

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2016 / 14 / ... / 24 augustus 2016

Inzake : .., wonende te ...
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : ... maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 14 juli 2016 dient ... namens ... een beroepsschrift in tegen de beslissing van 22 juni 2016 gewezen door de tuchtcommissie van ... waarbij ... preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 2007 benoemd als adjunct-directeur van ..., binnen het departement

Op 14 juni 2016 wordt aan ... mondeling meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 16 juni 2016 wordt aan ... meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid en wordt zij uitgenodigd voor verhoor. Met een ter post aangetekende zending van 17 juni 2016 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Volgende redenen worden vermeld:

“Er werd een tuchtonderzoek opgestart naar aanleiding van een mogelijke overtreding van artikel 10 van het decreet rechtspositie dat stelt dat personeelsleden de taken die hun worden opgedragen persoonlijk en nauwgezet moeten uitvoeren. U heeft op 7 juni 2016 de uitdrukkelijke vraag van ..., algemeen directeur van ... en dus uw hiërarchische overste, om het middenkader van het departement ... van het ... niet op de hoogte te brengen van de inhoud van een gesprek tussen ... en uzelf eerder die dag over de gespannen situatie in het directieteam van het ..., naast u neer gelegd en uw middenkader toch ingelicht over het gesprek.

De al langer gespannen situatie in het directieteam van het ... is daardoor zodanig geëscaleerd dat de goede werking van alle geledingen van de school, die tijdens de zeer belangrijke maand juni cruciaal is, ernstig belemmerd tot onmogelijk is, zowel binnen het hogergenoemde directieteam als binnen het middenkader van het departement

De raad van bestuur is van oordeel dat, om een verdere escalatie te voorkomen, het aangewezen is u, bij wijze van bewarende maatregel, preventief te schorsen bij hoogdringendheid. Deze hoogdringendheid is ondermeer ingegeven door het feit dat het schooljaar zijn einde nadert en dat onmiddellijk het nodige moet kunnen gedaan om de rust te doen weerkeren teneinde de normale werking van de school in deze – ook voor de leerlingen – cruciale periode te waarborgen. Het schoolbestuur hoopt dat deze afkoelingsperiode terug wat rust kan brengen bij zowel het directieteam van het ... als het middenkader van het departement ... als bij uzelf, en hoopt dat het tuchtonderzoek op een serene manier kan verlopen”.

Op 22 juni 2016 vindt het verhoor plaats.

Met een ter post aangetekende zending van 27 juni 2016 wordt aan ... de beslissing van de tuchtcommissie van 22 juni 2016 meegedeeld waarbij zij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 25 juli 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 1 augustus 2016 wordt het verweerschrift alsook het dossier overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord. Er worden geen leden gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

4. Beoordeling door de kamer van beroep

4.1 De scholengroep ... heeft een manifest probleem in de werking van de bestuursploeg en in het besturen van ..., het ... in ..., doordat verzoekster er sinds 2008 niet vlot schijnt te functioneren als directielid van de scholengroep en als directielid van de ...school. De inrichtende macht heeft veel en goede initiatieven genomen om daaraan te remediëren. De kamer van beroep noteert met bezorgdheid dat volgens de laatst ingehuurde coach de samenwerking binnen het directieteam onherstelbaar beschadigd is. De feitelijke situatie die blijkt uit de stukken gaat inderdaad in tegen de goede praktijken van bestuur die gangbaar zijn in het Vlaamse onderwijs, tegen de bedoeling van de Vlaamse Overheid die voor de fusies van scholen gemandateerd was door de wetgever en tegen de zuinigheidsplicht waar iedereen toe gehouden is aan wie diensten toevertrouwd worden die met overheids-geld betaald worden. Van juristen en rechtsprekende colleges die zo'n conflicten moeten oplossen wordt echter gevraagd dit te doen met middelen die maatschappelijk aanvaard worden. De zaak die hier voor de kamer van beroep aanhangig gemaakt werd, gaat niet over dat functioneren, maar over een preventieve schorsing. Dat is een

materie die specifiek door de Vlaamse Overheid geregeld werd en waarvan de kamer van beroep de regels moet volgen.

4.2 Een preventieve schorsing wegens hoogdringendheid vereist een tuchtfeit en de onmiddellijke noodzaak van een school om te reageren, teneinde de werking van de school niet blijvend te zien hypothekeren door het tuchtfeit. Het hier ingeroepen tuchtfeit was het niet-respecteren door ... van mondeling gevraagde discretie over een gesprek van 1 juni met algemeen directeur De geschonden instructie van de algemeen directeur is niet te controleren. De schending ervan zou van 7 juni dateren. Op 14 juni 2016 kreeg ... van ... de mededeling dat zij omwille van dat feit preventief geschorst werd bij hoogdringendheid. Op 15 juni heeft ..., directeur van het ... per mail het personeel van de school op de hoogte gebracht van de schorsing. Ten vroegste op vrijdag 17 juni 2016 ontving ... een aangetekende brief van de raad van bestuur waarin haar de schorsing betekend werd, alsook een aangetekende brief met de mededeling dat een tuchtonderzoek tegen haar opgestart werd. In de brieven stond dat beide beslissingen getroffen waren door de raad van bestuur van 13 juni. Er ligt niets voor over de machtiging van de tuchtcommissie. In een van beide brieven van 17 juni werd ... uitgenodigd voor een gesprek met de tuchtcommissie op 22 juni om 19 u. Het verhoor vond op die dag plaats. De termijn van oproeping beantwoordt volgens de rechtspraak van de kamer van beroep aan het wettelijke criterium van 'onverwijld'. Van deze vergadering steken in het dossier een verslag van het gesprek dat ter plaatse ondertekend werd door beide partijen en een verslag over het beraad dat gehouden werd in afwezigheid van In het eerste verslag wordt een aanstaande beraadslaging vermeld 'met betrekking tot de beslissing inzake de preventieve schorsing bij hoogdringendheid', maar staat ook te lezen dat de beraadslaging uitgesteld is en het resultaat zou meegedeeld worden. Het tweede verslag bevat de beslissing van de preventieve schorsing. Die werd door de voorzitter van de tuchtcommissie maar op 27 juni meegedeeld aan Dat is rijkelijk te laat. Blijkbaar was voor de tuchtcommissie de hoogdringendheid niet patent.

4.3 De werking van de school en de perceptie door de buitenwereld zijn, voor zover blijkt uit het dossier, na het ingeroepen tuchtfeit van 7 juni niet kennelijk anders dan vóór 7 juni. De commotie die ontstaan is door de schorsing zelf schijnt ook groot

geweest te zijn. Uit een verslag van ... van 8 juli 2016 blijkt bovendien dat ook de uitgevoerde preventieve schorsing van ... de heibel niet heeft doen ophouden. Het ingeroepen tuchtfeit maakt deel uit van een problematiek die sinds jaren aansleept. De kamer van beroep kan begrijpen dat in de perceptie van verantwoordelijken het ingeroepen feit het laatste duwtje was dat een lawine ontketend heeft. De genomen beslissing slaat echter niet op de gebruikelijke betekenis van een preventieve schorsing. De wetgever geeft aan de inrichtende machten enkel die mogelijkheid een personeelslid onmiddellijk te schorsen als het personeelslid door een uniek feit of een plots gepubliceerde situatie de openbare orde dusdanig verstoort dat de werking van de school zwaar in het gedrang komt. Het hier vermelde tuchtfeit kadert daarentegen in een problematiek van lange duur waarmee de school geconfronteerd wordt en het heeft geen toestand veroorzaakt waar een uitzonderlijke maatregel zoals preventieve schorsing een oplossing voor biedt. De kamer van beroep oordeelt dat er geen kennelijke reden was tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

4.4 De schorsing bij hoogdringendheid kan na verhoor en beraad van rechtswege overgaan in een gewone preventieve schorsing. Dat heeft de kamer van beroep herhaaldelijk geoordeeld in het verleden. De verweerder suggereert dat dit hier gebeurd is door zijn ‘beslissing van 22 juni 2016’ die verstuurd werd aan ... op 27 juni. Voor een gewone schorsing was het echter nodig in de oproepingsbrief tot het verhoor naast het tuchtfeit ook de gewenste schorsing te vermelden. Zelfs als beide brieven van 16 juni als één geheel beschouwd worden en erin te lezen staat dat er een preventieve schorsing bij hoogdringendheid was, stond er niet in dat er op 22 juni ook een gewone preventieve schorsing zou besproken worden. Het verweer tegen een gewone schorsing tijdens een onderzoek en het verweer tegen een dringende schorsing onmiddellijk na de bekendmaking van feiten vergen niet dezelfde aanpak. Het aangekondigde verhoor was duidelijk een verhoor voor een hoogdringende schorsing. Van de gewone preventieve schorsing is er voor het eerst sprake in de brief van 27 juni. Die zou pas ingaan op 4 juli. Zo vervalt ook de vermelde reden van de preventieve schorsing, namelijk het vermijden van de verstoring van de vlotte afsluiting van het cruciale einde van het schooljaar. De kamer van beroep oordeelt dat in de voorliggende omstandigheden ook de gewone preventieve schorsing vernietigd moet worden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 24 augustus 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen):

Zowel de beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst alsook de beslissing waarbij zij preventief wordt geschorst, worden door de kamer van beroep vernietigd.

Brussel, 24 augustus 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer L. Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heren Günther De Praitere en Marc Keppens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens