

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****GVO / 2016 / 13 / ... / 15 juni 2016**

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., COC,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,
bijgestaan door ..., advocaat te Antwerpen,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 17 mei 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de ... van 26 april 2016 waarbij aan ... de tuchtmaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is ... aan het ... en vastbenoemd in een halftijdse betrekking

Met een ter post aangetekende zending van 11 april 2016 wordt aan ... meegedeeld dat men het voornemen heeft haar preventief te schorsen bij hoogdringendheid en wordt zij opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 11 april 2016 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“Van bij de start van dit schooljaar heeft het schoolbestuur allerlei pogingen ondernomen om het majeure probleem dat het ... schade toebrengt, en waar vele medewerkers in de school u toen al aanwezig als de belangrijkste factor, met u op te lossen. We hebben u betrokken bij het ontvangen van delegaties van leerkrachten die zware klachten formuleerden om u rechtstreeks een zo adequaat mogelijk beeld te kunnen vormen van de ernstige problemen die zich stellen. Het schoolbestuur heeft u vervolgens geholpen om via een plan van aanpak hij tijd te keren. Ter versterking van het beleid in de school en de grote uitdagingen die bleken uit het doorlichtingsrapport, hebben wij bovendien een externe coach aangesteld. Tenslotte hebben onze evaluatoren u in een functioneringsgesprek verhelderd welke verandering in uw beleidsstijl echt noodzakelijk was. Helaas bleef het schoolbestuur allerlei verontrustende signalen over uw stijl als ... van de school ontvangen, het pijnlijk gevolg van zowel uw hinderlijke relatie- en beleidsstijl, als van uw gebrek aan competenties en uw falend beleid. U pakt medewerkers agressief aan, schoffeert ze door uw manifest gebrek aan empathie en medemenselijkheid. Bovendien manipuleert u mensen, zet u mensen genadeloos opzij en zaait u tweedracht. Concrete feiten worden opgenomen in het tuchtdossier. Bovendien faalt u in uw beleid, omdat u de vereiste kerncompetenties nog altijd niet heeft verworven, u de leerkans – geboden door de aanstelling van een deskundige coach – niet heeft benut ... en nog altijd geen proeve van beleidsvoerend vermogen heeft getoond. Concrete voorbeelden hiervan worden opgenomen in het tuchtdossier.

U heeft de belangen van de school onvoldoende behartigd, u heeft de opdrachten die u werden toevertrouwd onvoldoende vervuld, u heeft zich niet correct gedragen tegenover personeelsleden en helaas spoort uw professioneel en persoonlijk gedrag niet met ons opvoedingsproject”.

Met een ter post aangetekende zending van 28 april 2016 wordt aan ...de beslissing van 26 april 2016 meegedeeld waarbij zij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ...beroep aantekent.

2. Over het procedureverloop

Met een e-mail van 24 mei 2016 maakt ... namens het schoolbestuur een verweerschrift over alsook bijkomende stukken.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de gegrondheid van het beroep

Het dossier dat voorgelegd werd aan de kamer van beroep was betrekkelijk mager. Daarin werd veel aangehaald, maar weinig gestaafd. Uit het dossier blijkt wel, en dat werd op de zitting bevestigd, dat de werking van de ... sterk verstoord wordt door een conflict. In het dossier steekt een oplijsting van klachten van één nieuwe onderdirecteur tegen de ... en de bevestiging ervan door een andere onderdirecteur. ... zou als ... op diverse gebieden tekortschieten en daardoor de school in problemen

brengen. Het bestuur heeft zich de klachten eigen gemaakt die uitgedrukt werden door de onderdirecteur. Op de zitting bleek dit conflict diep geworteld te zijn. Op 11 maart 2016 werd door het bestuur aan ... een voorstel geformuleerd om de samenwerking vrijwillig en ‘met onmiddellijke (*sic*) ingang’ stop te zetten. ... heeft dit voorstel niet aanvaard. Op 11 april 2016 werd haar dan betekend dat een tuchtprocedure tegen haar opgestart werd en zij preventief geschorst werd. Uit de stukken valt niet op te maken of het conflict voortkomt uit een stijlbreuk of uit tekortkomingen in het functioneren als ... die geëvalueerd horen te worden, dan wel dat ... zich heeft schuldig gemaakt aan tuchtrechtelijke feiten. Het is wel duidelijk dat er (1) een tuchtprocedure opgestart is en dat (2) in de actuele onopgeklearde situatie de aanwezigheid van ... de gemoederen verhit en de goede werking van de school bemoeilijkt. Vandaar de bevestiging van de schorsing bij hoogdringendheid. Dit is een dure oplossing en de zuinigheidsplicht is een algemeen beginsel van administratief recht. Vandaar dat de kamer van beroep er ook op aandringt deze zaak zo vlug mogelijk uit te klaren. Daarbij valt ook te overwegen of het nog zin heeft de ‘externe coach’ die volgens het dossier aangetrokken werd om de communicatieve vaardigheden van ... bij te sturen in dienst te houden als zij er niet is, zoals ter zitting werd verdedigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 15 juni 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met meerderheid van stemmen (3/2),

Artikel 1

De tuchtmaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 juni 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Frans De Cock en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouwen Ann Huybrechts en Mayke Vandeputte en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Mayke Vandeputte en de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,
L. WAEKENS