

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****GVO / 2016 / 10 / ... / 11 mei 2016**

Inzake : ..., wonende te ...,  
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigd door ..., bestuurder en ..., stafmedewerker,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 maart 2016 tekent ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 11 februari 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 weken wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sedert 1979 tewerkgesteld aan het ....

Met een ter post aangetekend zending van 22 oktober 2015 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een schrijven van 11 januari 2016 wordt ... opgeroepen voor het tuchtverhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“U hebt in de week van 12 oktober, tweemaal uw middelvinger opgestoken in het gezicht van een leerling van de klas 3 Economie;*

*U hebt in de week van 5 oktober een leerling van diezelfde klas (...) aangesproken met de vraag of hij genoeg geslapen had, of hij teveel vieze filmpjes gekeken had;*

*U hebt op vrijdag 16 oktober een leerling van diezelfde klas (...) die met zijn hoofd op zijn hand steunde, aangesproken met de vraag of hij misschien te laat naar bed gegaan was, of te lang op het internet was bezig geweest en met zichzelf zitten spelen had;*

*U slaat regelmatig leerlingen op de rug – de betrokken leerlingen van de klas 3 Economie zouden zich door uw gedrag geïntimideerd voelen en er niet op durven reageren;*

*U doet/zegt ‘dergelijke dingen’ ook in andere klassen (o.m. 4 EMT);*

*U vertoont nonchalance bij het evalueren van de leerlingen.”*

Met een schrijven van 11 januari 2016 wordt aan het nationaal secretariaat van de Christelijke Onderwijscentrale meegedeeld dat er tegen ... een tuchtmaatregel wordt overwogen.

Met een ter post aangetekende zending van 14 februari 2016 wordt aan ... de beslissing van de tuchtcommissie van 11 februari 2016 meegedeeld met name de schorsing voor 3 weken.

Het is tegen deze beslissing dat ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 4 maart 2016.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 14 maart 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een schrijven van 15 maart 2016 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 24 maart 2016 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 14 april 2016 maakt verwerende partij een verweerschrift over alsook bijkomende stukken 1-4.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij stelt vast dat het tuchtdossier voornamelijk bestaat uit stukken en feitelijkheden daterend van 2011 tot 2014 en dat deze verjaard zijn. De tuchtprocedure ging echter wel degelijk over nieuwe feiten die minder dan zes maand oud waren. De oudere feiten mochten wel gememoreerd worden in het dossier.

Verwerende partij verwijst naar art. 13,§1,4<sup>de</sup> lid van het tuchtbesluit, *‘het beroep moet de naam en het adres van de tuchtoverheid bevatten’*.

Verwerende partij verwijst naar art. 13,§1,3<sup>de</sup> lid van het tuchtbesluit, *‘op hetzelfde ogenblik als het personeelslid het beroepschrift indient, stuurt het met een aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs een kopie daarvan naar zijn tuchtoverheid’*.

Verwerende partij verwijst tenslotte naar art. 4.5 van het tuchtbesluit, *‘de toelichtende memorie en het verweerschrift worden aan het secretariaat van de kamer en aan de tegenpartij gestuurd bij een ter post aangetekend schrijven of door afgifte tegen ontvangstbewijs’*.

4.4. De kamer van beroep volgt haar vaste rechtspraak over de formaliteiten en wederzijdse mededeling van de stukken door de partijen en/of door haar eigen secretariaat. Geen van de partijen werd in haar rechten geschonden door stukken niet of te laat te krijgen. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

4.5. De verzoeker zou de directie in ... als tegenpartij gezien hebben en niet het bestuur in ... . Dat heeft het verloop van de tuchtprocedure en het beroep echter niet beïnvloed.

## **5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat**

5.1. Het tuchtonderzoek werd opgestart op 23 oktober 2015 over feiten van oktober 2015. De tuchtbeslissing dateert van 14 februari 2016. Aan ... werd verweten seksueel getinte verwijten gemaakt te hebben aan leerlingen van een tweede graad, leerlingen op de rug geslaan te hebben en meerdere malen op een pedagogisch niet verantwoorde wijze leerlingen voor schut gezet te hebben bij hun klasgenoten. Die feiten zijn volgens de kamer van beroep voldoende bewezen en werden ook toegegeven door ... Tijdens het tuchtonderzoek en het gesprek met de directie werden ook oudere feiten aangebracht en besproken. Die kunnen niet meer gesanctioneerd worden, maar staven wel het feit dat de problemen al een tijdje aansleepten en dat ... geen gevolg gaf aan specifieke richtlijnen van de directie om pijnpunten te verhelpen. Uit het relaas van de verjaarde feiten blijkt ook dat directie en bestuur geduld opgebracht hebben, de pedagogische aanpak voorop gezet hebben en rekening gehouden hebben met de staat van dienst van ... .

5.2. ... is zich bewust van de problematische gang van zaken en heeft afspraken gemaakt met een psychologe die eventueel kan optreden als loopbaantraject-begeleider. De resultaten daarvan liggen evenwel nog niet voor. De raadsvrouw van

... zei op de zitting dat hij zijn excuses aangeboden heeft aan de getroffen leerlingen. Op de vraag van een lid van de kamer van beroep of hij dat individueel gedaan had dan wel voor de klas, heeft hij geantwoord dat excuses niet echt nodig waren, dat niet hervallen voldoende was. De kamer van beroep rekent op de positieve gevolgen van de psychologische begeleiding, maar wijst ook op de noodzaak om aan te sluiten bij het pedagogisch project van de school en gebruik te maken van de pedagogische ervaring van de scholengemeenschap ... .

5.3. De kamer van beroep vindt de ingeroepen tuchtfeiten ernstig, zoals het herhaaldelijk bekritisieren van leerlingen met seksueel getinte insinuaties, het intimideren en op de rug slaan van leerlingen. Zij houdt rekening met de jarenlange bezorgde reacties van de directie, met het feit dat ... onvoldoende geluisterd heeft naar informele waarschuwingen en met het feit dat hij individuele richtlijnen en specifieke instructies niet opgevolgd heeft. Zij vindt dat de uitgesproken tuchtsanctie van drie weken schorsing aangepast is en dat er geen reden is om die te verbreken.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 11 mei 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De tuchtmaatregel van de schorsing van 3 weken dd. 11 februari wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 mei 2016.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit:**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heren Günther De Praitere en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouwen Ann Huybrechts en Mayke Vandeputte en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,  
L. WAEKENS