

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016/ 8 / .../ 20 april 2016

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,

vertegenwoordigd door ...,

bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 10 februari 2016 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 20 januari 2016 waarbij ... bij tuchtmaatregel de schorsing voor een periode van 1 week wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is vastbenoemd kleuteronderwijzer in de ... te is voltijds SES leerkracht.

Met een ter post aangetekend zending van 16 maart 2015 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een ter post aangetekende zending van 16 maart 2015 wordt ... opgeroepen voor verhoor en dit in het kader van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 10 april 2015 wordt aan ... meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekend zending van 26 november 2015 wordt ... opgeroepen voor het tuchtverhoor op basis van volgende tenlasteleggingen:

“In één van de klasjes van de 1^{ste} kleuterklas, met name het klasje van collega F.H., was er zogenaamd didactisch materiaal ter beschikking in de vorm van een fotoboekje waarin verschillende foto's te zien zijn waaronder een foto van de 3-jarige N.M., leerling in het 1^{ste} kleuterklasje, met expliciet beeld van haar geslachtsdelen (stuk 8 van het tuchtdossier). Dit boekje zou zijn gemaakt in het kader van het leren nar het toilet gaan. Dit terwijl er in de school toch voldoende didactisch materiaal ter beschikking is om dergelijke onderwerpen bespreekbaar te maken met de kinderen zoals J. de klaspop (o.a. stukken 10,13,14 en 15).

De foto's en fotoboekje werden door u gemaakt (zie verslag gesprek van 3-3-2015 alsook de door u gemaakte SES-fiche – stuk 4,7 en 9). Op 3-3-2015 hebben de zorgcoördinator, H.D, en de directeur, L.H., op basis van de opgemaakte SES-fiche (stuk 7) dit boekje gevonden (zie verslag gesprek 3-3-2015 stuk 9).

Tijdens het gesprek dat op 3-3-2015 plaatsvond met u, F.H., H.D en L.H. gaf u eerder blijk dat er met deze activiteit (het maken van deze foto's) niets mis was, u meende enkel dat de activiteit misschien wat onvoorzichtig was. Bovendien verklaarde u dat u geen gebruik had gemaakt van J. de klaspop omdat kinderen tegenwoordig alles zeer concreet willen (stuk 9). Tijdens het verhoor in het kader van de preventieve schorsing heeft u gezegd dat u zich ervan bewust bent dat de foto's als grensoverschrijdend kunnen worden aanzien (stuk 4).

Uit verschillende verklaringen is bovendien gebleken dat u soms uitspraken doet over kinderen die bij ons toch vragen oproepen en die kunnen wijzen op het seksualiseren van normaal kinderlijke gedragingen en spel (stuk 13,20 en 21).”

Met een ter post aangetekende zending van 21 januari 2016 wordt aan ... meegedeeld dat de tuchtsanctie van de schorsing voor een periode van 1 week wordt opgelegd.

Met een ter post aangetekende zending van 10 februari 2016 tekent ... beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 11 februari 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 18 maart 2016 maakt ... het verweerschrift over alsook het administratief dossier.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1. Er is geen discussie over de ingeroepen feiten die door de tuchtcommissie gerapporteerd en gesanctioneerd worden. Het fotograferen van kinderen bij hun toiletbezoek is ook voor de kamer van beroep niet correct en een feit dat kan aanleiding geven tot een tuchtstraf. Zeker is de foto waarop de onderbuik van een driejarig meisje in beeld komt ongepast. De kamer van beroep vindt bovendien dat een SES-leerkracht in Brussel rekening dient te houden met het feit dat voor veel inwoners het fotograferen van kinderen haram is.

5.2. De kamer van beroep is verwonderd dat zowel de verzoeker als de verweerder in hun dossier deze kwestie een seksuele dimensie geven. De vermeldingen van geslachtsorganen van een driejarig meisje, van masturbatie bij kinderen, van pedofilie, van het vlaggensysteem van Sensoa, enz., en zelfs de uitleg aan de kamer van beroep over de seksuele ontwikkeling van kleuters zijn in deze zaak misplaatst. In onderwijsdossiers mag ook het gezond verstand meespelen.

5.3 De school heeft de verzoeker gedurende één jaar preventief geschorst voor feiten die niet betwist worden, waarover de tuchtcommissie zich veel sneller had kunnen uitspreken en die tenslotte ook door de school maar met één week schorsing bestraft worden. Hoewel de preventieve schorsing een bewarende maatregel is die geenszins als een (begin van) tuchtsanctie kan beschouwd worden, was die lange schorsing stigmatiserend voor de leerkracht en overdreven duur voor de Vlaamse Overheid. De verzoeker heeft zijn spijt betoond t.o.v. de kamer van beroep en verlangt de kans te krijgen zijn excuses aan te bieden aan de ouders die door zijn optreden geschoffeerd werden. De kamer van beroep vindt het overdreven daar nu nog een week schorsing aan toe te voegen. Zij vernietigt de beslissing van de tuchtcommissie en legt de vervangende sanctie van een blaam op.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 20 april 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 week dd. 20 januari 2016 wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 april 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Marc Keppens, Chris Smits en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting heeft de heer Chris Smits niet deelgenomen aan de stemming.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De voorzitter,

K. DE BLEECKERE

L. WAEKENS