

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/ 2016 / 7 / ... / 13 april 2016**

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door mter. ..., advocaat te ...,
verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door mter. ..., advocaat te ...,
verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 22 maart 2016 heeft mter. ... namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 maart 2016, betekend op 11 maart 2016, gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1987 tewerkgesteld als voltijds onderwijzer aan de ... te

Met een ter post aangetekende zending van 26 februari 2016 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek te zijnen laste wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn volgende feiten:

“1. Mogelijk ongepaste en agressieve opmerkingenhandelingen tegenover leerlingen in het 3^{de} en 4^{de} leerjaar onder andere

- *Op 28 januari 2016 een moussebal herhaaldelijk tegen het gezicht van leerling L.L. slaan;*
- *Op 28 januari 2016 de bewuste moussebal met eigen zakmes in stukken snijden in aanwezigheid van leerlingen;*

- *Op dinsdag 16 februari 2016 in de verkleedruimte van de turnzaal naar de meisjes die zich omkleden kijken door een opening tussen de gordijnen;*
- *Het geven van tikken aan leerlingen (waaronder E.D.);*
- *Wegschoppen van de boekentas van E., E. aanspreken met zijn familienaam en zeggen ‘dat hij dom is’; ...*

2. Het onrespectvol gedrag ten aanzien van de voorzitter door te vragen of ze aan een winterdepressie leed en door het voortdurend onderbreken tijdens het gesprek met de voorzitter, de secretaris van het schoolbestuur en de schooldirecteur op 22 februari 2016 en het nagenoeg onmiddellijk verlaten van deze vergadering, waardoor een gesprek onmogelijk werd”.

Met een ter post aangetekende zending van 26 februari 2016 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 10 maart 2016 wordt aan ... de beslissing van 7 maart 2016 meegedeeld waarbij hij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 29 maart 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een schrijven van 4 april 2016 maakt verwerende partij een verweerschrift over alsook stukken.

Er werden geen getuigen gehoord. Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften

die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, bv. het niet in acht nemen van vervaltermijnen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De verzoeker vraagt het verweerschrift van het schoolbestuur van 4 april uit de debatten te weren wegens laattijdigheid (vijf dagen na het verzoek, art. 17 nonies). Volgens de vaste rechtspraak van de kamer van beroep loopt de termijn van verweer echter maar vanaf de toezending van het verzoekschrift en de stukken door haar secretariaat, in casu op 30 maart (zie bijv. GVO/2004/7).

5.2. De verzoeker vraagt eveneens de stukken te weren die niets met de preventieve schorsing van 26 februari te maken hebben, maar die opgesteld werden naar aanleiding van de tweede bijeenkomst van de tuchtcommissie op 7 maart (betekend op 10 maart). De kamer van beroep laat echter altijd toe dat een beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid en een daaropvolgende preventieve schorsing na verhoor gekoppeld worden. Voor de termijnen speelt de tweede beslissing, maar de verzoeker mag ook dan nog de hoogdringendheid van de eerste beslissing in vraag stellen. Als het verzoek op de eerste beslissing slaat en het verweer rekening houdt met de stukken rond de tweede beslissing, gebruikt de kamer de bijkomende informatie als voorafgaande uitleg bij de argumenten die ter zitting gebracht worden. Er kunnen wel geen nieuwe middelen op gebaseerd worden (zie bijv. GVO/2012/1).

5.3. De verzoeker gaat ervan uit dat (1) de preventieve schorsing vooral gebaseerd is op één specifieke klacht van een ouder en op de onverantwoorde vrees voor agressief gedrag en dat (2) er geen hoogdringendheid kan ingeroepen worden als er op 7 maart

een schorsing uitgesproken wordt voor feiten van januari en medio februari. Punt (1) wordt in 5.4 en 5.5 bekeken. Met betrekking tot punt (2) gaat het op 7 maart niet meer over een preventieve schorsing met hoogdringendheid. De verweerder gebruikt ten onrechte die term, want de verzoeker was intussen gehoord. Zoals vermeld in 5.2 laat de kamer van beroep echter toe dat bij een beroep de hoogdringende en de gewone preventieve schorsing aan elkaar gekoppeld worden.

5.4. De kamer van beroep stelt vast dat het dossier meerdere klachten bevat die eind januari 2016 en in de loop van februari geformuleerd werden door ouders en medeleerkrachten. Veel feiten zijn op zichzelf niet dramatisch. Zo zal misschien blijken dat het schoppen op een boekentas een ‘struikelen over’ was en om het vermeende ‘gluren’ in een turnzaalkleedkamer van een vierde leerjaar ernstig te nemen is het onderzoek nodig dat door de tuchtcommissie werd aangekondigd. Alle verhalen samen geven wel een duidelijke aanwijzing van een verziekte situatie en van onaangepast agressieve reacties van ... en van een drukkend sfeer errond. In het incident met de bal die ... op 28 januari stuk gesneden heeft, ziet de kamer van beroep wel een feit dat in die sfeer tuchtrechtelijke gevolgen kan hebben. Op 18 februari zou het CLB van ..., naar aanleiding van de klachten tegen ..., aan de school een brief geschreven hebben met de vraag de situatie uit te klaren. Die brief steekt evenwel niet in het dossier. Op maandag 22 februari was er dan een gesprek van de voorzitter en de directeur van de school met ..., dat die laatste na 5 minuten afgebroken heeft door op te stappen. Uit het verslag van die vergadering blijken zijn gebrek aan goede wil om samen te werken met de directie en een bijzonder onrespectvolle en zelfs agressieve houding tegenover directie en bestuur, die er weerom een feit van maken dat tot tuchtrechtelijke gevolgen aanleiding kan geven. Op 23 februari vraagt de directie aan d... te ondertekenen dat hij (1) de LO-kleedkamer niet meer zal betreden en (2) geen zakmes meer zal bijhebben op school. Vakbondafgevaardigde ... acteert de weigering van ... de nota te ondertekenen. Een zakmes bij zich hebben is in sommige landelijke omgevingen gebruikelijk, maar de weigering van een onderwijzer om dat niet te doen als zijn schooldirectie erom vraagt omdat het ‘een onbehaaglijk gevoel bezorgt’, is een tuchtrechtelijk feit. De raad van bestuur besliste op 23 februari 2016 (1) een tuchtprocedure op te starten tegen ... en (2) hem voor de duur van het tuchtonderzoek preventief te schorsen bij hoogdringendheid, omdat hij op een

agressieve wijze aan zijn leerlingen uitdrukking gaf van zijn onmin met de school en omdat hij de serene werking van de school verstoortte en hoogstwaarschijnlijk verder zou verstoren tijdens de tuchtprocedure. Beide beslissingen werden betekend op 26 februari en ontvangen op 29 februari. De kamer van beroep vindt deze preventieve schorsing bij hoogdringendheid verantwoord.

... werd voor verhoor uitgenodigd door de tuchtcommissie op 7 maart. Uit het verslag van die vergadering blijkt duidelijk dat hij niet alleen agressie voelt tegenover de school en het bestuur, maar ook tegenover de ouders en de leerlingen, bij wie hij o.a. dreigende taal gesproken heeft tegenover een collega en in verband met een facebookgroep die door de ouders tegen hem zou opgestart zijn. Omwille van de combinatie van ongepaste brutaliteit en/of hardhandigheid op school en emotionele en/of psychologische druk die de leerlingen ervoeren, besliste de tuchtcommissie na het verhoor unaniem de preventieve schorsing bij hoogdringendheid voor de duur van het tuchtonderzoek te bevestigen. De kamer van beroep begrijpt hoe een onderwijzer met een staat van dienst van 29 jaar en die in een school als enige mannelijke leerkracht overblijft, zich kan ergeren aan de gang van zaken. Het lopende conflict moet echter constructief en in sereniteit opgelost worden.

De intrekking van de schorsing zou kennelijk opnieuw tot spanning en verstoring van de schoolsfeer geleid hebben. De kamer van beroep vindt dat ook de beslissing van de tuchtcommissie van 7 maart redelijk en verantwoord is en niet dient verbroken te worden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor

leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 13 april 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... van 10 maart 2016 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 april 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Günther De Praitere, Marc Keppens en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer Marc Keppens niet deel aan de stemming.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,

De voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Laurent WAELKENS