

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/ 2016 / 6 / ... / 13 april 2016**

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., adjunct-directeur en, directeur,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 7 maart 2016 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 15 februari 2016 door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1987 tewerkgesteld op

Met een ter post aangetekende zending van 2 februari 2016 wordt aan ... medegedeeld dat een tuchtonderzoek te zijnen laste wordt ingesteld wegens:

“... kwam op woensdag 27 januari 2016 in dronken toestand lesgeven”.

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2016 wordt ... uitgenodigd voor een verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 15 februari 2016 wordt aan ... meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 9 maart 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 11 april 2016 wordt het dossier overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord. Er worden geen leden gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Verwerende partij werpt op dat het beroepsschrift enkel aan de kamer van beroep werd overgemaakt. Dit wordt in artikel 17bis van het besluit van 22 mei 1991 vermeld maar niet op straffe van nietigheid.

Het beroepsschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend, d.w.z. binnen de twintig dagen te tellen vanaf de dag na de betekening. Het voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, bv. het niet in acht nemen van vervaltermijnen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Uit de stukken blijken onnauwkeurigheden. In het verzoekschrift tekent de verzoeker beroep aan tegen zijn preventieve schorsing van 12 februari. Stuk A3 van de verweerder vermeldt een preventieve schorsing op 2 februari. Uit de mail van ... van 5 februari 14.16 u., gevoegd bij het verzoekschrift, maken wij op dat die aangetekend verstuurd werd. Volgens stukken A5 en A6 van de verweerder kwam de tuchtcommissie bijeen op 5 februari en ging een preventieve schorsing bij hoogdringendheid in op 5 februari. Uit dezelfde mail van ... van 5 februari maken wij op dat ook deze beslissing aangetekend verstuurd werd aan ... en het bericht van 2 februari verving. De verzoeker werd op 15 februari door de tuchtcommissie gehoord. De preventieve schorsing werd door de tuchtcommissie bevestigd en betekend. De kamer van beroep neemt 15 februari aan als datum voor de vestiging van de preventieve schorsing en neemt – volgens haar vaste rechtspraak – aan dat deze beslissing die van 5 februari verving, die wegens vermeende hoogdringendheid zonder verhoor van de verzoeker genomen was.

5.2. De verzoeker roept in dat de tuchtcommissie niet geldig samengesteld werd doordat de raad van bestuur van de verweerder het mandaat daarvoor gegeven had aan twee bestuurders, een lid van de VZW en – wat ongebruikelijk is – aan een vertegenwoordiger van de koepel van het katholiek onderwijs. Volgens art. 13 § 3 van de statuten kan deze bevoegdheid aan twee bestuurders doorgegeven worden, maar wordt niet uitgesloten dat ook anderen gemandateerd worden. Het feit dat geen vertegenwoordiger van het katholieke onderwijs aanvaard heeft, leidde niet tot een

ongeldige samenstelling van de tuchtcommissie. Uit art. 13 § 3 kan men ook afleiden dat door de aanwezigheid van twee bestuurders de tuchtcommissie bevoegd was.

5.3. De tuchtcommissie heeft de verzoeker preventief geschorst omdat hij op 27 januari 2016 in dronken toestand les zou gegeven hebben. Daar is een incident van gekomen, waarbij ook de politie betrokken werd. Uit de stukken blijkt niet dat de lessen van ... of de vergadering die hij die dag geleid heeft, verstoord werden door dronkenschap. Het enige stuk dat ingeroepen wordt, is de bekentenis van ... dat hij die dag “positief” heeft geblazen bij een alcoholtest die door de directie werd afgenomen. Volgens het verzoekschrift was er geen test, maar op de zitting van de kamer van beroep zei de verzoeker dat het meettoestel professioneel was. Op de zitting was er discussie over de precieze meetwaarde, of die nu 0,1 dan wel 0,2 promille bedroeg. Het werkelijke cijfer werd nergens genoteerd, werd niet bevestigd door de partijen noch door de aanwezigen bij de test en er is geen tegenmeting gekomen. De verweerder beweert dat het cijfer, omwille van een vroeger alcoholprobleem, nul had moeten zijn. In de notulen van de tuchtcommissie van 15 februari wordt een afspraak vermeld over nultolerantie in verband met alcoholstoornissen, maar die gaat niet over 0 promille. De verweerder beweert dat de bekentenis ‘positief’ getest te hebben een sluitend bewijs is van dronkenschap. Een bekentenis slaat echter op feiten, niet op de kwalificatie ervan, de toegegeven feiten zijn onduidelijk en de relatie tussen een gemeten promille en dronkenschap berust altijd op een vooraf gestelde norm, die in casu niet voorligt. De ingeroepen dronkenschap die tot preventieve schorsing geleid heeft, is dan ook niet bewezen.

5.4. De kamer van beroep gaat niet in op de grond van de zaak. Een preventieve schorsing laat toe het tuchtonderzoek sereen te voeren zonder dat het onderwijs en de werking van de instelling verstoord worden door de aanwezigheid van het personeelslid. De preventieve schorsing is echter een dure aangelegenheid voor de Vlaamse overheid en ze mag dus niet kennelijk onredelijk gebruikt worden. De verweerder heeft bij het opstarten van de tuchtprocedure in de brief van 5 februari maar één probleem vermeld, de vermeende dronkenschap van 27 januari, en die is niet bewezen. Andere feiten kunnen derhalve geen onderwerp uitmaken van dezelfde tuchtprocedure. Als er een aanslepend probleem zou zijn, kan dit niet behandeld

worden naar aanleiding van dit ene feit. Wat zal dan onderzocht worden tijdens de preventieve schorsing? Er werd ook niet geargumenteed dat tijdens de duur van het tuchtonderzoek de verzoeker de werking van de instelling zou verstoren als hij verder lessen en dienstverlening verzorgde. De beslissing tot preventieve schorsing was dan ook kennelijk onredelijk.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 13 april 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... van 15 februari 2016 waarbij ... preventief wordt geschorst, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 april 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Günther De Praitere, Marc Keppens en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer P. Yperman niet deel aan de stemming.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens