

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016 / 5 / ... / 2016

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door mter. ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ..., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ...,
volmachtdrager,
bijgestaan door mter ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2015 heeft ... namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 2 december 2015 waarbij ... bij tuchtmaatregel gedurende 1 jaar geschorst wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1981 als onderwijzer in dienst van de (rechtsvoorganger van) vzw ... en is vastbenoemd sedert 1983.

Met een ter post aangetekend brief van 24 april 2014 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende brief van 5 juni 2015 wordt door de vzw ... aan de vakorganisatie van verzoeker ter kennis gebracht dat een tuchtmaatregel wordt overwogen. Als bijlage wordt een ontwerpschrijven aan verzoeker gevoegd dat melding maakte van het feit dat het opgestarte tuchtonderzoek wordt beëindigd en dat de feiten die ten laste van verzoeker worden gelegd, meedeelt. In dit ontwerpschrijven is sprake van een voorgenomen tuchtstraf gelijk aan een schorsing gedurende 1 jaar.

Met een schrijven van 10 juni 2015 laat de vakorganisatie van verzoeker aan de vzw ... weten dat zij een beroep wenst te doen op de ad hoc bemiddelingscommissie.

Op 23 juni 2015 wordt verzoeker uitgenodigd op de zitting van de ad hoc bemiddelingscommissie van 29-06-2015.

In het advies van 1-07-2015 adviseert de ad hoc bemiddelingscommissie het schoolbestuur de tenlasteleggingen te screenen en een selectie van de tenlasteleggingen te maken.

Met een ter post aangetekende brief van 11-08-2015 wordt verzoeker door de vzw ... op de hoogte gebracht dat men het voornemen heeft hem preventief te schorsen gedurende de duur van de tuchtprocedure.

Verzoeker wordt met het oog op de preventieve schorsing uitgenodigd om te worden gehoord op 20 augustus 2015.

Op 20 augustus 2015 wordt beslist om verzoeker preventief te schorsen voor de verdere duur van de tuchtprocedure.

Met een ter post aangetekende brief van 2-10-2015 wordt verzoeker door de vzw ... op de hoogte gebracht dat het opgestarte tuchtonderzoek beëindigd is en dat men het voornemen heeft om een tuchtstraf uit te spreken van een schorsing gedurende 1 jaar. De vzw ... meldt in dat schrijven dat de volgende feiten verzoeker ten laste worden gelegd:

- *“U ondermijnt systematisch het gezag van de directeur, o.m. door openlijk zijn plichten als personeelslid niet na te komen.*
- *U blijft het gezag van ... als directeur en van het schoolbestuur ondanks de waarschuwing van de kamer van Beroep d.d. 12 september 2012, ondermijnen door, in mails en andere geschriften, gericht aan de personeelsleden en aan derden, op een lasterlijke, beledigende, neerbuigende en kleinerende manier te spreken over ... als persoon en als directeur, en over het schoolbestuur.”*

Verzoeker wordt met het oog hierop uitgenodigd om te worden gehoord op 28 oktober 2015, waar een proces-verbaal van tuchtverhoor wordt opgemaakt.

Met een ter post aangetekende brief van 3-12-2016 wordt aan verzoeker de beslissing van de tuchtcommissie meegedeeld, zijnde de schorsing gedurende 1 jaar.

Het is tegen deze beslissing dat ..., namens ..., beroep aantekent met een ter post aangetekende brief van 23-12- 2015.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 18-01-2016 maakt ... een toelichtende memorie over.

Op 6-01-2016 wordt het administratief dossier overgemaakt.

Met een schrijven van 11-01-2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende brief van 9-02-2016 maakt ... een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van ... worden enkele getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

De Kamer van Beroep heeft vastgesteld dat ... sinds 1 maart 2016 op pensioen is. Hij behoort derhalve niet meer tot het onderwijzend personeel en is geen personeelslid meer van het

De Kamer van beroep is derhalve onbevoegd om het beroep te behandelen dat ... instelt tegen de schorsing die het schoolbestuur hem op 23 december 2015 betekend heeft.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 9 maart 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De kamer van beroep is niet bevoegd om uitspraak te doen over het beroep dat ..., namens ..., heeft ingediend tegen de beslissing van 23 december 2015 waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing van 1 jaar werd opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 maart 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen Van Kerkhoven, Koen Wils en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting hebben mevrouw Ann Huybrechts en de heren Koen Wils en Marc Borremans niet deelgenomen aan de stemming.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De voorzitter,

K. DE BLEECKERE

L. WAEKENS