

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016/ 04 / .../ 3 februari 2016

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., jurist COV,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ..., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ...,
ondervoorzitter,
bijgestaan door mter. ..., advocaat te Antwerpen

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 december 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 26 september 2015 waarbij ... bij tuchtmaatregel voor één dag geschorst wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is onderwijzeres in de gesubsidieerde vrije basisschool ... te

De raad van bestuur besluit op 11 maart 2015 een tuchtcommissie samen te stellen bestaande uit

Met een ter post aangetekende brief van 16 maart 2015 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten: *“Op 3 maart 2015 hebben de zorgcoördinator, ..., en de directeur, ... vastgesteld dat er in uw klas didactisch materiaal ter beschikking lag waarin een foto te zien is van de 3-jarige N.M. in een kleuterklasje, met expliciet beeld van haar geslachtsdelen. Deze foto werd door een collega gemaakt in uw aanwezigheid”*.

Met een per post aangetekend schrijven van 17 juni 2015 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor. Het tuchtverhoor vindt plaats op 19 augustus 2015.

Met een aangetekend schrijven van 26 september 2015 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtsanctie van de schorsing van 1 dag wordt opgelegd die ingaat op 30 november 2015.

De aangetekende zending is echter nooit door haar ontvangen, aangezien de aangetekende zending volgens Bpost nooit bij haar is aangeboden.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 3 december 2015.

2. Over het procedureverloop

Er werd geen toelichtende memorie ingediend.

Met een schrijven van 22 december 2015 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 19 januari 2015 wordt door verwerende partij het verweerschrift alsook het dossier overgemaakt.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De aangetekende brief die het schoolbestuur op 29 september 2015 verstuurd heeft aan ..., met de mededeling van de tuchtbeslissing, werd nooit aangeboden aan de bestemmeling. Bpost heeft dat erkend (stuk 6 verzoekster). De verwerende partij roept in dat het beroep onontvankelijk is als het meer dan twintig dagen na de schriftelijke mededeling van de beslissing ingesteld wordt (art. 72 Decreet Rechtspositie). Het decreet heeft het echter over de ‘mededeling’ van de beslissing, niet over de verzending ervan. ‘Mede’ en ‘delen’ zijn tweezijdig. Een bericht dat er op het postkantoor een aangetekende brief ligt, is een mededeling, deze uitzonderlijke situatie van een aangetekende brief die niet aangeboden werd, was dat niet. ... heeft de beslissing op 27 november overhandigd gekregen van de directie en heeft daar tijdig op gereageerd.

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

... is sinds achttien jaar kleuteronderwijzeres in de scholen van vzw ... , maar stond in 2014-2015 voor het eerst in een eerste kleuterklas en werd voor het eerst geconfronteerd met de problematiek van het aanleren van een proper toiletbezoek. Zij heeft gedacht daar een pedagogische documentatie over te moeten aanleggen in samenwerking met de SES-leerkracht, terwijl de school over voldoende lesmateriaal en traditie beschikte. Voor de aanleg van die documentatie werden foto's gemaakt van een toiletbezoek, met o.a. een foto van een herkenbaar driejarig kind wiens onderbuik in beeld was. Die foto's waren niet nodig en zijn kennelijk ongepast, zeker in de multiculturele omgeving waarin de school werkt. De foto's werden niet door ... gemaakt, maar door de SES-leerkracht. Aan ... wordt evenwel verweten te hebben ingestemd met het maken van de foto's en de haar toevertrouwde kinderen onvoldoende behoed te hebben. De kamer van beroep is overtuigd van de ernst van

de feiten en vindt dat de school zich terecht zorgen maakte en een tuchtprocedure opgestart heeft. Die procedure werd ook degelijk gevoerd. Tijdens het gesprek met de tuchtcommissie en lopende de tuchtprocedure heeft ... er lange tijd blijk van gegeven haar deontologische fout niet in te zien. Op het ogenblik van de beslissing was dit anders, maar de tuchtcommissie kon in deze kwestie moeilijk geen maatregelen treffen. Anderzijds heeft de school overdreven sterk gereageerd. Het advies inwinnen van het CLB was begrijpelijk, maar het consulteren van de 'gespecialiseerde organisatie' Cavaria, die zichzelf een belangenvereniging van holebi's en transgenders noemt, was een stap te ver. In het dossier komen geen feiten voor die kunnen geëvalueerd worden met het vermelde 'Sensoa vlaggensysteem' van Cavaria en uit de getuigenissen van de leerkrachten blijkt daar ook geen andere aanleiding toe bestaan te hebben.

De kamer van beroep heeft op 3 februari 2016 vastgesteld dat ... nog steeds haar fout erkent. De kamer betreurt dat voor de goede vrede ... die ene dag schorsing niet wil uitzitten en de school principieel op de uitvoering van haar beslissing staat. De kamer van beroep heeft daarom de principiële beslissing naar zich toe getrokken.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 3 februari 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 dag op 30 november 2015 wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 februari 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent WAELKENS, voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE en Beatrijs PLETINCK, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heer Bert VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De voorzitter,

K. DE BLEECKERE

L. WAEKENS