

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ
ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2015 / 19 / .../ 25 november 2015

Inzake ..., wonende te ...,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat te ...,

 verzoekende partij

Tegen VZW ... met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., lid
 van de Raad van Bestuur,
 bijgestaan door ..., advocaat te ...,

 verwerende partij

Met een schrijven dat ter post aangetekend is verstuurd op 6 juli 2015 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 15 juni 2015 van de Tuchtcommissie van de vzw ... waarbij haar bij tuchtmaatregel een terbeschikkingstelling voor een duur van twee jaar werd opgelegd.

1. De relevante gegevens van de zaak

... is sedert 2000 vastbenoemd leerkracht in het ... te

In 2007 heeft ... een studie Master in de Psychologie aangevat aan de universiteit in Gent. De afwezigheden van .. namen toe vanaf het moment dat zij haar studie had aangevat. Die afwezigheden werden met attesten verantwoord en maken niet het voorwerp uit van de actuele procedure,

In het schooljaar 2008-2009 kreeg de directie van het ... uiteenlopende klachten over ... te horen, vanwege leerlingen, ouders en leraren. De directie is dan overgegaan tot een formeel gesprek. Op 20 april 2009, na het formeel gesprek, heeft ... een pestklacht neergelegd tegen de directie. De directie heeft de preventieadviseur ingeschakeld, die geen pestgedrag heeft vastgesteld.

In het schooljaar 2009-2010 werkte ... als gedetacheerd leerkracht voor het Vlaams Ministerie van Onderwijs op de afdeling Onderwijs-communicatie.

In het schooljaar 2011-2012 nam ... een volledig schooljaar loopbaanonderbreking. Daarna hervatte zij haar opdracht in het Opnieuw kwamen er klachten binnen.

Op 3 juni 2014 werd er officieel een tuchtonderzoek ingesteld. Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven ter kennis gebracht van ... op 14 juni 2014.

Op 24 februari 2015 werd dit tuchtonderzoek voorlopig afgesloten en ...werd opgeroepen om gehoord te worden op 27 maart 2015.

Volgende feiten werden haar ten laste gelegd:

“- de door het personeelslid op de publieke website ... (o.a. “werkmomenten: overdag en 's avonds” en “15 jaar werkzaam geweest in het onderwijs”) en haar weigering om deze inhoud aan te passen ondanks het verzoek hiertoe van de directeur, vastgesteld op: 8/10/2013, 27-1-2014, 22-5-2014, 14-6-2014, 2-6-2014 en 11/11/2014; met imagoschade tot gevolg;

- beledigend taalgebruik en het creëren van een sfeer van angst en onbehagen bij de leerlingen in de periode van zes maand voorafgaand aan het tuchtonderzoek met imagoschade tot gevolg;

- *niet respectvol bejegenen van ouders in de periode van zes maand voorafgaand aan het tuchtonderzoek en minstens op 09-01-2014, 29-1-2014 en 3-2-2014 met imagoschade tot gevolg;*
- *niet respectvol bejegenen van collega's noch leidinggeevenden in de periode van zes maand voorafgaand aan het tuchtonderzoek;*
- *het ingaan tegen het opvoedingsproject van de school, in het bijzonder wat betreft de aandacht voor zwakkere leerlingen of leerlingen die bijzondere aandacht vergen;*
- *het hoofdzakelijk niet volgen van het handboek, hoewel de leerlingen dit handboek dienden aan te kopen. Integendeel de leerlingen dienden te werken met gekopieerde teksten aangaande psychologische thema's die vooral behoren tot het interesseveld van het personeelslid en minder bij dat van de leerlingen van die leeftijd;*
- *afwezigheid door ziekte zonder dat deze gerechtvaardigd werden door een doktersattest op 16 en 17-12-2013;*
- *ziektemelding voor de periode van 1/03/2014 t.e.m. 04-04-2014 dewelke te laat is gebeurd en dit pas op 19/03/2014".*

... nam vanaf 1 maart 2015 verlof zonder wedde en was verhinderd voor het verhoor op 27 maart 2015. Dit gesprek ging uiteindelijk door op 12 mei 2015. Op 15 juni 2015 werd de tuchtbeslissing betekend.

2. Het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 15 juli 2015 maakt verwerende partij het tuchtdossier over (stukken 1-20).

Op 6 juli 2015 wordt het beroep ingesteld.

Met een ter post aangetekende brief van 30 juli 2015 maakte verzoekende partij een toelichtende memorie met bijlagen over.

Met een ter post aangetekende brief van 21 augustus 2015 maakte verwerende partij een verweerschrift over, alsook haar stukken 1-31. Dit verweerschrift werd tijdig ingediend.

De zitting, die gepland was in september 2015, werd op vraag van ... omwille van haar bevalling uitgesteld tot op heden. Met een schrijven van 15 oktober 2015 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 25 november 2015. Ondanks het uitstel en zonder verwittiging is ... daarop niet in persoon verschenen.

Er werden geen getuigen verhoord.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

3. Ontvankelijkheid

Het beroep werd naar vorm en naar termijn regelmatig ingediend. De verwerende partij wijst erop dat zij niet per aangetekend schrijven door de verzoekster verwittigd werd van het instellen van het beroep, maar deze verplichting is niet op straffe van nietigheid voorgeschreven (zie GVO/2008/7; GVO/2011/4) en de verwerende partij toont niet aan benadeeld geweest te zijn door het niet respecteren ervan.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat zij de zaak in haar geheel opnieuw onderzoekt en de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kan rechtzetten of herstellen, behalve dan m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande had moeten beschouwd worden.

5. De grond van de zaak

5.1. Uit de brief van 14 juni 2014 aan ... met de mededeling van het instellen van een tuchtonderzoek en uit een uittreksel uit de notulen van de raad van bestuur dd. 28 mei 2015 blijkt voldoende dat de tuchtcommissie gemandateerd werd door de raad van bestuur. Art. 68 van het Decreet van 27 maart 1991 werd niet geschonden. De kamer van beroep oordeelt dat er wel degelijk voldoende reden was om een tuchtonderzoek in te stellen en een tuchtmaatregel te treffen naar aanleiding van de feiten van 2013-2014. De brieven van 14 juni 2014 en 24 februari 2015 bevatten voldoende informatie en de tenlasteleggingen waren voldoende duidelijk om ... toe te laten zich te verweren. De feiten die in de tuchtprocedure aan bod kwamen en niet in die brieven vermeld werden, hadden wel degelijk verband met de lopende tuchtprocedure. Ten onrechte roept verzoekster in haar toelichtende memorie van 30 juli 2015 in dat zij niet verondersteld wordt de stukken van het tuchtdossier te begrijpen. Art. 8 van het Tuchtbesluit werd niet geschonden. Verzoekster stelt ook ten onrechte dat er zich tevoren nooit problemen hebben voorgedaan. Verslagen van de preventiedienst uit 2009 en 2010 (stukken 21 en 23 van de verwerende partij) spreken dit tegen.

5.2 Ten laste

5.2.1. Het onderzoek (stuk 16 tuchtbesluit) werd door ... degelijk gevoerd, binnen een redelijke termijn, en de ingeroepen feiten werden voldoende gefundeerd. De klachten en getuigenissen van de ouders, de leerlingen, leraars en de directie, die erin vermeld en gestaafd worden, zijn significant. De individuele bevraging van leerlingen geeft een duidelijk beeld weer van hun beleving van ... optreden. De collectieve getuigenissen van leerlingen die samen in de klas een document à charge opgesteld hebben, krijgen daarentegen hoogstens aanvullende bewijskracht. Het ingeroepen “beledigend taalgebruik” is op zichzelf moeilijk te beoordelen, maar ook onbedoelde beledigingen zijn vanwege een taalkundige en psychologe ongepast of onhandig.

5.2.2. De verzoekende partij argumenteert terecht dat veel van de ingeroepen feiten op zichzelf niet zwaarwichtig zijn, maar de combinatie van feiten is dat wel. Aldus

heeft de kamer van beroep geoordeeld dat er wel degelijk problemen waren met de hortende samenwerking van ...l met de directie en het lerarenkorps, in de omgang met ouders, onder andere op de contactavonden, met het onbehagen in de klassen en de falende aandacht voor zwakkere leerlingen en leerlingen met specifieke problemen waarvan de school beklemtoonde dat die een bijzonder aandachtspunt uitmaakte in het eigen onderwijsconcept. Dit blijkt voldoende uit de stukken 2 tot 4, 7 tot 13, 16, 18 en 19 van het tuchtdossier. Daarbij weze toch opgemerkt dat de timing van de oudercontacten van 14, 16 en 28 januari 2014 met 10 minuten per leerling toch wel erg krap was om smeulende kwesties uit te praten.

5.2.3. Het systematisch ontkennen van elk probleem in de memorie van toelichting van 30 juli 2015 lijkt wereldvreemd. Bij de beoordeling van deze feiten heeft de kamer van beroep er rekening mee gehouden dat ... echt begaafd is voor haar vakken, wat zij zelf ten overvloede met een reeks documenten en getuigenissen staaft, en dat zij een duidelijk inzicht moet hebben in de psychologie van tieners, ouders, collega's en directie. Het is dan ook niet mogelijk haar houding in de school als aanvaardbaar te bestempelen noch aan onwetendheid te wijten.

5.3. De tuchtmaatregel is dus verantwoord, zowel voor het bevorderen van de goede werking van de school als om ... de kans te geven haar verhouding met de school te herzien. De tolerantiedrempel is immers verlaagd door het aanslepen van het onbehagen.

5.4 A décharge

De kamer van beroep reduceert evenwel de tuchtmaatregel, omdat zij op sommige punten niet akkoord gaat met de tuchtcommissie en het schoolbestuur.

5.4.1. De tuchtcommissie nam aanstoot aan de mededelingen op de website van ... dat zij jarenlang in het onderwijs “stond” en ook overdag klanten kan ontvangen. Op zichzelf zijn dat echter geen tuchtrechtelijke feiten. De weigering om in te gaan op de herhaalde vraag van de directie om die teksten aan te passen, was dat wel. De behandeling van die website-kwestie behoort wel tot de reeds vermelde ongepaste omgang met de directie.

5.4.2. De problemen rond afwezigheid hebben over de jaren duidelijk tot animositeit geleid, maar de ongewettigde afwezigheden van december 2013 en maart 2014 werden in de tuchtprocedure te laat ingeroepen, hoe die late melding van die laatste langdurige afwezigheid ook de continuïteit van de schoolwerking heeft verstoord.

5.4.3. Het niet volgen van een handboek dat de leerlingen gekocht hebben, werd niet als een tuchtfeit weerhouden, omdat onvoldoende blijkt waarom welk handboek wel of niet gebruikt werd.

5.4.4. In het tuchtonderzoek en haar toelichtende memorie heeft de verwerende partij het herhaaldelijk over imago-schade voor de school. Die is echter niet duidelijk. Iedere organisatie kent wel eens dergelijke personeelsproblemen, maar de kamer van beroep heeft de indruk dat de aanpak van dit conflict door de raad van bestuur en de directie eerder een positief beeld van de school scheidt bij ouders, leerlingen en buitenwacht dan dat de kwestie tot imago-schade leidt. Alvast wordt geen schade aangetoond. Men kan geen schade inroepen die men zelf heeft kunnen verhinderen.

5.5. Tenslotte had het schoolbestuur een sanctie kunnen treffen die minder kostte aan de Vlaamse Gemeenschap. In tijden van grote budgettaire problemen moet iedereen het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur respecteren dat inhoudt dat zo zuinig mogelijk omgegaan wordt met gemeenschapsgeld.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor

leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 25 november 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor een duur van twee jaar wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan ... wordt bij tuchtmaatregel de terbeschikkingstelling tot en met 8 januari 2017 opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 november 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent WAELKENS, voorzitter;

Mevrouw Sarah WALSCHOT en de heer Marc KEPPENS, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Marc BORREMANS en Piet VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Ann HUYBRECHTS niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De voorzitter,

K. De Bleekere

L. Waelkens