

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ  
ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**GVO / 2015 / 15 / ... / 17 november 2015**

Inzake       ..., wonende te ...  
              vertegenwoordigd door Mter. ..., loco ..., advocaten te ...,  
  
              verzoekende partij

Tegen        VZW ... met maatschappelijke zetel te ... , vertegenwoordigd door ... ,  
              voorzitter schoolbestuur, bijgestaan door Mter. ..., advocaat te ... ,  
  
              verwerende partij

Met een aangetekend schrijven van 14 oktober 2015 stellen Mter ... , namens ... , beroep in tegen de beslissing van 28 september 2015 van de Tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt.

**1. De relevante gegevens van de zaak**

... is sedert 1 januari 2008 vast benoemd leerkracht in het ... .

Met een aangetekend schrijven van 1 september 2015 werd aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek tegen hem werd ingesteld. Met een afzonderlijk aangetekend schrijven eveneens van 1 september 2015 werd aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief werd geschorst bij hoogdringendheid, met ingang van 1 september en dit voor de duur van het tuchtonderzoek en dat hij dienaangaande werd opgeroepen voor een verhoor.

De maatregel werd genomen op volgende gronden:

*“- het is hoogst ongewenst en onverenigbaar met de goede werking van de school dat u die al jarenlang niet meer op school is geweest, nu plots opnieuw op school zou verschijnen net op het moment dat een tuchtonderzoek tegen u lopende is;*

*- het verschil in inzicht over de ernst van het hele voorliggende dossier tussen u en de directie en het schoolbestuur is zo groot dat er inmiddels een onherstelbare vertrouwensbreuk is ontstaan die het onmogelijk maakt dat u tijdens de tuchtprocedure op school zou blijven fungeren; uw aanwezigheid zou de goede werking van de school ontregelen;*

*- tot op heden heeft u geen enkel signaal gegeven, noch vanuit uzelf, noch via uw raadsman, dat de periode van eventuele onzekerheid voor het personeelslid die besloten ligt in de maatregel van de preventieve schorsing, mogelijks te lang zou duren; gelet op het feit dat zich thans nieuwe tuchtfeiten aandienen, is een verdere verwijdering van de school ten preventieve titel overigens slechts een ordemaatregel en geen sanctie;*

*- het is niet te voorkomen dat sommige beelden van u op het internet kinderen zodanige angst inboezemen dat zij op geen enkele manier contact willen of kunnen hebben met u waardoor uw aanwezigheid de organisatie van de school volledig in het honderd zou jagen;*

*- de feiten die worden aangehaald voor het inzetten van de tuchtprocedure waaraan de preventieve schorsing wordt gehecht, hebben meer dan elementaire geloofwaardigheid. Het doorgedreven onderzoek van de feiten meden in hun administratieve en juridische samenhang moet voorbehouden blijven voor de tuchtprocedure zelf. Om dit in alle objectiviteit te kunnen laten gebeuren zou uw aanwezigheid een complicerende factor zijn, en met name nieuwe discussies, vooroordelen, interpretaties e.d. veroorzaken.”*

Het verhoor vond in onderling akkoord plaats op 23 september 2015, na uitstel van het oorspronkelijke verhoor dat gepland was op 10 september 2015.

Met een aangetekend schrijven van 28 september 2015 werd aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief werd geschorst bij hoogdringendheid voor de duur van het tuchtonderzoek.

## **2. Het procedureverloop**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Het beroepschrift van 14 oktober 2015 werd door de verzoeker niet aangetekend aan de verweerder bezorgd, maar deze verplichting is geen grond tot onontvankelijkheid. (Art. 17bis §1 van het Tuchtbesluit m.b.t. beroep tegen tuchtmaatregel)(GVO/2008/7; GVO/2011/4). In casu beweerde de verweerder er niet door geschaad te zijn.

Met een brief dd. 16 oktober 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 17 november 2015.

Met een e-mail van 9 november 2015 werd, namens de vzw ... , het administratief dossier overgemaakt. Ter zitting werd door de verweerder buiten de voorziene termijn een verweerschrift voorgelegd, dat uit de debatten geweerd werd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

## **3. Ten gronde**

De preventieve schorsing van 28 september 2015 van ... door de vzw ... sluit aan bij een schorsing die hij gekregen had in 2008. Toen waren er bij het opstarten van een klascomputer pornografische beelden verschenen en had dit deining verwekt. Daar is een strafrechtelijke procedure voor ingespannen in ... , waarbij ... vrijgesproken werd. Ook door het Hof van beroep in ... werd hij vrijgesproken. In toepassing van art. 7 §1 BVR 22 mei 1991 kan de preventieve schorsing lopen tot maximum 1 jaar nadat het schoolbestuur ervan in kennis gesteld is dat er een onherroepelijke beslissing uitgesproken is of dat de strafrechtelijke procedure niet voortgezet wordt. De vzw beweert dat zij het arrest van het Hof van beroep van ... niet betekend gekregen heeft en dat zij dus in afwachting van de betekening niet moest reageren. De preventieve schorsing zou een einde nemen door de tuchtrechtelijke beslissing naar aanleiding van de geïncrimineerde feiten. Op de zitting verklaarde de raadsman van de vzw ... wel over een kopie van het desbetreffende arrest te beschikken. Men kan niet verwachten van het Agentschap

voor Onderwijsdiensten van de Vlaamse Gemeenschap ten eeuwigen dage een vervanger te subsidiëren.

Eind juni 2015 vernam de vzw dat zij ... moest reïntegreren. Feiten van 2007, die door een rechtbank gedramatiseerd werden en niet bevestigd werden door andere feiten, kunnen niet leiden tot een blijvende schorsing op kosten van de Vlaamse overheid. In september werd ... echter opnieuw preventief geschorst. De vzw riep daarbij zijn langdurige afwezigheid van de school in, die men nochtans in deze als heilzaam had kunnen ervaren, en het feit dat zijn terugkomst kwaad bloed zou zetten bij sommige ouders. In een katholiek opvoedingsproject, waar barmhartigheid en vergevingsgezindheid hadden kunnen meespelen, hadden in zo'n ernstige situatie zwaardere argumenten ingeroepen moeten worden. In een gesubsidieerd opvoedingsproject speelt ook het beginsel van de zuinigheidsplicht met overheidsmiddelen mee. De feitelijke weigering tot re-integratie vereiste zwaardere argumenten.

De verwerende partij geeft als reden voor de preventieve schorsing onder meer aan dat in augustus 2015 op een al dan niet openbare Facebook-account een foto van ... in houding met een speelgoed-kalashnikov en een tweede foto in ontbloot bovenlijf te zien is. Deze foto's werden volgens verzoekende partij door het personeelslid na kennisname van de onvrede hierover bij de vzw, van de Facebook-account verwijderd. Beide foto's werden ter zitting aan de leden van de Kamer van Beroep getoond. Verwerende partij meent dat zulke beelden een zware indruk op kinderen kunnen hebben en dat bijgevolg contact met het personeelslid vermeden moet worden. Verwerende partij brengt echter geen enkel stuk bij waaruit blijkt dat leerlingen geconfronteerd werden met deze beelden, noch dat deze beelden een zodanige indruk zouden hebben gemaakt dat verwijdering van het personeelslid uit de school noodzakelijk blijkt.

De verwerende partij motiveert de preventieve schorsing ook door te stellen dat er een onherstelbare vertrouwensbreuk tot stand is gekomen doordat de verzoeker de feiten en voorgaanden zoals hoger uiteengezet in deze beslissing evenals de nieuwe tuchtfacten, als irrelevant beschouwt. Zij tilt bovendien zwaar aan elk gebrek aan communicatie vanwege ... . Dit gebrek aan communicatie is in de gegeven

omstandigheden echter naar het oordeel van de Kamer niet onbegrijpelijk daar verzoekende partij in de veronderstelling was dat de eerder opgelegde preventieve schorsing nog steeds lopende was, hetgeen verweerder ter zitting bevestigt.

Tot slot haalt de verwerende partij aan dat zij signalen vanwege ouders heeft ontvangen dat een terugkeer van ... ongewenst is en dat een terugkeer ertoe zou leiden dat kinderen van school veranderen. Deze stelling werd echter evenmin onderbouwd met stukken.

De Kamer acht de ingeroepen redenen voor de preventieve schorsing onvoldoende zwaarwichtig en onvoldoende bewezen.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 17 november 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel (unaniem)**

De beslissing van 28 september 2015 van de Tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 november 2015.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit :**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot, Mevrouw An De Martelaere en de heer Frans De Cock, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Peter Gregorius en Piet Vercruyssen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt na loting de heer P. Gregorius niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

K. DE BLEECKERE

De voorzitter,

L. WAELEKENS