

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2016 / 14 / ... / 23 NOVEMBER 2016**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., directeur van ..., ... te ..., dat deel uitmaakt van ..., bijgestaan door ...,
algemeen directeur, en ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 oktober 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat haar werd gegeven op 21 oktober 2016 door ..., directeur

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is met ingang van 19 september 2016 tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld in het ambt van leraar aan

De wijze waarop ... haar ambt vervult blijkt niet vlekkeloos te verlopen. De mentor noteert naar aanleiding van een lesobservatie op 27 september 2016 een aantal bemerkingen over de wijze waarop ... les geeft. Op 6 oktober 2016 heeft de verzoekster een gesprek met de mentor. Er ontwikkelt zich vervolgens ook heel wat e-mailverkeer tussen collega's, onderhoudspersoneel en directie waarbij klachten worden geuit, onder meer over de hinderlijke losbandigheid die haar leerlingen aan

de dag leggen en over de vervuilde staat waarin zij de leslokalen achterlaat. Op 10 oktober 2016 beklaagt een ouder zich bij de directie over de kwaliteit van de lessen Frans.

Op vrijdag 14 oktober 2016 heeft de adjunct-directeur een gesprek met de verzoekster met betrekking tot de wijze waarop zij haar ambt uitoefent (een planningsgesprek, een bespreking lesobservatie en een bespreking van de klacht van de ouder). Op woensdag 19 oktober 2016 volgen opnieuw twee gesprekken: een eerste met betrekking tot de staat waarin de verzoekster haar leslokaal achterlaat, over haar lesvoorbereidingen die niet in orde waren en over de opvolging van de leerlingen en een tweede, in aanwezigheid van de mentor en de adjunct-directeur, over haar tekortkoming met betrekking tot de rapporten en de beoordeling van de leerlingen. De adjunct-directeur voegt aan dat verslag de persoonlijke bedenking toe dat zij “geen enkele vordering, noch op administratief vlak, noch op pedagogisch vlak” ontwaart.

Op vrijdag 21 oktober 2016 ontvangt de directeur een klacht van een leerlinge dat ... haar tijdens de les op dinsdag 18 oktober bij de arm gegrepen heeft en er “zo hard in genepen heeft dat zij een blauwe plek had”. Tijdens het gesprek dat de adjunct-directeur op diezelfde 21 oktober met de verzoekster heeft, wordt de klacht van de leerlinge ter sprake gebracht en wordt aan de verzoekster meegedeeld dat verder ingaan op de ambtsuitoefening niet meer nodig is omdat de gemelde fysieke agressie “de spreekwoordelijke druppel was die de emmer deed overlopen” en zij derhalve met onmiddellijke ingang ontslagen wordt.

Bij brief van 21 oktober 2016 deelt ..., directeur ..., aan ... mee dat zij om dringende redenen ontslagen wordt. In de ontslagbrief is het volgende vermeld: *“Gelet op de feiten die ik gisteravond moet vernemen en die bij mijn adjunct-directeur ... woensdag gerapporteerd werden, die een laatste feit zijn van een hele reeks klachten en het dramatisch sluitstuk van een historiek aan incidenten, zie ik mij genoodzaakt om u ontslag om dringende reden te geven.*

Er zal u, conform de regelgeving, binnen de 3 werkdagen een gemotiveerde ontslagbrief worden toegestuurd.”

Met een op 25 oktober 2016 aangetekend verstuurd brief wordt ... door ... in kennis gesteld van de redenen van het ontslag. De volgende tenlastelegging wordt bewezen geacht en beschouwd als een ernstige tekortkoming uitmaakt die het voortdueren van de aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt:

“Er worden tal van opmerkingen met betrekking tot uw functioneren vastgesteld, meer bepaald uw gebrek aan tucht in de klas en de klachten van ouders, leerlingen én collega’s betreffende uw invulling van uw lesopdracht en gedragingen. De druppel die de emmer deed overlopen was dat op 21 oktober gemeld werd dat u – wat uiteraard volstrekt ontoelaatbaar is – een leerling fysiek aangepakt had (knijpen in de arm met een blauwe plek tot gevolg).”

Tegen het ontslag om dringende redenen heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 28 oktober 2016.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 14 november 2016 een verweerschrift en met een e-mail van diezelfde datum het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 november 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1.1. De verzoekster stelt zich vooreerst de vraag of de motivering van het ontslag niet reeds in de brief van 21 oktober uiteengezet had moeten worden. Zij wijst er

vervolgens op dat de motivering, zoals die blijkt uit de brief van 26 oktober 2016, verwijst naar functioneringsproblemen, gebrek aan tucht, klachten van collega's en geweldpleging op een leerling maar dat die redenen meer dan drie dagen voor het ontslag aan het bestuur bekend waren en dus geen grondslag kunnen vormen voor een onmiddellijk ontslag en dat de redenen "in ieder geval betwist worden", zodat de decretale voorwaarden dat het ontslag om dringende reden afhangt van "een echt ernstige tekortkoming" niet vervuld is.

4.1.2. De verwerende partij betoogt dat de verzoekster blijkt had gegeven van "een bevreemdende gedragslijn" die crescendo gegaan is en culmineerde in een feit van fysiek geweld. De verzoekster betwist niet dat laatstgenoemd feit zich situeert binnen de drie dagen voor het ontslag en dat het volstaat om onmiddellijk een einde te maken aan de arbeidsrelatie. De verwerende partij voegt daaraan toe, wat de gevolgde procedure betreft, dat het rechtspositiedecreet niet vereist dat de gegevens die het ontslag in feite onderbouwen in de ontslagbrief zelf wordt vermeld, maar dat het toelaat de redenen voor het dringend ontslag binnen drie dagen aan de betrokkene mee te delen.

4.2. Artikel 24 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bepaalt dat een tijdelijk aangesteld personeelslid om dringende redenen ontslagen kan worden wanneer het blijkt geeft van "een ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt". Alleen de dringende reden waarvan kennis gegeven is binnen drie werkdagen na het ontslag kan het ontslag rechtvaardigen.

Artikel 24 voornoemd bepaalt niet dat de ontslagbrief expliciet moet ingaan op de redenen voor het ontslag. Het bestuur beschikt over een termijn van drie werkdagen om zijn ontslagbesluit te onderbouwen. In dit geval is aan die voorwaarde voldaan.

4.3.1. De verzoekster is ontslagen voor het feit van fysieke geweldpleging op een leerling, hetgeen in de ontslagbrief wordt aangeduid als "een laatste feit van een hele reeks klachten en het dramatisch sluitstuk van een historiek aan incidenten". In het motiveringsschrijven van 25 oktober 2016 wordt een uitvoerige uiteenzetting

gegeven van de wijze waarop de verzoekster sinds haar aantreden haar opdracht heeft vervuld en dat loopt uit op volgende vaststelling: “ De druppel die de emmer deed overlopen was dat op 21 oktober gemeld werd dat u -wat uiteraard volstrekt ontoelaatbaar is- een leerling fysiek aangepakt had (knijpen in de arm met een blauwe plek tot gevolg).”

4.3.2. Het professioneel tekortkomen - het slecht functioneren - als leraar wordt in de regel beoordeeld via de evaluatie. De verschillende verwijten waarvan het dossier blijkt geeft, kaderen daar ook in. Zulks verhindert evenwel niet dat de desbetreffende rechtsgang doorbroken kan worden door een bepaalde gebeurtenis die een onmiddellijk optreden rechtvaardigt. Te dezen gaat het om het plegen van geweld tegen een leerling. De verzoekster betwist niet dat dergelijk feit een onmiddellijk optreden rechtvaardigt.

4.3.3. Volgens de verzoekster is het feit van de fysieke handtastelijkheid tegen een leerling op 18 oktober 2016 niet bewezen.

De verwerende partij legt de verklaring voor van de betrokken leerling d.d. 21 oktober 2016 evenals een verklaring van de schooldirecteur d.d. 14 november 2016 dat hij op 20 oktober 2016 bij leerlinge ... een blauwe plek op de arm heeft geconstateerd. Gewis roept het tijdsverloop tussen de feiten en die verklaringen vragen op over hun bewijswaarde, maar de directeur heeft desgevraagd op de hoorzitting volgende verklaring daarover gegeven: de betrokken leerling heeft zich daags na de feiten op woensdag 19 oktober 2016 bij leraar ... beklagd; die leraar heeft dezelfde dag de adjunct-directeur ingelicht en deze heeft de volgende dag de directeur gesproken, waarna de leerling gevraagd werd haar ervaring neer te schrijven.

De verzoekster is op de hoorzitting geconfronteerd met de vaststelling dat zij, blijkens een in het dossier berustend verslag, op 21 oktober 2016 door directeur ... gewezen is op het feit van het hardhandig aanpakken van een leerling en dat zij toen het feit niet ontkend noch genuanceerd heeft, maar het feit impliciet toegegeven heeft door te stellen “dat ze toch geen misdadiger was”. Zij stelt nu zich het geval

niet meer te kunnen herinneren en verwijst naar de moeilijke omstandigheden in de klas, maar blijkt toch de overtuiging toegedaan dat de leerlingen niet liegen.

Dergelijke overeenstemmende gegevens -te weten de verklaring van de leerling, de verklaring van het tijdsverloop tussen het gebeurde en de redactie van de verklaring en het feit dat de verzoekster in haar gesprek met de directeur het feit niet betwist heeft- doen de Kamer van Beroep besluiten dat het hardhandig bij de arm vastnemen van leerling ..., met een blauwe plek tot gevolg, bewezen is.

4.3.4. De verzoekster brengt geen enkel gegeven aan dat de Kamer ertoe moet aanzetten de begane inbreuk met enige nuance te beoordelen. Fysiek geweld op een leerling is een ernstige aangelegenheid die niet geduld kan worden en die een dringend ontslag rechtvaardigt. Dat de directeur in dit geval het ernstig feit in het verlengde heeft geplaatst van de negatieve beoordeling van haar professioneel optreden doet daaraan geen afbreuk, maar maakt integendeel de beroepen beslissing nog begrijpelijker.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 23 november 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van het ontslag om dringende redenen, met 10 stemmen voor en 3 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van 21 oktober 2016 van ..., directeur ..., houdende het ontslag om dringende redenen van ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 november 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, L. VAN DE POEL, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE