

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2016 / 13 / ... / 23 NOVEMBER 2016**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 oktober 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 29 september 2016 waarbij ... door de Raad van Bestuur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 11 oktober 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij de beslissing van 29 september 2016 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd directeur van ... te

Naar aanleiding van een controle in april 2016 van de boekhouding van ... ondertekent ... een afsprakennota. De naleving van deze afsprakennota wordt door

de hoofdboekhouder geëvalueerd op 30 juni 2016 en 5 september 2016. Eind september volgt een nieuwe controle, waaromtrent de hoofdboekhouder op 26 september 2016 een nieuw verslag redigeert. Op basis van dat verslag vraagt de algemeen directeur aan de Raad van Bestuur om ... met ingang van 3 oktober preventief te schorsen. Hij is van oordeel dat de gemaakte vaststellingen wijzen op een “abnormaal financieel beleid”, dat nader onderzoek nodig is en dat het, teneinde “geen bewijzen en/of indicaties te beïnvloeden”, nodig is dat de financieel verantwoordelijke niet meer op de school aanwezig is.

Op 29 september 2016 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep: 1) om de Onderzoeksceel van het GO! te belasten met een onderzoek naar de gerapporteerde onregelmatigheden omtrent de verkeerde aanwending van middelen, 2) om ... met onmiddellijke ingang preventief te schorsen totdat de resultaten van het onderzoek bekend zijn en 3) om tegen ... een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek in te stellen. Voor de verwijdering van ... tijdens het onderzoek voert de Raad van Bestuur twee motieven aan: 1) het bestaan van “een spanningsveld binnen de school met uitgesproken voor- en tegenstanders van de directeur”, het feit dat die polarisatie “de stabiliteit van de school bedreigt a fortiori wanneer een onderzoeksteam zijn onderzoek uitvoert” en de overweging dat het onderzoek niet ernstig kan gebeuren wanneer “diverse groepen participanten door allerlei interventies de onderzoeksarbeid bemoeilijken” en 2) terwijl de verhoren in alle objectiviteit en sereniteit moeten kunnen gebeuren, zal de aanwezigheid van ... op school het onderzoek “met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid hinderen doordat een aantal getuigen zich ongetwijfeld gehinderd zullen voelen door zijn aanwezigheid” en bestaat het gevaar dat de verzoeker “door manoeuvres en/of intimidatie, die bewust of onbewust kunnen zijn, de onderzoeksarbeid verstoort”.

Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief van 3 oktober 2016. Zij vormt, in de mate erin besloten wordt de verzoeker preventief te schorsen, het voorwerp van het beroep ingediend op 21 oktober 2016.

Met een aangetekende brief van 3 oktober 2016 wordt de verzoeker door de algemeen directeur opgeroepen voor verhoor met het oog op de bevestiging van de preventieve schorsing. Het verhoor heeft plaats op 11 oktober 2016. De Raad van

Bestuur beslist dezelfde dag om de beslissing van 29 september 2016 tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid te bekrachtigen en te bevestigen. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief van 20 oktober 2016. Deze beslissing vormt het voorwerp van het tweede beroep, ingediend op 8 november 2016.

2. **Het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 oktober 2016 heeft ... een stukkenbundel ingediend.

Met een e-mail dd. 24 oktober 2016 werd de beslissing van 11 oktober 2016 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep houdende de bevestiging en bekrachtiging van de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van ..., door ..., algemeen directeur, aan het secretariaat van de Kamer bezorgd.

Op 27 oktober 2016 laat ... per e-mail weten akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter van de Kamer om de behandeling van het beroep tegen de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid uit te stellen, hetzij totdat het beroep tegen de beslissing van 11 oktober 2016 van de Raad van Bestuur volgens de gewone procedure kan behandeld worden, hetzij totdat de termijn om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 11 oktober 2016 verstreken is.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 17 november 2016 een verweerschrift ingediend. Met een e-mail van diezelfde datum heeft ... het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 9 november 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. De ontvankelijkheid van de memorie van antwoord

3.1. Volgens de raadsman van de verzoeker is het verweerschrift laattijdig ingediend en moet het uit de debatten geweerd worden. Hij verwijst naar het feit dat hij gelijktijdig met het indienen van zijn beroep, een kopie van het beroepsschrift naar de scholengroep gezonden heeft en betoogt dat de termijn dient berekend te worden vanaf de ontvangst van die kopie.

3.2. De redenering van de verzoeker wordt niet gevolgd. De termijn voor het indienen van een verweerschrift vangt aan op het ogenblik dat het bestuur in de geëigende vorm vanwege het secretariaat van de Kamer van Beroep het bericht ontvangt dat een beroep aanhangig werd gemaakt. Te dezen werd het verzoekschrift aan de verwerende partij bezorgd op 10 november 2016 zodat het op 17 november 2016 ingediend verweerschrift tijdig ingediend is.

4. Over het samengaan van de beroepen

De verzoeker heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 29 september 2016 waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 11 oktober 2016 waarbij die preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt, nadat de verzoeker was gehoord.

De beslissing van 11 oktober 2016 is in de plaats gekomen van de beslissing van 29 september 2016. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoeker regelt; zij heeft de beslissing van 29 september 2016 opgeslorpt. Het beroep tegen het besluit van 29 september 2016 is zonder voorwerp.

5. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 8 november 2016 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

6. De reglementaire grondslag van de beroepen beslissing

6.1. De verzoeker betoogt dat hij onwetende is over een tuchtzaak die tegen hem zou lopen. Hij heeft geen bericht ontvangen als bedoeld in artikel 19, §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs en er is dus geen tuchtprocedure tegen hem ingesteld.

6.2.1. Een preventieve schorsing in het Gemeenschapsonderwijs is niet noodzakelijk gekoppeld aan een tuchtzaak. Beide procedures staan los van elkaar. Toch is het antwoord op de door de verzoeker opgeworpen bemerking in dit geval van belang omdat het decreet rechtspositie personeelsleden Gemeenschapsonderwijs de besluitvorming binnen Kamer van Beroep afwijkend regelt wanneer een preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek: artikel 59ter, §3, eerste lid, van het decreet bepaalt dat de Kamer van beroep in dat geval een opgelegde preventieve schorsing slechts bij unanimititeit kan vernietigen.

6.2.2. De algemeen directeur van ... heeft met een brief van 3 oktober 2016, aangetekend verstuurd, de verzoeker opgeroepen voor een verhoor met het oog op de heroverweging van de bij hoogdringendheid opgelegde preventieve schorsing. De brief verwijst uitdrukkelijk naar een bijlage en die bijlage is een kopie van de integrale beslissing van 29 september van de Raad van Bestuur waarbij, naast de preventieve schorsing, ook wordt beslist “een tuchtonderzoek en -procedure op te starten” en de onderzoekscel GO! te gelasten met een onderzoek naar de gerapporteerde onregelmatigheden.

Artikel 19, §1, laatste lid van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 bepaalt: “De tuchtoverheid deelt ... per aangetekende brief aan het personeelslid mee dat ze een tuchtonderzoek instelt, alsook de reden die daartoe aanleiding geeft. De tuchtrechtelijke vervolging begint op de datum van verzending van de aangetekende brief.”

Door het toezenden aan de verzoeker van de beslissing van 29 september 2016 heeft de verwerende partij voldaan aan die bepaling. De omstandigheid dat die beslissing gevoegd is bij een brief van de algemeen directeur waarin nog enkel

wordt ingegaan op de procedure van de preventieve schorsing en niet meer wordt geëxpliciteerd dat de Raad van Bestuur ook besloten heeft de tuchtprocedure op te starten, heeft niet verhinderd dat de verzoeker klaar en duidelijk heeft kunnen lezen wat de Raad van Bestuur besloten heeft en doet niets af aan de regelmatigheid van aanzegging.

6.2.3. De regelmatige aanzegging van de beslissing van de Raad van Bestuur om een tuchtprocedure op te starten heeft tot gevolg dat de beroepen preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek zodat de opgelegde schorsing door de Kamer van Beroep slechts met unanimiteit van de stemmen kan vernietigd worden.

7. Procedurele bemerkingen

7.1.1. De verzoeker verwijt de tegenpartij dat hij niet weet op grond van welke stukken de verwerende partij beslist heeft hem voorlopig te schorsen. Hij is nooit in kennis gesteld van enig stuk en het enig stuk, waaruit precies blijkt dat hij de afspraken grotendeels wel nagekomen was, werd niet in het dossier betrokken.

7.1.2. In de mate de verzoeker zich op die wijze erover beklaagt dat zijn rechten van verdediging geschonden werden doordat hij in de procedure voor de Raad van Bestuur geen kennis heeft gekregen van de stukken waarop zijn preventieve schorsing steunt, stelt de Kamer van Beroep vast dat de preventieve schorsing - zowel de schorsing bij hoogdringendheid als de nagevolgde bevestiging- formeel haar grondslag vindt in het verslag van 26 september 2016 van de hoofdboekhouder en in het voorstel van de algemeen directeur. Die stukken zijn inderdaad niet afzonderlijk aan de verzoeker medegedeeld vooraleer hij gehoord werd, maar zij zijn wel integraal -en met vermelding van de auteur- geciteerd onder punten 1 en 3 van het 'feitenrelaas' van de beslissing tot schorsing bij hoogdringendheid. Daarmee was de verzoeker terdege ingelicht over de feitelijke gegevens waarop de Raad van Bestuur zich beriep en kon hij zijn verdediging afdoende voeren. In ieder geval heeft de verzoeker middels de inzage van het door de verwerende partij aan de Kamer van Beroep overgelegd administratief dossier kennis kunnen nemen van het verslag zoals het door de hoofdboekhouder is opgesteld en van de andere begeleidende

stukken die het bestuur voor de beoordeling van zijn situatie in aanmerking heeft genomen. Niets verhindert de Kamer van Beroep om, rekening houdend met het dossier dat haar is voorgelegd en waarover de verzoeker zich heeft kunnen verdedigen, uitspraak te doen over de gepastheid van zijn preventieve schorsing.

7.2.1. De verzoeker wijst erop dat hij, doordat het proces-verbaal van zijn verhoor hem pas samen met het eindbesluit heeft ontvangen, niet de gelegenheid heeft gehad zijn bemerkingen ter kennis van het bestuur te brengen.

7.2.2. De toezending van een kopie van het proces-verbaal samen met de eindbeslissing heeft geen invloed op de regelmatigheid van het besluit. De verzoeker zet in het debat voor de Kamer van Beroep ook niet uiteen op welk vlak het proces-verbaal de debatten niet correct zou weergeven.

8. De grondvoorwaarden voor de schorsing

8.1.1. Volgens de verzoeker zijn de voorwaarden om tot een preventieve schorsing te besluiten niet vervuld. Het rechtspositiedecreet vereist dat de maatregel noodzakelijk is om de belangen van het onderwijs of van de dienst te vrijwaren. Het belang van het onderwijs is hier evident niet aan de orde: de verzoeker is schooldirecteur en is niet betrokken bij het geven van onderricht. En dat het belang van de dienst de verwijdering van de verzoeker vereist, wordt niet deugdelijk onderbouwd. De motieven die de Raad van Bestuur in dit geval naar voren schuift betreffen “een veelheid van vraagstellingen en speculatieve overwegingen” waaruit geenszins blijkt waarom de verzoeker, directeur van ..., uit de school moet worden verwijderd. De hoedanigheid van directeur kan op zich niet verantwoorden dat de verzoeker bij een onderzoek naar het financiële beleid in de school geschorst moet worden; het bestaan van een afsprakennota, waarvan de deadlines nog niet versteken zijn, evenmin. De verwerende partij blijft voorts in gebreke om met een stuk in het dossier aan te tonen waarom 1) de aanwezigheid van de verzoeker in de school -en waarom alleen hij- een gevaar zou betekenen voor het onderzoek naar financieel wanbeheer: uit niets blijkt dat hij onwaarheden zou verteld hebben, dat hij op enige wijze het onderzoek zou belemmerd hebben of niet zou meegewerkt hebben aan de opvolging van de afsprakennota en waarom 2) het bestaan van een tweespalt in de

school -die overigens ook uit niets blijkt- op zich nog geen preventieve schorsing verantwoordt. En bij de verwijzing naar de noodzaak dat de directeur als teamchef boven verdenking moet staan, gaat de Raad van Bestuur ook voorbij aan het feit dat het bestuur daarmee precies verdenkingen op hem laadt, wat ingaat tegen de aard van een preventieve schorsing die precies elke verwijzing naar schuld buiten beschouwing laat.

8.1.2. De verwerende partij antwoordt dat het niet in orde zijn van de boekhouding minstens de indruk wekt dat de financiën onduidelijk beheerd worden en dat er mogelijks werkingsmiddelen worden afgewend, hetgeen de goede werking van de school aantast. De verzoeker ontkracht de vaststellingen, gemaakt in de opvolgingsverslagen, niet en kan zich dan ook niet beperken tot een verwijzing naar enig hypothetisch motief. Zijn aanwezigheid op school biedt hem de mogelijkheid om het onderzoek te verstoren; eisen dat dit motief concreet gemaakt wordt zou neerkomen op het formuleren van een bijkomende rechtsregel. Het argument dat de verzoeker het onderzoek nog niet belemmerd heeft, wordt tegengesproken door het feit dat hij de schoolboekhouding niet transparant gehouden heeft. En dat andere personeelsleden van de school niet preventief geschorst worden vindt zijn grondslag in het feit dat hij leidinggevend is.

8.2.1. Het opleggen van een preventieve schorsing is naar luid van artikel 59, tweede lid, van het rechtspositiedecreet, slechts mogelijk wanneer “het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist”. Het bestuur moet aantonen dat en op welke wijze de aanwezigheid van het personeelslid het belang van het onderwijs of van de dienst in het gedrang brengt.

De Raad van Bestuur heeft in het beroepen besluit vooreerst de feitelijke grondslag, die voordien reden was voor een schorsing bij hoogdringendheid, bevestigd: de hoofdboekhouder heeft vastgesteld dat, ondanks de gemaakte afspraken met betrekking tot het voeren van een correcte boekhouding in de school, de verzoeker de aangelegenheid weinig actief opvolgt en dat is een reden om de Onderzoeksceel GO! te belasten met een onderzoek naar het financieel beheer van de school. De Raad van Bestuur heeft vervolgens de twee motieven die oorspronkelijk ontwikkeld waren om de noodzaak van de verwijdering van de verzoeker uit de

school aan te tonen - enerzijds het bemoeilijken van het onderzoek wegens de polarisatie van de bestaande tweespalt onder het personeel met voor- en tegenstanders van de directeur; anderzijds de “met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid” dat de verzoeker de normale afwikkeling van het onderzoek zal hinderen- beter gekaderd: de verzoeker, die als directeur het uithangbord van de school is, heeft de gemaakte afspraken met betrekking tot het financieel beheer niet of onvoldoende nageleefd; het onderzoek moet grondig kunnen gevoerd worden en verklaringen moeten ongeremd afgelegd kunnen worden; het is “niet uitgesloten, zelfs waarschijnlijk” is dat hij het onderzoek zal trachten te sturen en de raad van bestuur kan dat risico niet lopen; de verzoeker betwist niet dat er verdeeldheid binnen de school bestaat en die tweespalt zal wegens het onderzoek nog groter worden hetgeen de goede werking van de school zal bemoeilijken; de verzoeker kan moeilijk eisen stellen aan zijn personeel wanneer hij zelf het voorwerp vormt van een betwisting.

8.2.2. Het belang van de dienst, fundament voor een preventieve schorsing, bestaat te dezen in het feit dat een uitpuittend en onbelemmerd onderzoek kan gevoerd worden over het financieel beheer van de school. Nagegaan moet worden of het in dat kader verantwoord is de verzoeker tijdelijk buiten de dienst te plaatsen.

De verzoeker wordt buiten dienst geplaatst omdat een onderzoek loopt over het financieel beheer in zijn school en de Raad van Bestuur vreest enerzijds dat de verzoeker het onderzoek zal sturen of belemmeren en anderzijds dat de groeiende tweespalt onder het personeel gevolgen zal hebben voor de goede werking van de school.

De vrees omtrent de beïnvloeding steunt enkel op de vaststelling dat de verzoeker tekort geschoten is bij de naleving van de afsprakennota. Er worden geen aanwijzingen, laat staan enig bewijs, voorgelegd die hic et nunc doen besluiten dat de vrees van de Raad van Bestuur werkelijkheid dreigt te worden en dat de verzoeker effectief pogingen zal ondernemen om het onderzoek te dwarsbomen, hetgeen een andere ingesteldheid veronderstelt dan het niet naleven van een afspraak.

De vrees voor een groeiende tweedeling van het personeel kan evenmin een reden zijn om de verzoeker voor de duur van het onderzoek te schorsen. De afhankelijkheid van het personeel en eventuele clanvorming is immers iets dat volledig los staat van de aan- of afwezigheid van de verzoeker op school.

8.2.3. De Kamer van Beroep bedenkt dat het in het algemeen niet ondenkbaar is dat een schooldirecteur preventief geschorst wordt wanneer er in zijn school een onderzoek gebeurt over verrichtingen waarbij de directeur zelf betrokken is. Zij dient evenwel vast te stellen dat er in dit geval onvoldoende gegevens voorliggen die aannemelijk maken dat de verwijdering uit de school daarvoor noodzakelijk is.

Daar tegenover staat dat, naar de wil van de decreetgever -artikel 59ter, §3, eerste lid van het decreet rechtpositie personeel gemeenschapsonderwijs- de Kamer van Beroep een preventieve schorsing die uitgesproken wordt in het kader van een tuchtonderzoek -als te dezen- slechts bij unanimiteit kan vernietigen.

De uitslag van de geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing toont geen unanimiteit aan. Dit betekent dat de Kamer van Beroep, op grond van de voormelde decretale verplichting, de beslissing van de Raad van Bestuur onverlet moet laten, dat hij afstand moet nemen van de voormelde overwegingen en de redenering van de Raad van Bestuur in het beroepen besluit moet laten voorgaan.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 23 november 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de brief van 3 oktober met zijn bijlage geldt als een mededeling dat een tuchtonderzoek werd opgestart overeenkomstig art. 19, §1, vierde lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991: met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de vernietiging van de preventieve schorsing, met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 11 oktober 2016 houdende de bevestiging en bekrachtiging van de beslissing van 29 september 2016 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 november 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, L. VAN DE POEL, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE