

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2016 / 12 / ... / 21 SEPTEMBER 2016**

Inzake ..., wonende ... te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 14 juni 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende 2 maanden wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd leraar aan ... te

Nadat ..., directeur van ... te ..., op 26 april 2016 twee klachten ontvangt omtrent ontoelaatbare communicatie van ... met leerlingen via Facebook, beslist de algemeen directeur van de Scholengroep op 9 mei 2016 haar bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang.

Na een hoorzitting op 17 mei 2016 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om de beslissing van de algemeen directeur waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, te bevestigen en te bekrachtigen en om een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek in te stellen. Over het beroep tegen die beslissing heeft de Kamer van Beroep op 29 juni 2016 uitspraak gedaan (beslissing nr. GO/2016/08).

Met een aangetekende brief wordt ... uitgenodigd om zich op 14 juni 2016 in het kader van de tuchtstraf van 'de afhouding van 10% wedde gedurende 2 maanden' voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging:

- *“het op 18 en 20 maart en 8 april 2016 plaatsen van zeer problematische posts op Facebook – waarbij u bepaalde leerlingen ‘irritante elementen’, ‘gluiperig’, ‘groot b.kk.s’ noemt en hen ‘Rot op’ toegooit – ondanks dat u in het verleden ten overvloede verzocht werd uiterst omzichtig om te springen met sociale media.”*

Na de hoorzitting van 14 juni 2016 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan ... voor de bewezen bevonden tenlastelegging de tuchtstraf van 'de afhouding van 10% wedde gedurende 2 maanden' op te leggen. Deze beslissing wordt haar meegedeeld met een ter post aangetekende brief d.d. 28 juni 2016.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ... op 8 juli 2016 beroep aan bij de Kamer van Beroep.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 26 augustus 2016 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 26 juli 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

... heeft namens verzoekende partij met een aangetekende brief dd. 30 augustus 2016 een verzoek tot wraking van alle algemeen directeurs van het GO! die zetelen als vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs neergelegd.

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 7 september 2016 een antwoord op het verzoek tot wraking ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 8 juli 2016 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. Over het verzoek tot wraking

4.1. De verzoekster vraakt “alle algemene directeurs van het GO die zetelen als vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs”. Zij steunt haar verzoek op de vaststelling dat ..., algemeen directeur van de scholengroep waaronder zij valt, verkozen werd tot “nieuwe baas van de CO-RA”, dat de CO-RA “een rol speelt in ‘de verdeling van de dotatie aan de scholengroepen en de scholen’” en dat bijgevolg “elke algemeen directeur principieel (financieel) afhankelijk is van de beslissingen genomen door Co-Ra en wel eens zou kunnen vaststellen dat zijn school of groep opeens minder geld krijgt”. Zij kwalificeert haar wrakingsgrond als volgt: “de (mogelijke schijn van) beïnvloeding maakt dat deze algemeen directeurs in een te afhankelijke positie staan en dus dienen gewraakt te worden”.

4.2. Overeenkomstig artikel 6, §1, tweede lid, van het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep (Belgisch Staatsblad 14 december 2011), is het verzoek tot wraking overgemaakt aan alle algemeen directeurs die als effectief of plaatsvervangend lid in de Kamer van Beroep kunnen zetelen en is hen gevraagd of zij met de wraking instemmen, dan wel of zij weigeren zich te onthouden en waarom.

De Kamer van Beroep ontving een antwoord van de algemeen directeurs T. Schurmans, D. Vonckers en M. Casteleyn, die zich ook op de hoorzitting hebben aangemeld. Zij verzetten zich tegen hun onthouding van deelneming aan de beraadslaging omdat het wrakingsverzoek geen steun vindt in een concreet feit en uitgaat van een verkeerd beeld van de vzw Co-RA, die een vereniging is waar de algemeen directeurs samenkomen om hun gemeenschappelijke belangen te bespreken, die collegiaal beslissingen neemt en wiens beslissingen niet bindend zijn voor de schoolbesturen.

De raadsman van de scholengroep ..., verwerende partij, heeft aan de Kamer van Beroep meegedeeld dat het wrakingsverzoek niet ontvankelijk, want laattijdig, ingediend is. Hij stelt dienaangaande dat de verzoekster op 27 juli 2016 kennis nam van de samenstelling van de Kamer van Beroep en zij de termijn van tien werkdagen, waarover zij krachtens artikel 33octies van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, beschikt voor het indienen van de wrakingsvordering, niet gerespecteerd heeft; zij toont ook niet aan zij niet onmiddellijk kennis genomen heeft van het op 27 juni 2016 op de Facebookpagina van de scholengroep gepubliceerd bericht van de verkiezing, op 23 juni 2016, van ... tot "nieuwe voorzitter van de coördinatieraad". Zij benadrukt voorts dat de reden tot wraking ontstaan is met de verkiezing van ..., zodat er geen toepassing gemaakt kan worden van de bepaling over het 'later ontstaan' van de wrakingsgrond.

Ondergeschikt acht de scholengroep de vordering tot wraking ongegrond (1) omdat ... als voorzitter van de raad van bestuur van de vzw Co-RA geen 'statutair bestuurder' is en daar geen andere individuele beslissingsbevoegdheid heeft dan de raad van bestuur bijeen te roepen, (2) omdat de verzoekster zich niet beroept op een element van mogelijke 'rechtstreekse beïnvloeding' van de algemeen directeurs door ..., maar op een beïnvloeding 'door financiële implicaties op de scholengroep' die door de leden van de Kamer wordt geleid -hetgeen onmogelijk als 'schijn' van beïnvloeding betiteld kan worden- en (3) omdat de vzw Co-RA de autonomie van de scholengroepen niet raakt, het niet meer is dan een overlegorgaan waarin gezamenlijke standpunten worden bepaald, en de vzw geen reële inspraak heeft in financiële aangelegenheden. Volgens de scholengroep beoogt de verzoekster de

werking van de Kamer van Beroep te belemmeren door de vertegenwoordigers van de overheid uit te sluiten omdat binnen het GO! alleen de scholengroepen -bij monde van de algemeen directeurs- en het centrale niveau als werkgeversorganisatie kunnen optreden zodat het weren van de directeurs de decretaal vereiste pariteit binnen de Kamer van Beroep beïnvloedt.

4.3.1. Een verzoek tot wraking moet krachtens artikel 33octies van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, ingediend worden “binnen tien werkdagen” na ontvangst van de lijst van de effectieve en plaatsvervangende voorzitters en leden van de Kamer van Beroep, tenzij de reden tot wraking “later is ontstaan”.

4.3.2. De verzoekster heeft de voormelde lijst ontvangen op 27 juli 2016. De tiende daaropvolgende werkdag was 8 augustus 2016. Het wrakingsverzoek dagtekent van 30 augustus 2016 en is dus principieel laattijdig.

Het verzoek kan enkel door de Kamer ontvangen worden wanneer de wrakingsgrond waarop de betrokkene zich beroept ‘later is ontstaan’. In artikel 6, §1, vijfde lid, van het Werkingsreglement van de Kamer is dit ‘later ontstaan’ als volgt verduidelijkt: “Indien de reden tot wraking niet binnen de termijn (...) bekend is”. De Kamer begrijpt dit als een verwijzing naar het ogenblik waarop de betrokkene kennis genomen heeft van het feit waarop de wrakingsgrond steunt. De bewijslast omtrent de toepasbaarheid van deze bepaling, die een uitzondering is op de algemene regel, rust volledig op degene die er zich op beroept.

Te dezen rijst dus de vraag of uit de door de verzoekster overgelegde gegevens voldoende blijkt dat zij het verzoekschrift niet uiterlijk op 8 augustus 2016 kon indienen omdat zij pas later kennis kreeg van de verkiezing van ... tot voorzitter van de vzw Co-RA.

4.3.3. Het verzoekschrift zwijgt stil over de datum waarop de verzoekster kennis kreeg van de verkiezing van ... tot voorzitter van de vzw “Coördinatieraad van Algemeen Directeurs”. In een door de verwerende partij overgelegd bericht dat op 27 juni 2016 op de Facebookpagina van de scholengroep gepubliceerd werd, wordt nochtans duidelijk vermeld dat ... op 23 juni verkozen werd tot nieuwe voorzitter

van de coördinatieraad. De verzoekster betwist het bestaan van dat bericht niet, zij betwist ook niet dat zij de berichten van de scholengroep regelmatig leest en geeft geen enkele reden aan die aannemelijk maakt dat zij het bericht niet voor 8 augustus gelezen heeft.

De verzoekster geeft een uiteenzetting over de onduidelijkheden die zij ontmoette bij haar zoektocht naar de werking en de bevoegdheden van de vzw Co-RA, maar die uiteenzetting is niet ter zake: zij staat los van de kennisneming van het feit van de verkiezing tot voorzitter. Zij is overigens ook niet terecht, aangezien de statuten van de vzw, met daarin de doelstelling, de werking en de rol van de voorzitter, bekendgemaakt zijn in het Belgisch Staatsblad en voor iedereen toegankelijk zijn.

4.3.4. De verzoekster bewijst niet dat de verkiezing van ... tot voorzitter van de vzw Co-RA haar pas na 8 augustus 2016 bekend is geworden. Het wrakingsverzoek is laattijdig ingediend. De vordering wordt om die reden verworpen.

4.4.1. Afgezien van de hiervoor vastgestelde laattijdigheid van het wrakingsverzoek, die de juridische grondslag vormt voor de verwerping het verzoek, is de Kamer van Beroep bijkomend van oordeel dat de aangevoerde wrakingsgrond, begrepen als een verwijzing naar de “wettige verdenking” bedoeld in artikel 828,1° Gerechtelijk Wetboek, niet kan aangenomen worden en dit om navermelde redenen.

4.4.2.1. De verdenking bestaat erin dat de algemeen directeurs, omdat zij in die hoedanigheid lid zijn van de vzw Co-RA en daar moeten werken onder het voorzitterschap van ..., algemeen directeur van de verzoekster, zullen geneigd zijn hun opstelling in de Kamer van Beroep te laten afhangen van hun band met ... in de vzw -waar de voorzitter de debatten domineert- en dit uit vrees voor een ingreep op de dotatie van hun scholengroep.

De verdenking is algemeen en objectief gesteld. Het gaat om een onverenigbaarheid van functies, niet om een persoonlijke betrokkenheid, om een concrete handeling of een houding van een of ander persoon.

4.4.2.2. De vzw “CoördinatieRAad van Algemeen Directeurs” (afgekort “Co-RA”) is een vereniging zonder winstoogmerk, waarvan de statuten, zoals die voor het laatst gewijzigd werden op 19 september 2013, bekendgemaakt zijn in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 30 oktober 2013. De Algemene Vergadering van de vzw bestaat uit alle algemeen directeurs van de 28 Scholengroepen van het GO!. De vzw wordt bestuurd door een Raad van Bestuur, die geleid wordt door een voorzitter, die coördineert en de vereniging vertegenwoordigt. De vereniging stelt zich tot doel de scholengroepen onderling en de scholengroepen en het GO! te laten samenwerken om de eenheid van het Gemeenschapsonderwijs als net te bestendigen. Dit kan gebeuren door de uitwisseling van kennis en ervaring, door het inspelen op nieuwe ontwikkelingen en door het ontwikkelen en verspreiden van een uniforme visie.

4.4.2.3. Noch de decreetgever noch de uitvoerende macht hebben de vzw enige regelende bevoegdheid toegekend of bij het beleid betrokken. Het gaat om een samenwerkingsverband waarbinnen de algemeen directeurs initiatieven bespreken en beslissingen nemen die derden niet binden. Omdat de vereniging niet formeel betrokken is bij de werking van het overheidsapparaat, is er juridisch geen enkele wisselwerking en dus geen beïnvloeding mogelijk. De stelling dat Co-RA een rol zou spelen in de verdeling van de dotaties aan de scholengroepen is dan ook, vanuit de regelgeving bezien, ongegrond. En de verzoekster toont ook niet aan dat de vzw op enige wijze een rol te spelen heeft bij de verdeling van gelden onder de scholengroepen. Het louter lidmaatschap van Co-RA verhindert de algemeen directeurs niet te zetelen in de Kamer van Beroep.

4.4.2.4. De voorzitter van de vzw is een primus inter pares. Hij leidt de vergaderingen en vertegenwoordigt de vzw. Beslissingen worden collegiaal genomen. Dat de voorzitter de beraadslaging decisief zou kunnen beïnvloeden teneinde de scholengroep van de leden van de Kamer van Beroep te benadelen is, vanuit de statuten bekeken, onjuist.

Het is ook aberrant om, zonder enige indicatie, te veronderstellen dat de algemeen directeurs, lid van de Kamer van Beroep, hun verantwoordelijkheidzin bij de uitoefening van hun functie in de Kamer van Beroep zullen laten wijken voor hun relatie met de voorzitter van de vzw.

4.5 Het besluit van wat voorafgaat moet zijn dat het feit dat de voorzitter van de scholengroep van de verzoekster ook voorzitter is van de vzw Co-RA, de algemeen directeurs niet verhindert te zetelen in de Kamer van Beroep.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De verzoekster voert aan dat zij gestraft is voor het posten, ondanks eerdere waarschuwingen om omzichtig om te springen met sociale media, van “zeer problematische posts” op Facebook. Zij betwist in essentie a) dat de geposte berichten problematisch zijn en b) dat zij in het verleden diverse waarschuwingen en signalen gekregen zou hebben. Zij vindt voorts dat de opgelegde tuchtstraf niet in verhouding staat tot de ernst van de feiten, dat de problematiek had kunnen opgelost worden met een eenvoudig gesprek en dat zij reeds preventief geschorst werd, hetgeen zij ervaren heeft als een straf. Zij vindt ook dat de beroepen beslissing niet op deugdelijke motieven berust, aangezien niet bewezen wordt dat ouders of leerlingen het schoolbestuur zouden ingelicht hebben over de geposte berichten en aangezien ook niet bewezen wordt dat de berichten ruim verspreid werden of iemand aanstoot genomen heeft aan de berichten.

Volgens haar zijn de bewuste berichten op zich niet problematisch maar humoristisch bedoeld en werden zij ook zo begrepen door de aangesproken leerlingen, door de ouders en het publiek. En wanneer haar berichten problematisch zouden zijn, dan begrijpt zij niet waarom de directrice berichten die niet door de beugel kunnen en die uitgaan van andere leerkrachten, ongemoeid laat. Wat de voorafgaande verwittigingen betreft stelt de verzoekster dat de beroepen beslissing verwijst naar verjaarde feiten waarover zij nooit aangesproken werd, terwijl haar ook nooit verboden werd zich op Facebook te begeven of bepaalde posts te plaatsen.

5.2. De verwerende partij wijst erop dat de verwijzingen naar feiten uit het verleden bedoeld zijn om het kader te schetsen waarbinnen de raad van bestuur de facebookberichten die hier aan de orde zijn, gelezen heeft -met name dat de verzoekster eerder vingerwijzingen had gekregen- en dat het echte verwijt dat aan de verzoekster gemaakt wordt te herleiden is tot de inhoud van de drie geplaatste

berichten, die de tuchtoverheid -om redenen die haar eigen zijn en zonder dat zij rekening moet houden met de mening van wie dan ook- ongepast vindt. Wat de strafmaat betreft wijst de verwerende partij er op dat de verzoekster niet de minste blijk geeft van schuldinzicht en dat zij, hoewel een verdienstelijke leerkracht, op dit vlak blijkbaar niet bij te sturen is, terwijl haar de op één na lichtste tuchtstraf opgelegd is.

5.3.3.1. De tenlastelegging betreft in eerste instantie het posten van drie mededelingen op Facebook. Het bestaan van deze feiten wordt niet betwist. Het gaat om drie berichten die de verzoekster heeft geplaatst -een gefotoshopte afbeelding van haarzelf in boksoutfit met de melding “nog wat intensief trainen en ik kan (twee leerlingen) een mep verkopen voor ze het instituut volgend schooljaar verlaten”; een bericht “aan volgende irritante elementen: ... en zeker gluisperige ... Rot op!"; een bericht over een pak gevonden euro-biljetten- en de bijhorende correspondentie met leerlingen, waarin de verzoekster meegaat in het taalgebruik van de leerlingen.

De Raad van Bestuur heeft aanstoot genomen aan het feit dat de verzoekster zich, in strijd met artikel 8 van het Rechtspositiedecreet, als personeelslid van het GO! “niet op een correcte wijze gedragen heeft in haar dienstbetrekkingen en de omgang met de leerlingen, de ouders en het personeel” doordat zij “de leerlingen die haar zijn toevertrouwd, aanspreekt met termen als “gluisperige ...”, “irritante elementen”, “rot op” “groot bxkks”, doordat zij de leerlingen “een gefotoshopte afbeelding van zichzelf als bokser toestuurt en doordat zij “in de Facebookgesprekken met de leerlingen bedenkelijke taal en standpunten inneemt”.

5.3.3.2. De Kamer van Beroep onderschrijft volkomen de opstelling van de Raad van Bestuur wat betreft de kwalificatie van de niet-betwiste feiten als tuchtfeit.

Aangenomen dat, zoals de raadsman van de verzoekster op de hoorzitting uiteenzet, het bericht van 8 april 2016 over de gevonden bundel van 50 euro-biljetten de vrijblijvende overname is van een elders verspreid bericht, dan heeft de verzoekster dat bericht wel geconcretiseerd naar een situatie in ..., waar -toevallig of niet- een probleem rees met een leerling. Maar zelfs geheel afstand nemend van

dat derde bericht, vindt de Kamer van Beroep de inhoud van de eerste twee berichten en de dialogen daaromtrent totaal ongepast.

Van een leraar mag verwacht worden dat hij, zich steeds bewust van zijn opvoedende taak, zich voorbeeldig gedraagt. Die voorbeeldfunctie verplicht hem om, onder meer in de contacten met leerlingen, de nodige afstandelijkheid te bewaren. Familiariteit kan niet aanvaard worden. Die afstandelijkheid sluit het gebruik van humor niet uit, maar het bewustzijn dat humor niet altijd correct begrepen wordt moet een reden zijn om daarmee zeer omzichtig om te springen. Inzonderheid bij geschreven boodschappen moet die afweging gemaakt worden. De vluchtigheid en de onbeheersbaarheid van een sociaal medium als Facebook moet de leerkracht tot grote voorzichtigheid aanzetten. Het zijn die waarden die ook verwoord zijn in de “10 tips voor leerkrachten om veilig om te gaan met sociale media”, die het schoolbestuur bij de leerkrachten verspreid heeft.

De Kamer van Beroep vindt de gemanipuleerde foto, die de verzoekster van haarzelf in bokstenuue op haar Facebookpagina publiceerde, irrelevant en ongepast. De verzoekster geeft daarmee de vereiste afstandelijkheid tegenover haar leerlingen prijs; zij geeft met haar begeleidend bericht ook zelf de aanzet tot familiale berichten en gaat vervolgens mee in de discussie om aldus te verzanden in een weinig verheffende conversatie waarbij de lerares zelfs het taalgebruik en schrijfstijl van de leerlingen niet bekritiseert. Het tweede bericht, dat door de raadsman van de verzoekster ten onrechte wordt afgedaan als een ‘prent van twee hondjes’, is even ontluisterend. Het is immers een totaal ongepaste tirade tegen enkele leerlingen, waarbij de verzoekster de discussie nog zelf voedt.

De wijze waarop de berichten ter kennis van het schoolbestuur zijn gekomen en de omstandigheid dat de berichten geen ruime verspreiding kregen veranderen niets aan het bestaan van de tuchtinbreuk.

5.3.3.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de twee voormelde Facebookberichten en de bijhorende discussie ingaan tegen de verplichting van een leraar om zich in zijn omgang met leerlingen op een correcte wijze te gedragen. Zij heeft daarmee een tuchtinbreuk gepleegd.

5.3.3.4. De Raad van Bestuur heeft in zijn overweging betrokken dat de verzoekster vroeger hetzij in het algemeen, hetzij persoonlijk reeds was aangesproken op het vlak van het gebruik van de sociale media. De Kamer van Beroep vindt daar zeker twee voorbeelden van in het dossier: op 18 januari 2012 heeft de verzoekster een verklaring ondertekend m.b.t. het plaatsen van een foto van een collega; op 24 januari 2012, herhaald op 4 maart 2016, heeft het schoolbestuur aan alle personeelsleden de nota '10 tips om veilig om te gaan met sociale media' meegedeeld.

De Kamer van Beroep is evenwel van oordeel dat deze gebeurtenissen uit het verleden niets afdoen aan het bestaan van de tuchtinbreuk vervat in de twee Facebookberichten waarvan hoger sprake.

5.3.4.1. De Raad van Bestuur heeft in de tuchtstrafbeslissing overwogen dat de verzoekster van geen schuldinzicht blijkt gegeven heeft, dat zij derhalve niet goedschiks tot betere inzichten kan gebracht worden en dat een tuchtstraf derhalve noodzakelijk is. Omdat de verzoekster als lerares verdiensten heeft, wordt gekozen voor een beperkte inhouding op de wedde, een maatregel die na drie jaar uit het tuchtdossier van de verzoekster wordt verwijderd en die de verzoekster toelaat bewijs van inschikkelijkheid te bieden.

De Kamer van Beroep kan zich vinden in deze straf en de motivering ervan.

5.3.4.2. De verzoekster verwijst naar de preventieve schorsing die haar werd opgelegd. Zij is van oordeel dat zij daarmee reeds voldoende gestraft werd en dat een morele tuchtstraf kan volstaan. Zij verliest daarbij uit het oog dat de preventieve schorsing, als een maatregel van orde, los staat van de tuchtstraf. Tussen beide is geen interferentie.

De feiten, als hoger heromschreven, zijn voldoende ernstig om, mede het verleden van de verzoekster en de bestaande instructies aan het personeel, haar thans een tuchtstraf op te leggen die haar materieel treft. De afhouding van 10% wedde gedurende twee maanden is een gepaste straf.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 september 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de ontvankelijkheid van het verzoek tot wraking, met 0
stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van de afhouding
van 10% wedde gedurende 2 maanden, met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Artikel 1

Het verzoek tot wraking van de algemeen directeurs van het GO! als
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs, is onontvankelijk.

Artikel 2

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 14 juni 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende 2 maanden wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Tijdens de beraadslaging en stemming over de ontvankelijkheid van het verzoek tot wraking hebben de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS en D. VONCKERS de vergadering verlaten. Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en A. VANDROMME niet deel aan de stemming over de ontvankelijkheid van het verzoek tot wraking.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer VANDROMME niet deel aan de stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE