

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2016/ 10 / ... / 5 JULI 2016 (I)**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... en ... , beiden advocaten te ... ,

Verzoekende partij,

Tegen ... , ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, ... , directeur ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij,

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 april 2016 hebben ... en ... , namens ... , beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 14 maart 2016 waarbij ... preventief wordt geschorst.

1 Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 22 januari 1996 voltijds tewerkgesteld in het ... (verder vermeld als ...) en is m.i.v. 1 januari 2008 voltijds vast benoemd. Zij is belast met een lesopdracht informatica.

Na een hoorzitting op 31 augustus 2015 beslist de Raad van Bestuur van ... op diezelfde datum om ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 5 maanden o.m. voor de verkoop van syllabi aan cursisten tegen een hogere prijs dan de kostprijs en het negeren van een uitdrukkelijke opdracht van de directie om het cursusmateriaal dat na september 2013 werd ontwikkeld, gratis te beschikking te stellen van de collega's. De schorsing werd effectief uitgevoerd van 15 oktober 2015 tot en met 14 maart 2016.

De Raad van Bestuur beslist op 20 januari 2016 om ten laste van ... een tuchtzaak te beginnen voor de volgende feiten :

- 1. ondanks de expliciete richtlijnen van ... van 24 juni 2014, ondanks het formeel verbod van ... om deze syllabi nog verder te gebruiken, ondanks de door u niet betwiste beslissing van de Raad van Bestuur van 15 oktober 2015 (lees : 31 augustus 2015), tijdens het schooljaar 2015-2016, de verkoop van de syllabi, weliswaar buiten het centrum om, te hebben verder gezet.*
- 2. het cursusmateriaal dat u via officiële weg ter beschikking stelt van de cursisten niet alleen kwalitatief om ook kwantitatief ver beneden de verwachting (ca 150 blaadjes per module) is.*
- 3. wat de eerste tenlastelegging betreft u in staat van herhaling te bevinden.*

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 februari 2016 wordt ... uitgenodigd om zich in het kader van de tuchtmaatregel van het ontslag op 24 februari 2016 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen. De hoorzitting die gepland was voor 24 februari 2016 wordt op vraag van ... uitgesteld tot 23 maart 2016.

Met een ter post aangetekende brief van 4 maart 2016 wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 maart 2016 met het oog op een preventieve schorsing voor de voormelde feiten.

Na de hoorzitting op 14 maart 2016 beslist de Raad van Bestuur ... preventief te schorsen.

De beslissing van de Raad van Bestuur van 14 maart 2016 houdende de preventieve schorsing wordt aan ... betekend met een brief die ter post aangetekend wordt verstuurd op 15 maart 2016.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 4 april 2016. (**zaak nr. GO/2016/10**).

Met een e-mailbericht dd. 26 april 2016 deelt ... namens ... aan het secretariaat van de Kamer van Beroep mede dat de Raad van Bestuur van de voormelde Scholengroep in zitting van 13 april 2016 ... bij tuchtmaatregel heeft ontslagen. Die beslissing is aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 mei 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 13 april 2016 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen. (**zaak nr. GO/2016/11**).

Na samenspraak met ... stelt ... in een e-mailbericht van 29 april 2016 voor om het beroep tegen de preventieve schorsing samen te behandelen met het beroep tegen de ontslagbeslissing. Dit wordt bevestigd in de brief dd. 12 mei 2016 waarbij beroep wordt ingesteld tegen de ontslagbeslissing.

In zitting van 30 mei 2016 heeft de Raad van Bestuur van de Scholengroep beslist om de preventieve schorsing van ... te verlengen totdat de secretaris van de Kamer van Beroep de eindbeslissing van de Kamer aan ... en aan de Scholengroep heeft medegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

... heeft namens ..., met een ter post aangetekende brief dd. 15 april 2016 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Op straffe van verval dient het beroep tegen de preventieve schorsing te worden ingesteld binnen een termijn van 20 kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing.

De kennisgeving van de preventieve schorsing is gebeurd met een ter post aangetekende brief verstuurd op 15 maart 2016 en het beroep is namens ...ingesteld de twintigste dag met een ter post aangetekende brief van 4 april 2016. Het beroep is dus tijdig ingesteld.

4. Over het voorwerp van het beroep

De voorliggende preventieve schorsing kadert in de tuchtvordering die tegen ... werd ingesteld en had tot doel haar uit de school te houden in afwachting van de afhandeling van de tuchtzaak. Dit is gebeurd met de ontslagbeslissing van 13 april 2016.

Uit artikel 17, § 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, blijkt dat door de tuchtbeslissing van rechtswege een einde gekomen is aan de preventieve schorsing en dat binnen de bevoegdheid van de Kamer van Beroep niets meer over de preventieve schorsing die aan ... is opgelegd in afwachting van tuchtuitspraak, te beslissen valt.

Het ingediende beroep heeft bijgevolg geen voorwerp meer.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie,
maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10
november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 5 juli 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

Het beroep dat ... heeft ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 14 maart 2016 waarbij zij preventief wordt geschorst, heeft geen voorwerp meer.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juli 2016.

De Kamer was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De plaatsvervangend voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN