

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2016 / 08 / ... / 29 JUNI 2016**

Inzake       ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen       ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 mei 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 9 mei 2016 waarbij ... door de algemeen directeur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 juni 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 17 mei 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij de beslissing van de algemeen directeur om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 9 mei 2016, wordt bevestigd en bekrachtigd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd leraar aan ... te ....

Wanneer ..., directeur van ... te ..., twee klachten ontvangt omtrent ontoelaatbare communicatie van ... met leerlingen via Facebook, verzoekt zij op 28 april 2016 de

algemeen directeur van de Scholengroep om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

De algemeen directeur nodigt ... uit voor een formeel gesprek op 29 april 2016. Dit gesprek is niet doorgegaan omwille van de afwezigheid wegens ziekte van ....

Nadat ... zich na afloop van haar ziekteverlof op 9 mei 2016 aanbiedt om de dienst te hervatten, beslist de algemeen directeur haar bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang. De algemeen directeur verwijst in zijn beslissing, die op 12 mei aan ... wordt bezorgd, naar ernstige klachten met betrekking tot het Facebook-gebruik t.a.v. de leerlingen en stelt dat de animositeit die naar aanleiding van de handelwijze van ... leeft bij de leerlingen een bedreiging vormt voor de school.

Op 17 mei 2016 wordt ... door de Raad van Bestuur van de Scholengroep gehoord over de beslissing tot preventieve schorsing. Na de hoorzitting beslist de Raad om de beslissing van de algemeen directeur waarbij ... bij hoogdringendheid vanaf 9 mei 2016 preventief wordt geschorst, te bevestigen en te bekrachtigen en om een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek in te stellen. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief van 25 mei 2015.

Met een op 26 mei 2016 aangetekend verzonden brief stelt ... beroep in tegen de beslissing waarbij zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst. Met een op 10 juni 2016 aangetekend verzonden brief tekent ..., beroep aan tegen de beslissing van 17 mei 2016 van de raad van bestuur waarbij de preventieve schorsing wordt bevestigd.

## **2. Het procedureverloop**

Met een e-mail dd. 7 juni 2016 werd de beslissing van 17 mei 2016 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep houdende de bevestiging en bekrachtiging van de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van ..., door ..., algemeen directeur, aan het secretariaat van de Kamer bezorgd.

Op 7 juni 2016 laten ... en ... per e-mail weten akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter van de Kamer om de behandeling van het beroep tegen de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid uit te stellen, hetzij totdat het beroep tegen de beslissing van 17 mei 2016 van de Raad van Bestuur volgens de gewone procedure kan behandeld worden, hetzij totdat de termijn om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 17 mei 2016 verstreken is.

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 23 juni 2016 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 15 juni 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over het samengaan van de beroepen**

De verzoekster heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 9 mei 2016 van de algemeen directeur waarbij zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 17 mei 2016 waarbij die preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt, nadat de verzoekster was gehoord.

De beslissing van 17 mei 2016, waarbij de verzoekster preventief geschorst wordt vanaf 9 mei 2016, is in de plaats gekomen van de beslissing van 9 mei 2016. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoekster regelt; zij heeft de beslissing van 9 mei 2016 opgeslorpt. Het beroep tegen het besluit van 9 mei 2016 is zonder voorwerp.

### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift van 10 juni 2016 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

## 5. De evolutie van het dossier

5.1.1. Met een e-mail dd. 28 juni 2016 bezorgt ... het secretariaat van de Kamer een kopie van de beslissing van 14 juni 2016 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep. Deze beslissing blijkt met een op 28 juni 2016 aangetekend verzonden brief naar ... opgestuurd. Aan de verzoekster wordt de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende 2 maanden opgelegd. Naast die tuchtmaatregel wordt ook beslist dat de preventieve schorsing met ingang van 1 juli 2016 wordt beëindigd.

5.1.2. Gevraagd naar de impact van deze beslissing op de hier besproken zaak, zet de verzoekster uiteen dat het dossier aantoont dat de verwerende partij haar achter de feiten aan laat hollen en dat zij in de gegeven omstandigheden beter af is met een intrekking van de beroepen beslissing. De verwerende partij stelt daar tegenover dat, wanneer artikel 17, §3, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991) bepaalt dat een tuchtstrafbesluit van rechtswege een einde stelt aan de preventieve schorsing, dat niet belet dat het bestuur ter zake nog een constitutieve beslissing moet nemen, hetgeen de raad van bestuur gedaan heeft met de beëindiging van de preventieve schorsing op 1 juli 2016.

5.2. De Kamer van Beroep is een orgaan van het actief bestuur. Zij neemt op grond van het dossier dat haar wordt voorgelegd en dat zij kan aanvullen met een eigen onderzoek, een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de raad van bestuur. Zij is niet bevoegd om een beslissing van de raad van bestuur in te trekken; zij is wel bevoegd om eigener gezag de toestand van de betrokkene vast te stellen. Maar die beslissing geldt, omdat de Kamer een orgaan van actief bestuur is, slechts voor de toekomst.

Met die specifieke opdracht voor ogen, moet de Kamer van Beroep rekening houden met elke beslissing die een ter zake bevoegde overheid neemt en die de inhoud van de te nemen beslissing onontkoombaar bepaalt.

5.3.1. Te dezen maakt het tuchtstrafbesluit van de raad van bestuur, genomen op 14 juni 2016, per 1 juli 2016 een einde aan de preventieve schorsing van de verzoekster. Die beslissing heeft, onverminderd het feit dat zij aan de verzoekster niet tegenstelbaar is bij gebrek aan kennisgeving, onmiddellijk een plaats in het rechtsverkeer verworven. Zij dringt zich als zodanig op aan de Kamer van Beroep.

5.3.2. In de mate die beslissing artikel 17, §3, van het besluit van 22 mei 1991 herneemt, is het een overbodige herhaling van de reglementaire bepaling. In de mate de raad van bestuur evenwel zelf een einddatum voor de preventieve schorsing heeft bepaald, heeft hij artikel 17,§3, miskend en kan de Kamer van Beroep daar geen rekening mee houden.

5.4. Artikel 17,§3, eerste lid, van het besluit van 22 mei 1991 bepaalt: “Aan de preventieve schorsing komt van rechtswege een einde bij de tuchtrechtelijke uitspraak over dezelfde feiten waarvoor het personeelslid preventief werd geschorst.”

Toegepast op het voorliggend geval betekent dit dat de tuchtstrafbeslissing van 14 juni 2016 tot gevolg heeft dat binnen het actief bestuur -en afgezien van de vraag of de verzoekster alsnog in de voorwaarden is om de beroepen beslissing aan een rechterlijke toetsing te onderwerpen- niets meer over de preventieve schorsing, die aan de verzoekster was opgelegd in afwachting van een uitspraak in de tuchtprocedure, te beslissen valt.

Het ingediend beroep heeft bijgevolg geen voorwerp meer. De Kamer van Beroep is niet langer bevoegd om een beslissing ten gronde te nemen.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals  
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en  
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het  
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op  
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 29 juni 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de onbevoegdheid van de Kamer van Beroep, met  
unanimiteit,

### **Enig artikel**

De beroepen worden verworpen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 juni 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE