

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2016 / 04 / ... / 23 FEBRUARI 2016**

Inzake       ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen       ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, ..., directeur  
..., en ..., lid van de Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 december 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 17 november 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is als vastbenoemd kleuteronderwijzeres ASV werkzaam in ....

Nadat het schoolbestuur ervan verwittigd was dat een onderzoek in een andere school uitgewezen had dat er sprake was van Ongewenst Seksueel Gedrag in een gezin waarvan twee kinderen in de periode van 25 november 2005 tot 30 juni 2014 school liepen in ... en dat één van de kinderen verklaard had dat zij in ...melding gemaakt heeft van misbruik in die periode, beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep op 16 maart 2015 de Onderzoeksceel van het GO! te laten onderzoeken welke personeelsleden van ... op de hoogte waren van het mogelijk seksueel

misbruik van de twee leerlingen en hoe de personeelsleden in voorkomend geval zijn omgegaan met deze informatie.

Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 17 juni 2015. De Onderzoeksceel ziet aanwijzingen om te stellen dat ... door vijf ergotherapeuten op de hoogte werd gebracht van de aanhoudende buikpijn waarover leerlinge ... klaagde in de periode tussen september 2011 en juni 2013 en wellicht ook van de link die twee van de ergotherapeuten legden tussen die buikpijn en mogelijk seksueel misbruik, en dat ... in dat geval nalatig is geweest door deze signalen te negeren.

Op 25 augustus 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep om ... preventief te schorsen vanaf 1 september 2015. De Raad van Bestuur verwijst naar de aanwijzingen voor schuldig verzuim ('op onbegrijpelijke wijze nalatig geweest') van de verzoekster en stelt dat de "ontstellende gevolgen" die dit gehad heeft voor een kind een onmiddellijke verwijdering uit de school vereisen, mede omdat het, gezien de lethargische houding van de verzoekster, niet uitgesloten is 'dat zij ook bij andere meldingen niet of niet gepast zal optreden'.

Met een aangetekende brief d.d. 7 september 2015 wordt ... uitgenodigd om zich in het kader van de tuchtstraf 'het ontslag' voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging:

- *"in een niet nader te bepalen periode (vermoedelijk in de schooljaren 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013) de mededelingen van de ergotherapeuten ..., ..., ..., en ... dat ..., op het ogenblik van de feiten tussen 5 (2010) en 7 (2013) jaar oud, permanent klaagde over aanhoudende buikpijn, waarbij de ergotherapeuten ... en ... expliciet de link legden tussen deze buikpijn en het seksueel misbruik van betrokken meisje, compleet te hebben genegeerd waardoor het seksueel misbruik van ... door haar vader jaren is kunnen doorgaan, wat als een zeer ernstige vorm van schuldig verzuim met verstrekkende gevolgen voor betrokken meisje moet worden betiteld".*

Op 17 november 2015 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep, na haar gehoord te hebben, ... de tuchtstraf 'het ontslag' op te leggen. Deze beslissing wordt haar meegedeeld met een ter post aangetekende brief d.d. 26 november 2015.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief d.d. 14 december 2015.

## **2. Het procedureverloop**

Het administratief dossier werd door de centrale diensten van het gemeenschapsonderwijs ingediend met een e-mail dd. 15 februari 2016.

De partijen werden voor de hoorzitting opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 17 december 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

## **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoekster merkt voorafgaandelijk op dat, in tegenstelling tot het misbruik ten aanzien van ... -waarover een strafonderzoek wegens schuldig verzuim loopt tegen ...-, er tot op heden niemand strafrechtelijk veroordeeld is voor seksueel misbruik ten overstaan van ... en dat zij ook geen weet heeft van enige strafrechtelijke vervolging in die zaak. Zij vervolgt dat de feiten niet duidelijk in de tijd gesitueerd zijn, dat uit de afgelegde verklaringen niet duidelijk blijkt wie van wat op de hoogte was, maar dat die verklaringen in ieder geval altijd verwijzen niet naar een bestaand maar naar een 'mogelijk' seksueel misbruik. Zij betwist de feitelijke juistheid van de aangehouden tenlastelegging omdat zij, bij gebrek aan enig bewijselement in het dossier, uitgaat van de veronderstelling dat het schuldig verzuim geleid heeft tot jarenlang misbruik van ... door haar vader. In ondergeschikte orde acht zij de motivering van de strafmaat in strijd met de

motivering van de schuldvraag (in het ene geval wordt er gesproken over een zekerheid van misbruik, in het andere over een waarschijnlijkheid).

4.2. De verwerende partij zet ter zitting uiteen dat de feiten wel degelijk in de tijd gesitueerd zijn, dat de verklaringen van de ergotherapeuten duidelijk zijn en dat de verzoekster verweten wordt dat zij signalen van mogelijks misbruik niet heeft doorvermeld, dat dit zeer ernstig is en dat men zich bij de beoordeling van die feiten niet moet afvragen hoe de situatie nadien geëvolueerd is. Zij besluit dat, zoals in de beroepen beslissing is uiteengezet, de feiten het voor het schoolbestuur onmogelijk maken om de verzoekster nog in dienst te houden.

4.3.1. De verzoekster is van oordeel dat de feiten niet precies in de tijd gesitueerd zijn. De Kamer van Beroep volgt die redenering niet. De vereiste om de feiten in de tijd precies te duiden sluit niet uit dat verwezen wordt naar een afgebakende periode. De tenlastelegging verwijst in dit geval naar de periode waarin ... op ... als leerling aanwezig was en de verzoekster heeft er zich tegenover de Raad van Bestuur nooit over beklagd -en zij doet dat nu ook niet in haar beroepsschrift- dat zij zich, wegens de vage duiding in de tijd van de ten laste gelegde feiten, niet naar wens heeft kunnen verdedigen.

4.3.2. Uit de uiteenzetting van beide partijen ter zitting blijkt ook dat er een strafgeding lopende is over het misbruik van een familielid van ... en de nalatigheid van een personeelslid van ... in dat verband, maar dat er voor de feiten die aan ... ten laste gelegd worden, nooit een strafrechtelijk onderzoek opgestart werd.

4.4.1. De verzoekster stelt, wat het bewijs van de tenlastelegging betreft, in essentie dat het onderzoeksverslag geen duidelijkheid brengt over hetgeen de verschillende bij de zaak betrokken personen effectief wisten en wat zij daarmee gedaan hebben, waaruit volgt dat niet bewezen is dat de verzoekster blijk gegeven heeft van nalatigheid. En over het feit dat in de tenlastelegging het voortdurend seksueel misbruik van ... in verband gebracht wordt met de nalatige houding van de verzoekster, bevat het dossier geen enkel bewijselement.

4.4.1.1. Het verslag van onderzoek van de Onderzoeksceel GO! d.d. 17 juni 2015 met de daaraan gehechte verklaringen van de ergotherapeuten -de vijf personen die instonden voor de spel- en speelbegeleiding tijdens de speeltijden- enerzijds en van de verzoekster -klastitularis van ...- anderzijds, is voor het bewijs van de feiten decisief.

In haar analyse schrijft de onderzoeksceel -punt 4.3.2.- dat de vijf ergotherapeuten allen vastgesteld hebben dat ... opvallend veel klaagde over buikpijn en dat twee van hen toentertijd expliciet de link gelegd hebben met mogelijk seksueel misbruik. Zij overweegt ook dat de verklaring van de ergotherapeuten dat de gehele problematiek met de klastitularis -de verzoekster- besproken werd, door de verzoekster ontkend wordt, maar die ontkenning is ongeloofwaardig omdat moeilijk begrepen kan worden dat de ergotherapeuten, door zelf de zaak bij de directeur aan het rollen te brengen, zichzelf in diskrediet zouden hebben willen brengen. De Onderzoeksceel besluit in punt 4.3.3. dat uit de gelijklopende verklaringen van de ergotherapeuten opgemaakt kan worden dat zij alle vijf vastgesteld hebben dat ... “gedurende enige tijd tussen september 2011 en juni 2013 aanhoudend klaagde over buikpijn”, dat twee van hen zelfs de link legden met mogelijk seksueel misbruik en dat zij allen de aanhoudende buikpijn -en de link met mogelijk misbruik- ook gesignaleerd hebben aan klastitularis .... Zodoende is volgens hetzelfde verslag bewezen dat de verzoekster “minstens op de hoogte was van de aanhoudende buikpijn die destijds bij ... werd waargenomen en wellicht ook van de link die twee ergotherapeuten legden tussen die buikpijn en mogelijk seksueel misbruik” en dit leidt de onderzoeksceel tot de conclusie dat “... nalatig is geweest door deze toch wel expliciete signalen te negeren”.

Op grond van die gegevens neemt de Kamer van Beroep, in navolging van de Raad van Bestuur, aan dat de ergotherapeuten de verzoekster in kennis hebben gesteld van het feit dat ... gedurende een bepaalde periode klaagde over buikpijn, dat de verzoekster ook ervan verwittigd was dat dit verband kon houden met seksueel misbruik in het gezin en dat zij met die signalen niets heeft gedaan.

4.4.1.2. De Raad van Bestuur beperkt zich bij de omschrijving van de tenlastelegging niet tot het voormeld plichtsverzuim van de verzoekster, maar voegt

daaraan toe dat door het plichtsverzuim ‘het seksueel misbruik van ... door haar vader jaren is kunnen doorgaan’ en hij beschouwt het geheel als een ‘zeer ernstige vorm van schuldig verzuim met verstrekkende gevolgen voor het meisje’.

Van die nuance in de formulering van de tenlastelegging en meer bepaald van de koppeling van de nalatigheid van de verzoekster en het langdurig misbruik van de leerlingen ligt niet het minste bewijs voor. Niet van het ‘misbruik van ... door haar vader’ en dus ook niet van het oorzakelijk verband tussen de nalatigheid van de verzoekster en het aanhouden van het misbruik. Herhaald weze hier dat niemand blijkt geeft van enige kennis van een lopend of op handen zijnde strafonderzoek omtrent het misbruik van ... door haar vader tijdens of na haar verblijf in ....

Het besluit daarvan moet zijn dat de toevoeging aan de tenlastelegging van het voortdurend misbruik, geen deugdelijke grondslag heeft en dat enkel tegen de verzoekster kan aangehouden worden dat zij verschillende meldingen over buikpijn van een leerling, die mogelijks het gevolg kon zijn van misbruik in het gezin, blauwblauw gelaten heeft.

4.5. De verzoekster betwist niet dat zij, als klastitularis, binnen het informeel systeem van informatieuitwisseling dat op het ogenblik van de feiten binnen ... bestond, de opdracht had om problemen in het schoolgebeuren te melden en dat de personeelsleden van haar verwachtten dat zij die opdracht ter harte zou nemen. Zij diende aldus te weten dat, indien zij niets deed met de klachten van de ergotherapeuten, de informatiestroom naar de instanties die bevoegd waren om initiatieven te nemen, onderbroken werd. In die zin heeft zij haar ambtsplichten verwaarloosd en kon de Raad van Bestuur haar die tekortkoming als een tuchtinbreuk aanrekenen.

4.6.1. De Raad van Bestuur heeft de verzoekster gestraft met het ontslag. Hij heeft overwogen dat de school kinderen herbergt “die het al extra moeilijk hebben” en dat daarom van het personeel verwacht wordt dat zij “met bijzondere zorg voor deze kinderen optreden”. Wanneer dan blijkt dat een personeelslid, dat signalen krijgt dat er met een kind iets fout loopt en er misschien zelfs sprake is van seksueel misbruik,

niets doet en zich 'in lethargie hult', schiet het 'op hemeltergende wijze tekort aan zijn plichten' en is het 'mee verantwoordelijk voor het feit dat aan het (waarschijnlijk) misbruik niet eerder paal en perk werd gesteld (en voor) de bijkomende kwetsuren van een kind dat omwille van een handicap al gekwetst is'. Voorts wordt gesteld dat een gebrek aan verantwoordelijkheidszin waarvan de verzoekster aldus blijkt heeft gegeven, niet getolereerd kan worden en dat, aangezien de verzoekster haar nalatigheid niet inziet, het niet uitgesloten en zelfs waarschijnlijk is dat zij in de toekomst dezelfde nalatigheden zal begaan, zodat er voor haar geen plaats meer is in het onderwijs.

4.6.2. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het tuchtfeit slechts bewezen overkomt in de mate dat de verzoekster, die als klastitularis verantwoordelijk was voor de doorstroming van informatie over de leerlingen, van de ergotherapeuten informatie over ... ontvangen heeft die haar, omdat die informatie erop wees dat er misschien iets ernstigs aan de hand was met het kind, tot optreden dwong -bv. nadere bevraging, doorspelen aan de bevoegde overheid- maar dat zij met die informatie niets gedaan heeft.

4.6.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat, ten tijde van de tuchtinbreuk, er in de school geen logboek bestond omtrent de informatiedoorstroming binnen het schoolgebeuren. De partijen zijn het er wel over eens dat het de gangbare praktijk was dat alle gegevens door de klastitularis werden gecentraliseerd en verwerkt, maar dit volstaat niet om alle schuld voor het falen in de schoenen van de verzoekster te schuiven: bij ontstentenis van enige schriftelijke neerslag van de vaststellingen en van de mededelingen van de ergotherapeuten, is het onmogelijk om te beoordelen wat concreet aan de verzoekster is meegedeeld en enkel uit dergelijk stuk zou nu kunnen opgemaakt worden in welke mate de verzoekster de ernst van het probleem omtrent ... genegeerd heeft. In dat kader komt de verwijzing in het beroepen besluit naar de ontstentenis van schulderkenning door de verzoekster overtrokken over. Het pleit alvast niet in het voordeel van de ergotherapeuten dat, indien zij ervan overtuigd waren dat de verzoekster niet inging op hun -al dan niet gedocumenteerde- klachten terwijl die klachten onmiskenbaar een krachtig optreden vereisten, zij zelf de zaak niet op een hoger echelon aanbrachten.

Die overwegingen brengen de Kamer van Beroep tot het besluit dat de wegzending van de verzoekster uit de school een te zware sanctie is.

4.6.4. Wel is het zo dat de verzoekster, wetende dat zij een belangrijke schakel was in de ketting van het besluitvormingsproces over de opvolging van de kinderen, geen enkele stap gezet heeft om duidelijkheid te brengen in de zaak en de noodzaak van verder optreden af te wegen. Zij blijkt op geen enkele wijze de haar ter ore gekomen gegevens, weze dat zij niet direct naar misbruik wezen -pijn in de buik- of als een mogelijkheid geopperd waren -verband tussen onderbuikpijn en misbruik-, op hun waarheidsgehalte getoetst te hebben en heeft gemeend zich te kunnen verschuilen achter haar eigen ervaring dat ... zich aan tafel over buikpijn beklaagde omdat zij niet wenste te eten. Zij blijkt ook voortvarend -want in het gehele dossier is geen spoor van dergelijk onderzoek te vinden en niemand kan er nu het bestaan van bevestigen- aan de ergotherapeuten te hebben meegedeeld dat ... onderzocht was op misbruik en dat dit geen resultaat opgeleverd had (zie de verklaring van ...).

Die elementen rechtvaardigen dat aan de verzoekster, die ernstig aan haar ambtsplichten tekortgekomen is in een aangelegenheid van mogelijke aantasting van de integriteit van de kinderen die zij onder haar hoede had, een straf wordt opgelegd die voor haar tastbare gevolgen heeft en die naar de professionele omgeving toe ook duidelijk laat blijken dat het bestuur niet duldt dat het personeel lichtzinnig met zijn verantwoordelijkheden omspringt, zeker in gevallen waarin de fysieke en psychische integriteit van de leerlingen in het gedrang zou kunnen komen.

De schorsing voor de duur van één maand is in dat opzicht een redelijke straf.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;



Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 23 februari 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met unanimititeit,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

### **Artikel 1**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 17 november 2015 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

Aan ... wordt de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van één maand opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 februari 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS en D. VAN HAVER, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer BOGHE niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE