

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2016 / 03 / ... / 19 FEBRUARI 2016**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2016 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 11 januari 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij hij preventief geschorst wordt.

1. Over de relevante gegevens de zaak

..., geboren op ..., is vastbenoemd directeur van ..., die met ..., ... en ... op één campus gevestigd is.

Op 8 december 2015 bespreekt de Raad van Bestuur van ... de “conflictueuze relatie tussen de diverse entiteiten op de campus ...”, inzonderheid de ontstentenis van samenwerking tussen ... en ..., te wijten aan “persoonlijke conflicten”. ... zou volgens de Raad van Bestuur een belangrijk aandeel hebben in die bezoedelde relatie: bemoeizucht in de werking van ... en openlijke uitspraken over de wijze van doen van de directrice; bepraten van ouders over de schoolkeuze van hun kinderen

in ... naar aanleiding van een gerechtelijk onderzoek tegen een leraar van ...; uitlatingen over het lage niveau van het basisonderwijs; houding tijdens de proclamatie in ... en poging tot beïnvloeding bij de verkiezing van de schoolraad; het in vraag stellen van beslissingen van de Raad van Bestuur.

Met een aangetekende brief dd. 17 december 2015 wordt ..., onder verwijzing naar de voornoemde feitelijkheden, uitgenodigd voor een hoorzitting bij de Raad van Bestuur met het oog op een preventieve schorsing in het belang van de dienst. Het dossier dat de verzoeker ter inzage kreeg bevat e-mailverkeer waaruit o.m. blijkt dat de algemeen directeur reeds op het einde van het schooljaar 2014-2015 geweest was op de conflictsituatie tussen de verzoeker en de directrice van ... en gevraagd had om de aangelegenheid professioneel aan te pakken, maar dat het gebekvecht over allerlei onderwerpen gewoon is doorgegaan tijdens het eerste trimester van het lopend schooljaar.

De verzoeker verdedigt zich tijdens de hoorzitting van 11 januari 2016 uitvoerig omtrent de door het bestuur aangevoerde feitelijkheden. Na beraad beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep bij unanimité ... preventief te schorsen en een tuchtonderzoek en tuchtprocedure op te starten tegen hem. De Raad van Bestuur motiveert zijn beslissing met de vaststelling dat uit de in aanmerking genomen feitelijkheden blijkt dat de verzoeker in het conflict tussen de entiteiten op de campus “een prominente rol speelt”, dat erkend wordt dat de verzoeker, gelet op zijn lange loopbaan aldaar, naar buiten trad als “het gezicht” of “het hoofd” van de campus maar dat hij met bepaalde feitelijkheden -ouders waarschuwen voor een leerkracht; het niveau van ... als ondermaats bestempelen- toch te ver is gegaan. De Raad van Bestuur stelt voorts dat het aangewezen is de Onderzoeksceel van het GO! een objectief onderzoek te laten voeren over de feiten die ... ten laste worden gelegd en dat de aanwezigheid van ..., als gezicht van de campus en gelet op zijn dominante figuur, remmend zal werken voor personeelsleden van de campus die als getuigen in dat onderzoek zullen gehoord worden, zoals ook reeds blijkt uit het feit dat hij de leraars aangesproken heeft over zijn oproeping voor verhoor.

Eveneens op 11 januari 2016 vraagt de scholengroep aan de Onderzoeksceel van het GO! om het volgende te onderzoeken:

- “... zou personeelsleden van ... ingelicht hebben over bezwarende elementen uit het gerechtelijk dossier van ... en hen aangeraden hebben zich over de schoolkeuze van hun kinderen (...) te beraden.
- ... zou zich op de infoavond voor de ouders laatdunkend uitgelaten hebben over de onderwijskwaliteit van
- ... zou een ouder van een leerling van ... onder druk gezet hebben om niet te kandideren voor de verkiezingen van de schoolraad van
- De manier waarop ... de beslissingen van de Raad van Bestuur voortdurend in vraag stelt.
- ... zou zich mengen in de werking van ..., bijvoorbeeld via het soepincident, het dossier van ..., het beoordelen van de directeur en de preventieve schorsing van
- ... zou aan de personeelsleden van ... gemeld hebben waarom de Raad van Bestuur overwoog om hem preventief te schorsen.
- Hoe en met wie ... over zijn preventieve schorsing communiceert in de media.
- De rol van ... in de slechte samenwerking tussen ... en ... en tussen hem en de andere directeurs van de campus.

De scholengroep vraagt tevens om de positie van ... in het schoolteam van ... in kaart te brengen.”

Deze vraag om onderzoek wordt op 2 februari 2016 ter kennis van ... gebracht.

De beslissing van 11 januari 2016 houdende zijn preventieve schorsing, wordt ... meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 15 januari 2016. De brief vermeldt dat de preventieve schorsing ingaat op 19 januari 2016.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 27 januari 2016 tekent ... tegen deze beslissing beroep aan bij de Kamer van Beroep.

Op 9 februari 2016 beslist de algemeen directeur van de scholengroep bij hoogdringendheid een bijkomend tuchtonderzoek t.a.v. ... op te starten. Hij onderbouwt deze beslissing met een verwijzing naar drie verklaringen die hem bereikt hebben en die zouden uitgaan van oud-leerlingen omtrent feiten van ‘grooming’ waaraan ... zich zou hebben schuldig gemaakt. Met een aangetekende

brief van diezelfde datum wordt ... van deze beslissing op de hoogte gebracht. De Raad van Bestuur van de scholengroep heeft, zoals blijkt uit een stuk dat tijdens de hoorzitting van de Kamer van Beroep wordt voorgelegd, deze beslissing bekrachtigd op 18 februari 2016.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 11 februari 2016 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

... meldt met een e-mail dd. 15 februari 2016 zijn tussenkomst in deze zaak en bezorgt een afschrift van de bestreden beslissing.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 februari 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De samenstelling van de Raad van Bestuur

4.1. De verzoeker stelt dat de Raad van Bestuur op 11 januari 2016 niet regelmatig tot de beroepen beslissing is kunnen komen omdat hij niet regelmatig samengesteld was. Met name heeft ..., die afdelingshoofd van de afdeling ... bij het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap is, in deze zaak als lid van de Raad van Bestuur gezeteld, terwijl er een onverenigbaarheid bestaat tussen het stemgerechtigd lidmaatschap van de Raad van Bestuur van een scholengroep en de hoedanigheid van personeelslid van het gemeenschapsonderwijs. Om die reden is volgens hem de beroepen beslissing “ongeldig genomen en dus nietig”.

4.2. De verwerende partij betwist die stelling. Zij stelt vooreerst dat geen tekst een beslissing van een onregelmatig samengestelde Raad van Bestuur “nietig” verklaart, dat de verzoeker de onverenigbaarheid nooit bij de Raad van Bestuur zelf aangekaart heeft, dat hij ... ook niet gewraakt heeft en dat overigens de Kamer van Beroep, als administratief orgaan, met volheid van bevoegdheid een beslissing neemt die in de plaats komt van het beroepen besluit. Zij stelt voorts dat ... werkt binnen de administratieve diensten van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, dat Titel VI van het Bijzonder decreet Gemeenschapsonderwijs -de artikelen 65 tot 67- het onderscheid maakt tussen het personeel van de administratieve diensten en het personeel van het gemeenschapsonderwijs zodat het hem niet verboden is om zitting te nemen in een Raad van Bestuur van een scholengroep.

4.3. De Kamer van Beroep kan zich vinden in de stelling van de verzoeker dat een bestuursorgaan slechts in een regelmatige samenstelling rechtsgeldige beslissingen kan nemen. Harerzijds brengt de verwerende partij ook terecht aan dat, aangezien de Kamer van Beroep met dezelfde bevoegdheid als de Raad van Bestuur de haar voorgelegde aangelegenheid onderzoekt en vervolgens een beslissing neemt die in de plaats komt van deze van de Raad van Bestuur, onregelmatigheden in de samenstelling van die raad door de beslissing van de Kamer van Beroep gedekt zijn.

In ieder geval en voor zover aangenomen zou kunnen worden dat de Raad van Bestuur, wegens zijn onregelmatige samenstelling, onbevoegd was om ter zake te beslissen zodat de Kamer van Beroep nu geconfronteerd wordt met een beslissing die voor onbestaand moet worden gehouden, is de Kamer om de hierna vermelde redenen van oordeel dat er geen onverenigbaarheid bestaat tussen het lidmaatschap van de Raad van Bestuur van een scholengroep en de hoedanigheid van ambtenaar bij het centraal bestuur van het GO!.

4.4. Onverenigbaarheden beperken -inzonderheid om belangenvermenging te vermijden- het recht op toegang tot een mandaat in een openbare dienst. Zij moeten daarom beperkend uitgelegd worden.

Artikel 22, 2°, van het Bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs bepaalt dat het stemgerechtigd lidmaatschap van de Raad van Bestuur van een scholengroep onverenigbaar is met “de hoedanigheid van personeelslid van het gemeenschapsonderwijs”. Andere bepalingen van het decreet stellen voor andere niveaus gelijkaardige onverenigbaarheden vast: artikel 9, §1, 2° bepaalt dat het lidmaatschap van een schoolraad onverenigbaar is met “de hoedanigheid van personeelslid van de school”; artikel 32, 2° bepaalt dat het lidmaatschap van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs onverenigbaar is met “de hoedanigheid van personeelslid van het gemeenschapsonderwijs, behalve de leden van het kiescollege (van directeurs en de personeelsleden die zetelen in de schoolraad)”.

Het Bijzonder decreet maakt in Titel VI, dat betrekking heeft op het “personeel”, melding van twee personeelscategorieën: Hoofdstuk I (artikel 65) handelt over het “Personeel van het gemeenschapsonderwijs” en bepaalt onder meer dat het administratief en geldelijk statuut “bij decreet wordt bepaald”; hoofdstuk II (artikel 66 en 67) regelt de situatie van “de administratieve diensten”, die op het “centrale niveau” worden georganiseerd, die aldus door de Raad van het Gemeenschapsonderwijs en de afgevaardigd-bestuurder worden bestuurd en wiens administratief en geldelijk statuut door de Vlaamse regering wordt bepaald.

Het Bijzonder decreet heeft de voormelde bepalingen betreffende het personeel (Titel VI) overgenomen uit het ARGO-decreet van 19 december 1988 (Titel V). Dit decreet splitste het personeel van de rechtspersoon ARGO, die de inrichting van het onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap overnam, op in ‘Personeel van het Gemeenschapsonderwijs’ en personeel van de ‘administratieve diensten’ van de rechtspersoon en er werd, op het niveau van de bestuursorganen van de rechtspersoon, een onverenigbaarheid ingesteld voor “personeelsleden van een ander onderwijsnet”. In die regeling kon het begrip ‘personeel van het Gemeenschapsonderwijs’ niet anders begrepen worden dan als het personeelslid van de rechtspersoon ARGO. Bij de totstandkoming van het Bijzonder decreet van 14 juli 1998, waarbij de rechtspersoon een nieuwe benaming heeft gekregen, is de opdeling van het personeel van die rechtspersoon in twee categorieën zonder enige commentaar overgenomen, wat laat besluiten dat dezelfde tweedeling van het

personeel aangehouden is: het onderwijs dat binnen de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd wordt door de rechtspersoon “het Gemeenschapsonderwijs” gebeurt enerzijds met personeel van het Gemeenschapsonderwijs en anderzijds met personeel dat tot de administratieve diensten van het centraal niveau behoort. Wanneer dan artikel 22 van het Bijzonder Decreet een onverenigbaarheid instelt voor het “personeelslid van het gemeenschapsonderwijs” dan houdt dit een rechtstreekse verwijzing in naar hoofdstuk I van Titel VI van het Bijzonder decreet en slaat dit niet op een personeelslid van de administratieve diensten van de rechtspersoon “het Gemeenschapsonderwijs”. Die uitlegging strookt ook met de bedoeling van de onverenigbaarheid -het vermijden van belangenvermenging-, aangezien er juridisch geen interferentie is tussen het ambt van personeelslid van de centrale dienst en het lidmaatschap van een Raad van Bestuur. Dit sluit natuurlijk niet uit dat een personeelslid van de centrale diensten van het Gemeenschapsonderwijs zich van deelneming aan beraadslagingen zal moeten onthouden bij de behandeling van dossiers waarin hij als ambtenaar van het Gemeenschapsonderwijs betrokken is, maar dit is dan geen probleem van institutonele onverenigbaarheid.

De verzoeker verwijst naar het onderscheid tussen ‘gemeenschapsonderwijs’ en “het Gemeenschapsonderwijs”. Dit onderscheid, dat teruggevonden wordt in de begripsbepalingen opgenomen in artikel 3, 18° en 19°, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, geldt enkel voor de toepassing van dat decreet en mag niet doorgetrokken worden naar andere regelingen, zoals het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998.

5. De grond van de zaak

5.1. De verwerende partij wijdt in haar nota van verweer een rubriek aan de “actualisering van het dossier” en maakt daarin gewag van “zedeneiten”, van “financiële aspecten” en van “samenwerking op de campus”. Zij legt met haar dossier ook een nieuwe beslissing voor van de algemeen directeur -genomen op 9 februari 2016 en inmiddels op 18 februari 2016 bekrachtigd door de Raad van Bestuur- waarmee tegen de verzoeker een bijkomend tuchtonderzoek wordt ingesteld voor a) grooming -ten bewijze waarvan een mail d.d. 28 januari 2016 en

een relaas van twee ‘gesprekken’, begin februari 2016, van twee oud-leerlingen met de algemeen directeur en b) voor de ongepaste vraag d.d. 18 januari 2016 aan de algemeen directeur om de redenen van zijn preventieve schorsing publiek te maken.

5.2.1. De Kamer van Beroep stelt vast dat wat de verwerende partij in haar nota van verweer onder “de actualisering van het dossier” begrijpt, niet overeenstemt met de stukken die zij voorlegt: in de beslissingen van de algemeen directeur en de Raad van Bestuur is vooreerst geen sprake van “financiële aspecten”, noch van “samenwerking op de campus” die aan de verzoeker zouden verweten worden; voorts verwijzen deze stukken wel naar een vraag van 18 januari 2016 aan de algemeen directeur maar daar wordt dan in de nota van verweer niet over gerept en er is ook geen enkel stuk over bij het dossier gevoegd. De Kamer van Beroep stelt ook vast dat de feiten die in de beslissing van 9 februari 2016 naar voren worden geschoven om een bijkomend tuchtonderzoek in te stellen, geen verband vertonen met de feiten waarop de beroepen beslissing steunt.

De Kamer van Beroep herinnert er ook aan dat de beslissingen van 9 en 18 februari 2016 uitsluitend betrekking hebben op het openen van een tuchtprocedure, zonder dat daaraan een nieuwe en op zich staande preventieve schorsing wordt gekoppeld of zonder dat de verwerende partij die nieuwe verdenkingen aanwendt om de bestaande preventieve schorsing een bijkomende grondslag te geven.

5.2.2. De Raad van Bestuur heeft geen standpunt ingenomen over de vraag of de nieuwe verdenkingen, die voor hem reden waren om op 18 februari tot een bijkomend tuchtonderzoek te beslissen en die volledig los staan van de feiten die in de hier behandelde zaak aan de orde zijn gesteld, ook een preventieve schorsing rechtvaardigde of een bijkomende reden vormden om de hier beroepen preventieve schorsing te bevestigen. De Kamer van Beroep vermag niet in de plaats van de Raad van Bestuur die beslissing te nemen op gevaar af de wettelijke bevoegdheid van de Raad van Bestuur te miskennen. Daarbij komt dat de verwerende partij, door eigenmachtig slechts in graad van beroep documenten toe te voegen die een nieuwe preventieve schorsing tot gevolg zou kunnen hebben, de rechten van de verdediging ernstig beperkt.

6.1. De verzoeker ziet een onregelmatigheid in het feit dat hem, tijdens de procesgang over de beroepen preventieve schorsing, verschillende keren gevraagd is naar zijn intentie om per 1 september 2016 met pensioen te gaan. De Kamer van Beroep bedenkt dienaangaande enerzijds dat de verzoeker niet aannemelijk maakt dat er op hem een ongeoorloofde druk zou zijn uitgeoefend en anderzijds dat een beslissing niet onregelmatig is omdat het bestuur, in zijn afweging van de opportuniteit van de beslissing en rekening houdend met de belangen van het personeelslid, de betrokkene wijst op een mogelijkheid die hem toelaat de zaak in samenspraak en buiten elke officiële procedure te beëindigen.

7.1. De verzoeker bepleit de onregelmatigheid van de beroepen beslissing omdat zij, zonder het met zoveel woorden te zeggen, het karakter heeft van een echte sanctie: de vraag om met pensioen te gaan heeft tot gevolg dat er geen onderzoek zal komen naar malversaties, hoewel hij daarvoor zelf vragende partij is; op zijn eigen school heeft hij geen probleem en dus leidt zijn preventieve schorsing tot allerlei speculaties die hem zoveel schade berokkenen die niet meer te herstellen valt.

Hij voert ook aan dat, in tegenstelling tot wat het beroepen besluit stelt, er geen reden is om hem gedurende het onderzoek buiten de school te houden: de noodzaak om ongecensureerd een onderzoek te kunnen voeren vereist niet dat de verzoeker uit de school verwijderd wordt en zijn aanwezigheid op school is derhalve niet onverenigbaar met het belang van het onderwijs of van de dienst.

7.2. Uit de motivering van het beroepen besluit blijkt duidelijk dat de Raad van Bestuur zich correct gehouden heeft aan zijn opdracht door, buiten elke overweging omtrent de schuldvraag om, zich te beraden over de vraag of de gegevens die bij hem voorlagen -het feitenrelaas van de algemeen directeur d.d. 8 december 2015- een verder onderzoek rechtvaardigden en of de verzoeker, in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek, in het belang van het onderwijs of van de dienst buiten de school gehouden moest worden.

8. De vraag rijst of, rekening houdend met de feitelijke vaststellingen die de verwerende partij als grondslag voor de preventieve schorsing aangevoerd heeft, het in het belang van het onderwijs of van de dienst noodzakelijk is de verzoeker buiten

de school te houden totdat het bestuur zich over de tegen hem -voor die feiten-opgezette tuchtzaak kan uitspreken.

8.1. De Raad van Bestuur –p. 14-15 van het beroepen besluit- heeft zich op het standpunt geplaatst dat het gevraagde onderzoek van de Onderzoeksce! GO! niet terdege kan uitgevoerd worden wanneer de verzoeker in de school aanwezig is. Hij ontwikkelt daarvoor volgende argumenten: de dominante positie die de verzoeker, in feite, op de campus inneemt -en die hij ook reeds gebruikt heeft door het personeel in te lichten over de hoorzitting- zal een invloed hebben op de getuigenissen van de personeelsleden, die bij zijn aanwezigheid op de campus niet onbevangen meer zullen spreken; zodoende zijn de voorwaarden niet aanwezig voor een open en de objectief ‘grondig, allesomvattend onderzoek dat slechts één keer kan plaatsvinden’. Met zijn mededeling aan het personeel heeft de verzoeker reeds aangetoond dat hij, al dan niet subtiel, het onderzoek in een bepaalde richting wil sturen en dit is niet aanvaardbaar.

8.2.1. De Kamer van Beroep heeft oor naar de bekommernis van de verwerende partij om alles in het werk te stellen om van de Onderzoeksce! GO! een omvattend en genuanceerd onderzoeksverslag te verkrijgen. Het nastreven van dat resultaat, dat gericht is op de optimale werking van de scholen op de campus, is in het belang van het onderwijs. Of het voor het bereiken van dat doel noodzakelijk is de verzoeker buiten de school te houden -en zulks niet alleen tot aan het afsluiten van het onderzoek door de Onderzoeksce!, maar totdat de opgestarte tuchtprocedure afgehandeld is- is evenwel veel minder duidelijk. Er mag immers niet uit het oog verloren worden dat de feiten die aan de grondslag liggen van de beroepen beslissing in hoofdzaak betrekking hebben op de spaak lopende verhoudingen tussen de verschillende entiteiten op de scholencampus -inzonderheid ... en ... en nog specifiek de relaties tussen de beide directies- en de rol van de verzoeker daarin, terwijl er geen vragen blijken te rijzen omtrent de werking van de verzoeker als directeur van Om dat uit te klaren en de verschillende standpunten aan elkaar te toetsen lijkt het eerder, al was het maar wegens de bereikbaarheid, contraproductief om één van de actoren buiten de dienst te plaatsen.

8.2.2. De Raad van Bestuur verwijst naar de feitelijk dominante positie die de verzoeker op de campus inneemt, de druk die hij daarmee op het personeel kan zetten en de dreiging die de personeelsleden daarvan zullen ondervinden. Daartegen dient ingebracht dat die dominantie en dreiging niet verdwijnt door de verzoeker tijdelijk buiten de dienst te plaatsen.

De Raad van Bestuur vindt voorts ook een bewijs van zijn gelijk in de mededeling die de verzoeker aan het personeel heeft gedaan -de raad vermeldt dit zelfs als een bijkomende reden om de preventieve schorsing te besluiten- maar dat is overtrokken, nu niet blijkt dat de verzoeker op die vergadering meer zou gedaan hebben dan vaststaande feitelijke gegevens meedelen, dat hij meer bepaald pogingen zou ondernomen hebben om het personeel te beïnvloeden. In ieder geval onderschat de Raad van Bestuur de beroepsernst en de persoonlijkheid van het personeel wanneer hij, in het algemeen en vooraf, onomwonden stelt dat de betrokken personeelsleden aan de onderzoekers een andere verklaring zullen afleggen naar gelang de verzoeker op school aanwezig is of niet.

8.2.3. Alle voormelde redenen doen de Kamer van Beroep twijfelen aan de redelijkheid en de opportuniteit van de preventieve schorsing van de verzoeker.

8.4. Daar tegenover staat dat, naar de wil van de decreetgever -artikel 59ter, §3, eerste lid van het decreet rechtpositie personeel gemeenschapsonderwijs- de Kamer van Beroep een preventieve schorsing die uitgesproken wordt in het kader van een tuchtonderzoek -als te dezen- slechts bij unanimititeit kan vernietigen.

De uitslag van de geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing toont geen unanimititeit aan. Dit betekent dat de Kamer van Beroep, op grond van de voormelde decretale verplichting, de beslissing van de Raad van Bestuur onverlet moet laten, dat hij afstand moet nemen van de voormelde overwegingen en de redenering van de Raad van Bestuur in het beroepen besluit moet laten voorgaan.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 19 februari 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 3 stemmen voor en 6 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 11 januari 2016 waarbij ... de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 februari 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer WALGRAEF niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE