

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2016 / 02 / ... / 26 JANUARI 2016**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., juriste ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en ...,
coördinerend directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 november 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 19 oktober 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel ‘de schorsing voor één jaar’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd leraar aan ... te

Op maandag 9 maart 2015 doen er zich in de klas van ... -met leerlingen van type 1 en type 3- twee incidenten voor, waarbij ... handtastelijk zou geweest zijn tegen leerling De leerlingenbegeleidster van de school maakt hierover na een gesprek met ... een ‘informatieblad’ op en ondervraagt de leerlingen uit de klas. Een leerling (...) stelt dat er geduwd werd, maar “niet geschopt of geslagen” en dat de leerkracht “een uitdagende houding heeft aangenomen”; een andere leerling (...) zegt dat ... “verschillende keren zou geschopt hebben tegen ... zijn onderbeen”; nog een andere (...) verklaart niets gezien te hebben maar wel gehoord dat “... .. aan het uitdagen

was (kom dan af; wat ga jij doen?)” en hij voegt daaraan toe dat “... .. in het gezicht geslagen heeft omdat ... niet luisterde”. ... verklaart dat “begon te duwen omdat ... niet luisterde”. De leerlingenbegeleidster besluit, na aangegeven te hebben dat “dezelfde dag geslagen heeft ... en met zijn vuist tegen het linkeroog heeft geduwd” dat de “klas heel boos is tegenover ... (en dat zij) geen les meer willen van hem”. Leerling ... schrijft in zijn ‘voorvalblad’ o.m. “Meester roept; ik roep terug; ik gooi mijn werkstuk weg; meester duwt; ik duw terug; hij schopt mij; hij duwt mij naar buiten ...”. ... zelf maakt op 9 maart 2015 over dat incident een ‘verslag over de leerling’ op. Daarin beschrijft hij dat ... zich tijdens de les onheus gedroeg en zelfs agressief was (“hierop gaat hij uit de bol, scheldt, roept en stampst stoelen en werkstuk van een medeleerling stuk...Ik geef hem opdracht naar ... te gaan, hij begint wat rond te lopen en mij uit te dagen. Hierop stap ik naar hem en begeleid hem naar de deur ...zonder te slaan”).

Op 10 maart 2015 dienen de ouders van leerling ... klacht in bij de directie van de school. Naar aanleiding van deze klacht vindt op 17 maart 2015 een gesprek plaats tussen de ouders en de directie. Daarbij leggen de ouders een “medisch attest bij fysiek geweld” d.d. 9 maart 2015 voor. Uit dat attest blijkt dat ... een ‘roodblauwe vlek’ - 3 cm x 6 cm- onder het rechter oog heeft, een haematoom op de rechter schouder, meerdere haematomen op de rechter bovenarm en een haematoom op het rechter been.

Op 18 maart 2015 heeft de verzoeker een gesprek met de directie. De directeur verwijst naar het “regelovertrekend gedrag van ... (niet luisteren, opdracht niet uitvoeren, dingen stuk maken, schelden) en het ongepast handelen van de leerkracht (roepen, duwen, stampen, slaan)”. De verzoeker stelt dat er ‘een woordenwisseling geweest is, maar niet agressief’, dat ‘het fel was’ maar dat hij ... ‘geen pijn gedaan heeft, hem geen kniestoot gegeven heeft en hem niet geslagen op het oog’ en dat hij rekening gehouden heeft met eerdere tips over de begeleiding. Hij voegt daaraan toe dat ‘hij een tik gaf met de hand in het gezicht van een andere leerling (...) nadat de leerling de leerkracht een duw gaf’. Tijdens dat gesprek worden afspraken gemaakt: de leerkracht wil en zal de lessen terug opnemen; de adjunct-directeur zal dit proces mee begeleiden en er zal een herstelgesprek gehouden worden tussen de leerkracht en de leerlingen alvorens de les te beginnen; de algemeen directeur wordt op de

hoogte gebracht; de bevindingen worden in het evaluatiedossier van de verzoeker gevoegd.

Met een brief van 19 maart 2015 vraagt de raadsman van de ouders van ... aan de schooldirectie welk gevolg de school aan het incident zal geven. Hij dreigt met 'een dagvaarding ten gronde en een klacht bij de procureur des Konings'.

Op vrijdag 20 maart 2015 hebben de leerlingenbegeleidster, de psycholoog en de adjunct-directeur een gesprek met ... en de overige leerlingen van de klas In het apart gesprek met ... worden de feiten overlopen. Het volgende wordt vermeld: "... geeft aan dat het druk was in de klas; hij luistert niet en maakt het werkstuk van ... kapot. De leerkracht en ... beginnen heen en weer te roepen. De leerkracht duwt ... en ... duwt de leerkracht terug. Ze beginnen allebei opnieuw naar elkaar te roepen. De leerkracht neemt ... met beide handen aan de schouders en stampt met zijn rechterknie tegen het oog van Daarna duwt de leerkracht ... aan de schouder naar buiten". Na een klassikaal gesprek met de leerlingen om de feiten te kaderen en de lessen in het vervolg vlot te laten verlopen, worden de leerlingen individueel ondervraagd. Dit gesprek met de leerlingen levert volgende verklaringen op: ... heeft gezien dat "de leerkracht ... heeft geschopt met zijn knie tegen het been van ..."; ... heeft gezien dat de verzoeker "zeker één minuut kniestoten heeft gegeven aan ..."; zag de verzoeker "kniestoten tegen het dijbeen van ..." geven; ... zag dat de leraar "meerdere keren met zijn knie in de buik van ... gestampt heeft"; ... zag "dat de leerkracht ... een kniestoot gaf tegen zijn knieën; ... verklaart dat de verzoeker "met zijn knie tegen de bil van ... gestampt heeft"; ... heeft gezien dat de verzoeker "een kniestoot gaf aan ..." en verhaalt voorts ook dat ook hij, nadat hij de leraar "toevallig had aangeraakt", van hem "een slag heeft gekregen".

Op 23 maart 2015 wordt ... door de schooldirecteur ontheven van zijn verplichting om dienstprestaties te leveren. Op 26 maart 2015 beslist de algemeen directeur van de scholengroep om ... preventief te schorsen bij hoogdringendheid.

Op 30 maart 2015 wordt de onderzoeksceel van het GO! door de algemeen directeur van de scholengroep gevraagd om een onderzoek te verrichten naar de gebeurtenissen in de klas ... op 9 maart 2015 en de rol die ... daarbij speelde.

Op 2 april 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep om de beslissing van 26 maart 2015 van de algemeen directeur waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, te bevestigen en te bekrachtigen en een tuchtprocedure en tuchtonderzoek op te starten.

Op 9 juni 2015 legt de onderzoeksceel van het GO! haar verslag neer. Na kennisname van het verslag wordt ... uitgenodigd om zich in het kader van de tuchtstraf 'schorsing voor één jaar' op 27 augustus 2015 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

- *“op 9 maart 2015 tussen 11 u. en 11.30 u. in de klas ... de leerling ..., na het weliswaar storend en ongehoorzaam gedrag van betrokken leerling, op een fysiek ongepaste wijze hardhandig te hebben buiten geduwd waarbij u ... enkele stevige kniestoten op de benen en in de zij gaf;*
- *op 9 maart 2015 omstreeks 12 uur in de klas ... de leerling ... met de vlakke hand of de vuist een harde slag tegen de rechterzijde van het aangezicht te hebben gegeven.”*

De hoorzitting wordt uitgesteld naar 19 oktober 2015.

Na de hoorzitting van 19 oktober 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep ... de tuchtstraf 'schorsing voor één jaar' op te leggen.

De beslissing van 19 oktober 2015, waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één jaar wordt opgelegd, wordt hem meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 30 oktober 2015.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 19 november 2015.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verzoekende partij met een aangetekende brief dd. 11 december 2015 een toelichtende memorie en bijkomende stukken ingediend.

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 11 december 2015 het administratief dossier ingediend.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 12 januari 2016 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 30 november 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. **De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker ontkent het bestaan van de ten laste gelegde feiten. Hij ontkent dat hij ... op ongepaste wijze hardhandig buiten geduwd heeft en hem kniestoten gegeven heeft. Hij ontkent ook dat hij geweld gepleegd heeft tegen ...: hij heeft hem enkel een tik tegen de linkerkant van zijn kap gegeven. Hij voert aan dat het onderzoek naar het bestaan van de feiten onzorgvuldig is gevoerd omdat onvoldoende rekening gehouden is met zijn argumenten, waardoor het vermoeden van onschuld miskend is. Hij voegt daaraan toe dat het bestuur ook volledig ten onrechte bij het bepalen van de strafmaat rekening gehouden heeft met de wijze waarop hij zich verdedigd heeft.

Hij plaatst, wat het incident met ... betreft, de oorspronkelijke verklaringen van de leerlingen (waarin geen sprake was van kniestoten) tegenover wat zij nadien verklaarden en betoogt dat de schooldirectie, door ongeveer een week te wachten om de feiten na te gaan en de zaak ernstig te onderzoeken, niet krachtdadig heeft gezocht naar wat er exact gebeurde, terwijl zij vervolgens toch alle schuld bij hem gelegd heeft en zijn versie van de feiten -dat hij geen geweld gebruikte- genegeerd

heeft. Het onderzoek van de onderzoeksceel van het GO! gebeurde een maand na de feiten, op een ogenblik dat er reeds klassikaal besprekingen gehouden waren en dit heeft onmiskenbaar een invloed gehad op de verklaringen die de leerlingen nadien aflegden. Door zich op die -gestuurde en na verloop van tijd gewijzigde- verklaringen te steunen miskent ook dat verslag het vermoeden van onschuld.

Hij stelt, wat het incident met ... betreft, dat ook hier het bestuur nalatig is geweest bij het onderzoek van de feiten, door met name niet te onderzoeken of er een harde vuistslag werd gegeven -de leerling had geen verzorging nodig; de ouders dienden geen klacht in- en of ... al dan niet een kap droeg waartegen de verzoeker zou getikt hebben. Ook de onderzoeksceel steunt zich bij gebrek aan bewijzen op veronderstellingen en vermoedens; zij had reeds standpunt ingenomen toen zij de verzoeker over deze feiten verhoorde en heeft geen oog gehad voor de argumenten à décharge (verklaringen collega's; het feit dat oorspronkelijk geen enkele leerling melding maakte van dit feit).

Hij besluit dat het bestuur het incident met ... voor bewezen houdt 'op basis van uiterst twijfelachtige verklaringen', dat de verwijzing naar het al dan niet bestaan van een complot door de leerlingen niet terzake is en dat de constructie die de raad van bestuur opzet, een verhaal is dat niet overeenstemt met de verklaringen die de leerlingen op verschillende momenten aflegden. Ook wat betreft het incident met ... heeft de raad van bestuur geen rekening gehouden met de onbewuste beïnvloeding van de leerlingen en is hij ook voorbijgegaan aan de vraag of de slag nu op de rechter- dan wel op de linkerwang werd gegeven.

4.2. De verwerende partij verwijst in essentie naar het onderzoek van de onderzoeksceel GO!, waarop ook de verzoeker had aangedrongen. Zij betoogt dat er geen reden is om te twijfelen aan de deskundigheid en de grondigheid -zowel de argumenten à charge als à décharge werden onderzocht- waarmee het verslag opgemaakt is en stelt dat de verzoeker ongerijmdheden in het verslag ontdekt, maar daarmee voorbijgaat aan zijn eigen ongeloofwaardige verklaringen. Van alle tegenstrijdigheden ontdaan, blijft uit de verklaringen van de leerlingen zeker overeind dat er fysiek contact geweest is tussen de verzoeker en ... en dat het conflict zo geëscaleerd is dat ... niet vrijwillig het leslokaal verlaten heeft. Het geneeskundig attest onderbouwt dat. De verzoeker geeft ook toe dat hij ... 'een tik'

gegeven heeft, hij had de intentie om hem een slag toe te brengen, hetgeen bewijst dat de verzoeker die dag de pedalen kwijt was en er is geen reden om te stellen dat de leerlingen daaromtrent zouden liegen.

4.3.1. De verzoeker is tuchtrechtelijk vervolgd en gestraft voor twee feiten op 9 maart 2015: a) de leerling ... “op een fysiek ongepaste wijze hardhandig te hebben buiten geduwd waarbij betrokkene ... enkele stevige kniestoten op de benen en in de zij gaf” en b) de leerling ... “met de vlakke hand of de vuist een harde slag tegen de rechterzijde van het aangezicht te hebben gegeven”.

4.3.2. Uit het dossier blijkt dat het schoolbestuur initieel volgende vaststellingen heeft gemaakt: de leerlingenbegeleidster werd op 9 maart 2015 tijdens de les opgeroepen voor een incident tussen de verzoeker en ..., die zich tot dan tegendraads had opgesteld. Volgens ... heeft de verzoeker hem tijdens wat duw- en trekwerk “tegen de neus geschopt” en hem naar buiten geduwd; volgens de verzoeker heeft hij de leerling “naar buiten begeleid en hem met de arm geduwd” zonder hem evenwel te schoppen of te slaan. Op 9 en 10 maart 2015 heeft de leerlingenbegeleidster de leerlingen ondervraagd. Een leerling maakt melding van “duwen” maar stelt dat er “niet geschopt of geslagen” is (...); een ander (...) maakt gewag van “vast nemen” van de leerling en van schelden en stelt dan dat “... daarna verschillende keren zou geschopt hebben tegen ... zijn onderbeen”; nog een ander (...) heeft niets gezien, maar wel gehoord dat de meester ... “aan het uitdagen was”; een vierde (...) heeft gezien dat “... begon te duwen”. Tijdens deze ondervraging van de leerlingen (...) blijkt ook dat, los van het incident met ..., de verzoeker “... geslagen heeft ... met zijn vuist tegen het linkeroog” en de leerlingenbegeleidster verklaart daarover dat het linkeroog van ... “nog rood” ziet. De directie heeft op 17 maart 2015 een gesprek met de ouders van Die leggen een geneeskundig attest voor waaruit enkele lichamelijke letsels blijken. Op 18 maart 2015 spreekt de directie met de verzoeker en daar worden afspraken gemaakt met het oog op een betere functionering. Enkele dagen later ontvangt de directie een aanmaning van een advocaat en neemt zij de zaak wederom ter hand, ondervraagt de leerlingen opnieuw en komt tot het besluit dat de eensluidende verklaringen van de leerlingen niet stemmen met de verklaring van de verzoeker, waarna de verzoeker wordt geschorst, mede omdat hij toegegeven heeft “een tik” aan ... te hebben uitgedeeld.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de onderzoeksceel van het GO!, die pas later in het dossier is tussengekomen, de twee tenlasteleggingen diepgaand onderzocht heeft, met scrupuleus respect voor een objectief onderzoek en zonder enige vooringenomenheid, en dat zij daarbij oog heeft gehad voor alle nuances van het dossier (wijzigende verklaringen; beoordelingsbekwaamheid van de leerlingen; complottheorie onder de leerlingen). De onderzoeksceel heeft aldus vastgesteld dat, waar de verzoeker zich op het standpunt plaatste dat hij ... zonder fysieke dwang naar buiten begeleid heeft, de overeenstemmende getuigenissen van de leerlingen - bevestigd door het geneeskundig attest- toch wezen in de richting van echt fysiek contact. Wat het incident met ... betreft -een incident dat niet onmiddellijk was gemeld maar waarop ingegaan is toen het incident met ... onderzocht werd-, heeft de onderzoeksceel vastgesteld dat de verzoeker stelt dat hij op een lichte trap van ... op zijn onderbeen gereageerd heeft “met een lichte tik tegen zijn hoofdkap”, maar dat ook op dat vlak de verklaringen van de leerlingen met elkaar overeenstemmen terwijl ook de vaststelling van leerlingenbegeleidster ..., daags na de feiten, dat het linkeroog van ... nog rood zag, in de richting wees van een slag in het gezicht.

4.3.3. Op grond van al die gegevens is de Kamer van Beroep, wat het incident met ... betreft, van oordeel dat uit de overeenstemmende elementen die de directie onmiddellijk na de feiten uit gesprekken met de leerlingen heeft kunnen opmaken - gegevens die door het later onderzoek geenszins tegengesproken zijn- blijkt dat de verzoeker, toen hij tijdens een lestijd waarin ... zich ongehoorzaam, arrogant en onbehoorlijk had gedragen de leerling naar buiten dirigeerde, in een geharrewar met ... verwickeld is geraakt. Daarnaast zijn op het lichaam van ... sporen gevonden van een hardhandige aanraking. Het verband tussen beide laat toe -bij gebrek aan tegenindicatie- te besluiten dat de verwonding op het lichaam en benen het gevolg zijn van het fysiek contact tussen de verzoeker en Of daarbij evenwel gewag mag worden gemaakt van “stevige kniestoten” ligt niet zo voor de hand: terecht stelt de verzoeker immers dat er onmiddellijk na de feiten -zie de verklaring van de leerlingenbegeleidster d.d. 9 maart 2015- slechts sprake was van duw- en trekwerk; op 10 maart gewaagt ... zelf ook nog niet van kniestoten, maar van “schoppen tegen zijn onderbeen” -een kniestoot is niet gelijk te stellen met een schop, die met de voet

gebeurt- en de ouders van ... hebben het over “hard duwen”, “aan de nek pakken en het hoofd van ... op zijn knie gelegd”.

4.3.4. De Kamer van Beroep is van oordeel dat er gewis sprake is van een fysieke aanraking tussen de verzoeker en ..., waarbij ... zichtbare letsels aan het lichaam opliep, maar dat dit gekaderd moet worden in een kluwen van duwen en trekken, waarbij de verzoeker de controle over zichzelf verloren heeft en ... zo hardhandig - mogelijks zonder het zelf te willen en nadien te beseffen dat de aanraking zo ingrijpend was- verwond heeft. Aldus gezien heeft de raad van bestuur dan ten onrechte aan de feiten de kwalificatie “stevige kniestoten” meegegeven, maar blijft in ieder geval de tenlastelegging van ongepast hardhandig fysiek contact overeind. De tuchtinbreuk dient in die zin aangepast te worden.

4.3.5. Wat het incident met ... betreft, stelt de Kamer van Beroep vast dat de verzoeker niet betwist dat hij met de hand ... een tik heeft gegeven, nadat deze hem tegen het been had geschopt. De verzoeker spreekt van een tik, ... heeft het over een slag. Deze uiteenlopende zienswijze is een persoonlijke benadering die uiteraard subjectief gekleurd is. Aangezien de leerlingenbegeleidster, die buiten enkele verdenking staat, daags na de feiten evenwel vastgesteld heeft dat ... rood was rondom het linkeroog en het dossier daarover geen concrete tegenaanwijzingen bevat, mag aangenomen worden dat het haematoom het gevolg is van een slag die de verzoeker ... heeft toegebracht. Ook hier moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat de verzoeker, buiten zichzelf reeds door het geharrewar met ..., onbewust veel harder geslagen heeft dan hij bedoelde. Uiteindelijk blijft derhalve de vaststelling dat de verzoeker, in reactie op een ongepaste aanraking van ..., deze leerling op het hoofd geslagen heeft. In die zin wordt de tuchtinbreuk aangepast.

5.1. De vraag rijst of de verzoeker voor de feiten die hem als hiervoor gesteld, ten laste kunnen worden gelegd, gestraft moet worden met een schorsing van 1 jaar.

5.2.1. De Kamer van Beroep is het met de raad van bestuur eens dat het bewezen ongerechtvaardigd gedrag van een leerling op geen enkele wijze gebruik van geweld door een leraar kan legitimeren. Er bestaat in de school ook een plan voor de begeleiding van leerkrachten om de omgang met de leerlingen in soms moeilijke

omstandigheden in goede banen te leiden. De omstandigheid dat de aanrakingen misschien allemaal niet zo hevig bedoeld waren of dat de verzoeker, door het onhebbelijk gedrag van de leerlingen tijdens de les zijn zelfbeheersing niet meer onder controle had, vermindert de schuld van de verzoeker niet.

5.2.2. De straf van de verwijdering van de verzoeker uit de dienst voor een jaar komt de Kamer van Beroep evenwel te streng voor. Uit het dossier blijkt niet en de verwerende partij voert ook niet aan dat de verzoeker eerder tijdens zijn professionele carrière reeds feitelijkheden van vergelijkbare aard gepleegd heeft. Het blijkt zelfs niet dat de verzoeker zich ooit in het kader van een functioneringsgesprek heeft moeten verantwoorden voor enig niet-correct optreden tegen moeilijke leerlingen.

Daar tegenover staat wel dat het absoluut ontoelaatbaar karakter van de aantasting van de fysieke integriteit van elke leerling een straf noodzaakt die voor de verzoeker tastbare materiële gevolgen heeft -waardoor hij zal inzien dat hij zichzelf naar de toekomst toe beter in acht moet nemen- en waarbij alle actoren die bij het schoolgebeuren betrokken zijn duidelijk kunnen zien dat het schoolbestuur daadwerkelijk optreedt tegen ontoelaatbare gedragingen.

5.2.3. De Kamer van Beroep acht een schorsing voor de duur van één maand redelijk.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 26 januari 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag tot herkwalificatie van de feiten tot ongepast fysiek contact met ... en een slag tegen het aangezicht van ..., met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand, met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen,

Artikel 1

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 19 oktober 2015 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één jaar wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan ... wordt de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van één maand opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 januari 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer VONCKERS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE