

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 15 / ... / 8 DECEMBER 2015**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, ..., ... te ..., vertegenwoordigd door
..., ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 oktober 2015 heeft ..., namens ..., beroep
ingesteld tegen de beslissing van 1 september 2015 van de Raad van Bestuur van ...
waarbij de ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd leraar aan ..., ... en

Naar aanleiding van een melding door ..., personeelslid van ..., van stalking door
misbruik van soft- en hardware, legt ..., directeur ..., op 13 januari 2015 klacht neer
bij de politie Politiezone ... tegen Op diezelfde dag doet ... aangifte bij de
politie Politiezone ... van psychische belaging/stalking. Op 27 januari 2015
redigeert de schooldirecteur een vaststellingsfiche omtrent 'misbruik van zijn

functie als ict-medewerker'. De verzoeker maakt geen bezwaar tegen de feiten die in deze fiche worden vermeld.

Nadat de Raad van Bestuur van de scholengroep daarover op 23 februari 2015 een beslissing heeft genomen, wordt ... met een aangetekende brief dd. 27 februari 2015 uitgenodigd om zich op 31 maart 2015 voor de Raad van Bestuur in het kader van de tuchtstraf 'de afzetting' te verantwoorden voor het stalken en belagen van een collega, het installeren van spyware op de computers van de school en het onrechtmatig inloggen op de server van de scholengroep.

Nadat bijkomende elementen aan het licht komen, beslist de Raad van Bestuur op 26 maart 2015 de OnderzoeksceI van het GO! te vragen een onderzoek te voeren. De voorziene hoorzitting wordt verdaagd. Met een aangetekende brief dd. 27 maart 2015 wordt ... van die beslissing in kennis gesteld. Het onderzoek van de OnderzoeksceI van het GO! resulteert in een verslag van 19 juni 2015.

Nadat de Raad van Bestuur kennis genomen heeft van het verslag van de OnderzoeksceI, wordt ... met een aangetekende brief dd. 2 juli 2015 uitgenodigd om zich op 1 september 2015 in het kader van de tuchtstraf 'de afzetting' voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

- *“het vanaf 5 januari 2015, als ICT-medewerker van ..., - en ook daarvóór sedert 1 september 2014 als ex-ICT-coördinator van de scholengroep – misbruiken van uw expertise om acties en handelingen te stellen t.a.v. ... waardoor zij zich gestalkt en belaagd voelde (meer bepaald het installeren van illegale spyware op haar pc waardoor alle toetsaanslagen konden gevolgd worden, persoonlijke en vertrouwelijke gegevens konden achterhaald worden, het op 12 januari 2015 via het telefoonnummer ... aanhoudend opbellen van ..., het haar e-mailen van een op een onrechtmatige manier verkregen foto van haarzelf);*
- *het installeren van illegale spyware op pc's van de scholengroep, meer bepaald die van ... en uzelf, waardoor u alles kon volgen wat op die pc's – uw pc werd later overgenomen door ... - gebeurde en persoonlijke paswoorden kon achterhalen en onder meer persoonlijk mailverkeer kon consulteren;*

- *het, zeker in de periode van 1 september 2014 tot en met 12 januari 2015, onrechtmatig gebruiken van de Radmin software om op de computers en servers van de scholengroep in te loggen en zo de computerbewegingen te volgen op eender welke computer (in concreto minstens deze van ..., directeur ..., ..., ICT-coördinator ... en van ...) waardoor bijvoorbeeld persoonlijk mailverkeer kon geconsulteerd worden;*
- *het, uiteraard ongeoorloofd, diverse malen trachten (al dan niet succesvol) in te loggen op het Smartschoolaccount van ..., middels een onrechtmatig verkregen (via de keylogger) paswoord;*
- *het – niettegenstaande u niet langer ict-coördinator was van de scholengroep - meermaals ongeoorloofd trachten in te loggen op de server van de scholengroep.”*

Na de hoorzitting van 1 september 2015 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... de tuchtstraf ‘het ontslag’ op te leggen.

Eveneens op 1 september 2015 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om ... preventief te schorsen bij hoogdringendheid. Op 15 september 2015 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om die beslissing te bevestigen en te bekrachtigen. De Kamer van Beroep bevestigt op 10 november 2015 op haar beurt de beslissing van de Scholengroep van 15 september 2015 waarbij ... preventief wordt geschorst.

De beslissing van 1 september 2015, waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt hem meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 18 september 2015.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 9 oktober 2015.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 21 oktober 2015 het administratief dossier ingediend.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 26 november 2015 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 15 oktober 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. **De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker herneemt in zijn beroepsschrift voor het merendeel de argumenten die hij ook tijdens zijn verdediging voor de raad van bestuur heeft ontwikkeld en waarop de raad van bestuur een antwoord heeft gegeven. Wat die middelen betreft gaat de Kamer van Beroep, op grond van een zelfstandig onderzoek van het dossier, na of de kritiek op het standpunt van de raad van bestuur noopt tot een afwijzing of nuancering van de redengeving vermeld in het beroepen besluit. Over de enkele middelen die in het beroepsschrift nieuw worden aangevoerd moet de Kamer van beroep zelfstandig oordelen.

Een groot aantal middelen hebben betrekking op de gevolgde procedure. Enkele betreffen de inhoudelijke beoordeling door de raad van bestuur.

4.2.1. De verzoeker laakt de onvolledigheid van het tuchtdossier op basis waarvan hij zijn verdediging moest voeren, doordat een aantal ‘cruciale stukken’ daarin ontbraken. Hij verwijst naar drie beslissingen van de raad van bestuur waarbij zou beslist zijn a) dat de feiten duidelijk waren (beslissing 23 februari 2015) b) de onderzoeksceel van het GO! te gelasten met een onderzoek wegens het aan de oppervlakte komen van “bijkomende elementen” c) die “bijkomende elementen” te

expliciteren en d) de feiten opnieuw voor bewezen te houden (beslissing 2 juli 2015).

4.2.2. Op vraag van de Kamer van Beroep heeft de verwerende partij de betreffende beslissingen van de raad van bestuur overgelegd: deze van 23 februari 2015 -opstarten tuchtprocedure op basis van de feiten vermeld in de vaststellingsfiche van 27 januari 2015-, van 31 maart 2015 -vraagstelling aan de onderzoekscel GO! om de elementen van het dossier te verduidelijken- en van 2 juli 2015 -uitnodigen van de verzoeker voor een verhoor met het oog op het opleggen van de tuchtstaf 'afzetting'. Vormen die beslissingen -inzonderheid de beslissingen van de raad van bestuur om de tuchtprocedure op te starten en de grenzen ervan af te bakenen- inderdaad een essentieel element in de procedure en kan het bestaan ervan -zoals de verwerende partij voorhoudt- niet bewezen worden met de voorlegging van de kennisgeving ervan, dan kan hier vastgesteld worden dat die stukken daadwerkelijk bestaan, zodat het middel feitelijke grondslag ontbeert. En dat de raad van bestuur zijn beslissing van 31 maart 2015 om een nader onderzoek in te stellen, rechtvaardigt met een verwijzing naar 'mogelijke bijkomende gegevens' zonder te expliciteren om welke gegevens het gaat vitieert de procedure niet en tast op geen enkele wijze de rechten van de verzoeker aan.

Door de betrokken documenten pas in de procedure voor de Kamer van Beroep voor te leggen, verplicht de verwerende partij de Kamer nodeloos op zoek te gaan naar het bestaan van stukken die wezenlijk zijn voor een correct samengesteld tuchtdossier. De nalatigheid vitieert evenwel de tuchtprocedure niet, aangezien in het kader van een administratief beroep met zijn devolutieve werking -de 'dubbele aanleg' waarover de verzoeker spreekt- wel degelijk nieuwe gegevens in de beoordeling kunnen worden betrokken.

4.3.1. De verzoeker acht zijn 'rechten van verdediging' op verschillende vlakken geschonden. Hij brengt in dat kader aan:

-Uit de oproepingsbrieven voor verhoor van 22 februari 2015 en van 2 juli 2015 blijkt dat de raad van bestuur de feiten reeds voor bewezen gehouden heeft alvorens hij gehoord werd: zijn oproepingen voor verhoor maakten immers reeds melding van de tuchtstraf van de afzetting, zulks op grond van de eenzijdige aanklacht van

.... Bovendien heeft het bestuur zich blijkens de mededeling van 27 februari 2015 met vooringenomenheid gesteund op een ‘vaststellingsfiche’, een document dat overigens niet thuis hoort in een tuchtprocedure maar in een evaluatieprocedure, dat in dit geval opgesteld is niet door een tuchtoverheid maar door een evaluator en dat ook zo wazig geformuleerd is dat hij zich alleen maar met een algemene ontkenning had kunnen verdedigen. Verwijzen, zoals de raad van bestuur doet, naar een ‘voorlopige stellingname’ door de tuchtoverheid, is niet in de reglementering voorzien en komt neer op een omdraaiing van de bewijslast. In ieder geval heeft hij zich tegen die vaststellingsfiche niet kunnen verdedigen;

-De tweede, vierde en vijfde tenlastelegging is niet in de tijd gesitueerd. De tuchtoverheid geeft geen pertinent antwoord;

-Het recht op tegenspraak werd niet gegarandeerd tijdens het onderzoek van de Onderzoekscl GO! Het tuchtonderzoek vangt aan bij de verzending van de beslissing om een tuchtonderzoek in te stellen -hier 27 februari 2015- en pas op 26 maart 2015 is de Onderzoekscl om een onderzoek gevraagd. Aangezien dit onderzoek zich dus situeert binnen de tuchtprocedure, moest de regeling, voorgeschreven door het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991, gevolgd worden, wat niet gebeurd is;

-De Onderzoekscl heeft getuigen gehoord, maar dat gebeurde niet tegensprekelijk. Stellen, zoals de raad van bestuur doet, dat geen bepaling het horen van getuigen door de Onderzoekscl regelt, is niet ter zake, aangezien gesteld wordt dat het onderzoek kaderde binnen de tuchtprocedure die van in de beginnen op tegenspraak moet gebeuren;

-De verzoeker heeft zich niet kunnen voorbereiden op de interviews door de Onderzoekscl; hij werd geconfronteerd met getuigenverklaringen waarvan hij de inhoud niet vooraf kende.

4.3.2.1. De Kamer van Beroep valt de redenering van de raad van bestuur bij dat de tuchtreglementering -artikel 19, §5, lid 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991- de tuchtoverheid verplicht in de oproeping voor het verhoor melding te maken van een ‘voorstel van tuchtstraf’. Dat voorschrift bestaat precies opdat de ambtenaar zich ten volle zou kunnen verdedigen en laat toe dat het bestuur, door het verhoor op de hoogte gebracht van alle gewenste nuanceringen, met volledige kennis van zaken een beslissing neemt. Ook wat betreft het in

aanmerking nemen van de ‘vaststellingsfiche’ valt de Kamer de redenering van de raad van bestuur bij: een ‘vaststellingsfiche’ stelt feiten vast en kan als bewijsstuk worden gebruikt zowel in een tucht- als in een evaluatieprocedure; dat zij ondertekend werd door een evaluator en niet door de tuchtoverheid is van geen belang, aangezien het om de blote vaststelling van een feit gaat. Dat de betrokkene de mogelijkheid heeft en dat hem zelfs gevraagd wordt om zijn bezwaren te doen gelden tegen de vastgestelde feiten, versterkt de bewijswaarde van de fiche. En tenslotte kan de omstandigheid dat de verwerende partij uit de afwezigheid van bezwaar tegen de vastgestelde feiten afleidt dat de verzoeker de feiten erkent, niet als een blijk van vooringenomenheid gezien worden.

4.3.2.2. De Kamer van beroep bevestigt ten volle het door de raad van bestuur ontwikkelde antwoord op de bemerking dat drie tenlasteleggingen niet in de tijd gesitueerd zijn. Alle tenlasteleggingen gaan terug op het onderzoeksverslag van de Onderzoeksceel GO! dat in alle duidelijkheid aanduidt wanneer de verzoeker bepaalde daden heeft gesteld en dat in hoofdzaak de periode tussen 1 september 2014 en eind januari 2015 -voor de vierde tenlastelegging ook 12 juni 2014- bestrijkt. Het loutere feit dat de oproeping voor het verhoor, waar zij de inbreuken formeel expliciteert, voor drie tenlasteleggingen geen precieze data vermeldt, is geen reden om te stellen dat de verzoeker enige onduidelijkheid kon hebben over wat hem verweten werd.

4.3.2.3. Het gegeven dat de tuchtoverheid in de loop van een tuchtonderzoek aan de Onderzoeksceel GO! vraagt om bepaalde feiten nader te onderzoeken, verandert niets aan de omstandigheid waarin de Onderzoeksceel haar onderzoek moet voeren. Het gaat om een gewone onderzoeksopdracht ter voorlichting van de tuchtoverheid. De onderzoeksceel fungeert niet als een onderdeel van de tuchtoverheid maar als een onpartijdige onderzoeksinstantie, vergelijkbaar met een politieel onderzoek op last van de procureur in een strafzaak. De onderzoeksceel is niet verplicht haar verhoren -het betrokken personeelslid, de getuigen- tegensprekelijk te organiseren; zij is ook niet verplicht de tuchtrechtelijk vervolgde ambtenaar te verwittigen van de vragen die zij hem wenst te stellen. Het is uiteindelijk de tuchtoverheid die de gegevens uit het onderzoek op hun

bewijswaarde moet beoordelen en daarover, na tegenspraak en desgevallend diepgaander eigen onderzoek, definitief standpunt innemen.

4.4.1. Volgens de verzoeker heeft de raad van bestuur een substantiële vorm geschonden doordat hij niet in de gelegenheid werd gesteld om het proces-verbaal van het verhoor te ondertekenen vooraleer over de tuchtstraf een beslissing werd genomen. Te dezen was volgens hem die voorafgaande ondertekening nochtans van wezenlijk belang omdat er in het proces-verbaal niets wordt gezegd over het feit dat -met betrekking tot het illegaal downloaden van software- ... geen antwoord had op de bemerking van de verzoeker dat ook ... hem illegale software heeft bezorgd, noch over het feit dat niet alles wat gezegd werd genotuleerd werd, met name dat de verzoeker ontkent dat hij zou gezegd hebben het lesgeven niet meer aan te kunnen. Hij wijst er tenslotte op dat hij slechts 19 dagen na het verhoor kennis kreeg van het verslag, wat het moeilijk maakt zich alles nog te herinneren.

4.4.2. Overeenkomstig artikel 19, §6, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 moet 'ter zitting' een proces-verbaal opgemaakt worden 'waarin getrouw de verklaringen van de gehoorde' worden opgenomen, moet het proces-verbaal aan de betrokkene worden voorgelezen en moet hij verzocht worden het te ondertekenen. Moet het proces-verbaal aldus in beginsel op de hoorzitting zelf worden opgemaakt en ondertekend, dan is het niet onregelmatig dat de partijen overeenkomen de voorlezing te vervangen door een mededeling achteraf en ondertekening op een later tijdstip. Dat de mededeling gebeurt na de deliberatie en de totstandkoming van de beslissing is op zich niet onwettig. Dit zal enkel het geval zijn wanneer de miskennis van de regel de betrokkene in zijn belangen geschaad heeft.

Het ondertekenen van het proces-verbaal van verhoor met de mogelijkheid om bemerkingen te maken op de tekst die het bestuur heeft opgemaakt, strekt ertoe een tegensprekelijk bewijs te verkrijgen van het verloop van het verhoor en van de standpunten die daar worden ingenomen. Zonder ondertekening, al dan niet met opmerkingen omtrent het voorgelegd voorstel, heeft het proces-verbaal slechts de waarde van een eenzijdige verklaring. Steunt het bestuur zich bij zijn beslissing op gegevens uit een niet-ondertekend proces-verbaal, dan loopt het de kans dat die

gegevens nadien worden ontkend of betwist, hetgeen van belang kan zijn voor bijvoorbeeld het bewijs van de deugdelijke grondslag van de beslissing.

4.4.3. Te dezen wijst de verzoeker op twee ‘voor huidige beoordeling belangrijke elementen’ die volgens hem in het proces-verbaal van zijn verhoor ontbreken: hij heeft aangebracht dat een lid van de raad van bestuur hem gevraagd heeft illegale software te installeren op de computers van de school en hij heeft betwist dat hij gezegd zou hebben dat hij het lesgeven niet meer aankan. De verzoeker zet evenwel niet uiteen en de Kamer van beroep ziet niet in op welk aspect van de zaak die elementen inspelen en op welke wijze zij relevant waren voor de beoordeling die de raad van bestuur moest maken. Met andere woorden, de verzoeker toont niet aan op welke wijze de ontstentenis van ondertekening alvorens over de tuchtvordering beslist werd hem heeft kunnen benadelen. Het gegeven dat een lid van de raad van bestuur hem zou gevraagd hebben illegale software te gebruiken heeft niets van doen met de tuchtinbreuken die hier aan de orde zijn en konden onmogelijk voor de verzoeker een vrijbrief vormen voor het tentoon gespreid laakbaar gedrag. Of hij al dan niet tijdens het verhoor gezegd zou hebben het lesgeven niet meer aan te kunnen is geenszins relevant geweest voor de beoordeling van de strafmaat.

4.4.4. De overlegging aan de verzoeker van het proces-verbaal van zijn verhoor nadat de raad van bestuur over de zaak gedelibereerd heeft, is van geen invloed op de regelmatigheid van de beroepen beslissing.

4.5.1. De verzoeker stelt dat hem geen tuchtstraf kan worden opgelegd omdat hij op het ogenblik van de feiten als vast benoemd personeelslid met een tijdelijk andere opdracht (TAO) belast was en dus tewerk gesteld was als tijdelijk personeelslid, dat niet het voorwerp kan uitmaken van een tuchtprocedure.

4.5.2. De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit uiteengezet waarom dit middel faalt. De verzoeker brengt in zijn beroepsschrift geen elementen aan die de Kamer van Beroep ertoe moeten aanzetten die redenering af te vallen of te nuanceren, inzonderheid wat betreft de vaststelling dat de verzoeker als vast benoemd personeelslid van de verwerende partij onder diens tuchtbevoegdheid valt.

4.6.1. De verzoeker voert aan dat het onpartijdigheidsbeginsel geschonden is omdat er een slechte verhouding bestond tussen hemzelf en ..., die een rol gespeeld heeft in dit dossier. De slechte verhouding met en de negatieve opstelling van ... blijkt uit het feit dat hij hem in 2013 een tuchtstraf oplegde, dat ... nu ook duidelijk de leiding heeft genomen in deze tuchtprocedure, dat hij de verzoeker zelfs beschuldigd heeft van de 'ontvreemding van testkabels', dat hij ook aan zijn raadsman heeft gezegd dat hij de verzoeker 'niet meer in de school wil zien' en dat hij 'serieus zijn broek veegt' aan zijn ambtsverplichtingen door niet op te dagen in de school waar hij tewerkgesteld is. Hij voegt daaraan toe dat uit het taalgebruik dat de raad van bestuur in het bestreden besluit hanteert, ook niet objectief is maar getuigt van partijdigheid tegen hem.

4.6.2. De verzoeker stelt in essentie dat ..., die hem niet gunstig gezind was, op ontoelaatbare wijze gewogen heeft op de afwikkeling van het tuchtdossier. De raad van bestuur heeft in het bestreden besluit uitvoerig uiteengezet waarom de verschillende punten waaruit vooringenomenheid zou kunnen blijken, niet opgaan. De Kamer van Beroep bevestigt deze uiteenzetting: geen van de aangegeven elementen, zelfs gezamenlijk genomen, tonen aan dat ... blijf gegeven heeft van een dermate heftige animositeit tegen de verzoeker dat hij de zaak niet meer objectief vermocht te benaderen. Het blijkt ook niet dat ... met zijn zogenaamd onverantwoord negatieve opstelling enige invloed heeft uitgeoefend op enig lid van de raad van bestuur.

4.7.1. De verzoeker verwijt de tuchtverheid dat zij amper een uur na de hoorzitting een beslissing over de tuchtstraf genomen heeft, wat ingaat tegen de verplichting van het zorgvuldig besluitvormingsproces, aangezien zij in die tijdspanne onmogelijk de uitgebreide nota van verweer onderzocht kan hebben. De raad van bestuur heeft eenvoudigweg gestemd over de tuchtstraf en nadien heeft hij in functie van die uitslag de argumentatie onderzocht.

4.7.2. De duur van het beraad vormt op zich geen bewijs van de zorgvuldigheid waarmee de tuchtverheid het dossier onderzoekt. Evenmin bewijst de korte duur van het beraad dat de raad van bestuur enig wezenlijk element dat hem met de nota van verdediging was voorgelegd zou genegeerd hebben, noch dat de

raad van bestuur niet alle aangevoerde argumenten afgewogen zou hebben en daarover een beslissing genomen. Er is ook geen onregelmatigheid te bespeuren in het feit dat de beslissing met de bijhorende motivering, zoals de raad van bestuur daarover tijdens de deliberatie standpunt heeft ingenomen, pas op 18 september 2015 aan de verzoeker is verzonden.

4.8.1. De verzoeker voert aan dat de feiten waarop de tuchtvergrijpen steunen, niet bewezen zijn. Met betrekking tot het bewijs van de feiten herneemt hij integraal zijn uiteenzetting voor de raad van bestuur. Hij voegt daar enkel aan toe dat de illegale installatie van de Adamax-keylogger op zijn computer en op die van zijn collega ... hem niet als een verwijt kan worden aangerekend, nu hij heeft vastgesteld dat een lid van de raad van bestuur hem ook gevraagd heeft om bepaalde software illegaal te downloaden.

4.8.2. De Kamer van Beroep valt integraal de beoordeling bij die de raad van bestuur in de beroepen beslissing ontwikkeld heeft en die wezenlijk stoelt op het gedetailleerd onderzoek van de Onderzoeksceel GO!. De raad van bestuur heeft daarbij ook accuraat de elementen van de verdediging van de verzoeker beantwoord en heeft in redelijkheid beslist dat de feiten bewezen zijn.

4.9.1. De verzoeker wijst op de verjaring van de feiten doordat uit het tuchtdossier -stukken 5 tot 9- blijkt dat verwezen wordt naar feiten die dagtekenen uit de eerste helft van 2014 en die derhalve meer dan 6 maanden oud waren op het ogenblik dat de tuchtprocedure werd opgestart, met name toen hij op 27 februari 2015 op de hoogte gesteld werd van het instellen van de tuchtprocedure tegen hem.

4.9.2. Met de raad van bestuur en met de verwerende partij in haar nota van verweer stelt de Kamer van Beroep vast dat de verzoeker niet bewijst dat het schoolbestuur vóór 12 januari 2015 kennis had van feiten die het als tuchtfeiten aan de verzoeker zou kunnen aanrekenen, terwijl reeds bij brief van 27 februari 2015 aan de verzoeker is meegedeeld dat deze feiten aanleiding gaven tot het opstarten van een tuchtzaak. Van de feiten die uit het verder onderzoek naar voren gekomen zijn en waarover op 19 juni 2015 door de onderzoeksceel verslag opgemaakt is heeft de raad van bestuur op 2 juli 2015 kennis genomen.

De tuchtvordering is niet verjaard.

4.10.1. De verzoeker stelt dat hem geen schuld kan verweten worden aan de verstoring van de orde die de feiten met zich hebben gebracht. Hij betoogt dat er een verschoningsgrond bestaat en verwijst naar zijn geestelijke gezondheidstoestand in die zin dat wat in de school in de afgelopen jaren gebeurde een sterke invloed gehad heeft op zijn persoonlijkheid en dat hij, in de periode waarin de ten laste gelegde feiten zich situeren en dus vooraleer de tuchtprocedure werd opgestart, er ‘volledig onderdoor’ is gegaan.

4.10.2. De verwerende partij antwoordt met recht en reden dat de verzoeker geen enkel stuk voorlegt waaruit zou kunnen blijken dat zijn daden verschoonbaar waren. De verzoeker blijkt zich wel psychisch te hebben laten begeleiden, maar dat bewijst in geen dele dat hij niet verantwoordelijk is voor zijn daden.

4.11.1. De verzoeker vindt de opgelegde straf buiten proportie. Hij voert aan dat hij jarenlang onberispelijk gefunctioneerd heeft, dat hij psychisch labiel was en dat hij nooit preventief geschorst werd, terwijl er op 3 juli 2015 met hem nog gecorrespondeerd werd omtrent een nieuw lessenrooster voor het komende schooljaar.

4.11.2. De verwerende partij antwoordt dat de gepleegde feiten van die aard zijn dat hij niet lager deel kan uitmaken van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs. De verzoeker heeft zijn kennis van de informatica aangewend om anderen te benadelen en zelf een voordeel te verkrijgen. Er is geen garantie dat hij in de toekomst niet dezelfde gedraging gaat vertonen. Bovendien vertoont de verzoeker geen schuldinzicht.

4.11.3. De Kamer van Beroep is zich bewust van de ernstige gevolgen die de tuchtstraf van het ontslag heeft voor de verzoeker. In de beroepen beslissing wordt evenwel voldoende duidelijk uiteengezet waarom het vertrouwen in de verzoeker volledig verdwenen is en elke verdere samenwerking met hem onmogelijk is. De Kamer van Beroep bedenkt daarbij ook in het bijzonder dat de verzoeker

tewerkgesteld was in een zeer bijzondere vertrouwensfunctie die van de betrokkene een zeer grote beroepsernst en de grootste terughoudendheid vereist. In de functie van ICT-verantwoordelijke heeft de betrokkene immers, met de geëigende kennis die hij bezit, de mogelijkheid om, terwijl weinig personen voldoende technische kennis bezitten om dit te controleren, de elektronische correspondentie binnen de school en de personeelsleden in te zien. Misbruik maken van de kennis die in dergelijke bijzondere vertrouwensfunctie verworven wordt, is zo ernstig dat het elke verdere samenwerking onmogelijk maakt.

4.11.4. Met die gegevens voor ogen bevestigt de Kamer van Beroep de beslissing van de raad van bestuur om de verzoeker definitief uit de school te verwijderen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 december 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 1 september 2015 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 december 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw DE VIS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE