

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 13 / ... / 17 NOVEMBER 2015**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, ..., ... te ..., vertegenwoordigd door
..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 september 2015 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 18 september 2015 waarbij hij door de algemeen directeur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2015 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 1 oktober 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij de beslissing van 18 september 2015 van de algemeen directeur om hem bij hoogdringendheid preventief te schorsen, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd directeur van ... te

Nadat in de pers melding wordt gemaakt van ongepaste uitlatingen in een e-mail van ... aan ..., viceminister-president van de Vlaamse Regering, beslist ..., algemeen directeur van de scholengroep, op 18 september 2015 dat ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang. De algemeen directeur steunt zijn beslissing op de ongepaste handelwijze van ... die de school, de scholengroep en het GO! in het oog van een storm heeft gebracht en op het feit dat hij er verantwoordelijk voor is dat 'de ... om totaal verkeerde redenen het onderwerp van gesprek is'. Volgens de algemeen directeur heeft de verzoeker niet gehandeld in overeenstemming met de plichten van de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en heeft het feit dat deze handelwijze de rust en de orde in de school in het gedrang brengt tot gevolg dat het voor ... onmogelijk lijkt om gefocust zijn taak als directeur in te vullen, zodat hij geen diensten kan presteren. Zijn onmiddellijk optreden rechtvaardigt hij door 'het feit dat deze zaak op dusdanige wijze uitdeint dat niet kan gewacht worden tot de raad van bestuur, na hem gehoord te hebben, een beslissing neemt'.

Tegen de beslissing van 18 september 2015 heeft ... beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 30 september 2015.

De verzoeker wordt door de Raad van Bestuur gehoord op 1 oktober 2015. De Raad van Bestuur beslist vervolgens om de beslissing van de algemeen directeur van 18 september 2015 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, te bekrachtigen en te bevestigen. Hij beslist ook een tuchtprocedure op te starten.

Tegen de beslissing van 1 oktober 2015 tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2015 bezorgt ... het secretariaat van de Kamer nog een document met opmerkingen i.v.m. het verslag van de hoorzitting van de Raad van Bestuur van de Scholengroep van 1 oktober 2015. Dit schrijven is gericht tegen een voorbereidende beslissing; het geldt voor de Kamer van Beroep niet als een beroepsschrift; er wordt geen acht op geslagen.

2. Het procedureverloop

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 18 september 2015 van de algemeen directeur van de scholengroep:

Met een e-mail dd. 7 oktober 2015 laat ... het secretariaat van de Kamer weten dat de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid inmiddels door de Raad van Bestuur van de scholengroep werd bekrachtigd en dat het aangetekende beroep naar zijn mening zonder voorwerp geworden is.

Op 15 oktober 2015 bezorgt ... per e-mail de beslissing van de Raad van Bestuur van de scholengroep van 1 oktober 2015 houdende de bekrachtiging en bevestiging van de beslissing van de algemeen directeur van 18 september 2015.

Op 15 oktober 2015 laten ... en ... per e-mail weten akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter van de Kamer om de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 18 september 2015 uit te stellen hetzij totdat het beroep tegen de beslissing van 1 oktober 2015 van de Raad van Bestuur volgens de gewone procedure kan behandeld worden, hetzij totdat de termijn om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 1 oktober verstreken is.

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 1 oktober 2015 van de Raad van Bestuur van de scholengroep:

Op 23 oktober 2015 dient ... beroep in tegen de 'schorsing bij hoogdringendheid'. Gelet op de chronologie moet het evenwel duidelijk zijn dat de verzoeker zich op dat ogenblik verzet tegen de beslissing van 1 oktober 2015 waarbij de Raad van Bestuur zich zelf uitspreekt over de preventieve schorsing, na de verzoeker gehoord te hebben. De verwerende partij verzet zich niet tegen die zienswijze.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 5 november 2015 een verweerschrift en met een e-mail van diezelfde datum het administratief dossier ingediend.

Met een brief van 25 oktober 2015 bezorgt ... aan de Kamer van Beroep een aantal ‘opmerkingen betreffende het verslag van verhoor d.d. 1 oktober 2015’. Deze brief is niet als een beroepsschrift op te vatten en de Kamer van Beroep betreft hem niet bij het onderzoek van deze zaak.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 30 oktober 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over het samengaan van de beroepen

De beslissing van 18 september 2015 van de algemeen directeur om de verzoeker bij hoogdringendheid te schorsen is opgegaan in de beslissing van 1 oktober 2015, genomen nadat de verzoeker de gelegenheid gekregen had zich te verdedigen. Aldus heeft, zoals de verwerende partij opmerkt, het beroep tegen de beslissing van 18 september 2015 geen voorwerp meer en dient enkel het beroep tegen de beslissing van 1 oktober 2015 onderzocht te worden.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep tegen de beslissing van 1 oktober 2015 is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

5. De grond van de zaak

5.1. De Kamer van Beroep vestigt vooraf de aandacht op artikel 59ter, §3, laatste zin, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs waarin bepaald wordt dat een preventieve schorsing die gepaard gaat met een tuchtonderzoek -wat hier het geval is- slechts kan vernietigd worden met eenparigheid van stemmen.

Het eigen onderzoek van de zaak brengt de Kamer van Beroep, los van die decretale beperking, tot de volgende overwegingen.

5.2. De verzoeker voert aan dat hij een e-mail met privaat karakter verstuurd heeft aan de minister en deze heeft het bericht moedwillig en met politieke bedoelingen in een ‘zeer eenzijdige, politieke interpretatie’ gelekt aan het tijdschrift ‘...’. Hij heeft op geen enkele manier schade toegebracht -geen enkel bewijs ligt voor- of zelfs willen toebrengen aan het Gemeenschapsonderwijs, maar de informatie die werd verspreid was selectief, bijgekleurd en uit zijn context gerukt. Hij heeft een inschattingsfout gemaakt door de ‘impact van zijn opinie als private persoon op zijn positie als directeur van ...’ te onderschatten. Dat het imago van het Gemeenschapsonderwijs niet aangetast werd blijkt uit de steunbetuigingen die hij zowel van leerkrachten als van ouders mocht ondervinden.

5.3. De verwerende partij wijst erop dat de verzoeker verschillende mails stuurde naar minister ..., dat een personeelslid van het GO! ook in zijn privéleven alles moet vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van zijn functie en dat de verzoeker in ieder geval zijn uitspraken, die onaanvaardbaar zijn omdat zij bijvoorbeeld ingaan tegen de verplichte neutraliteit en de waarden van het GO!, in verband brengt met de school. Wat betreft de impact van de mail van de verzoeker op het imago van het GO! stelt de verwerende partij dat in zoverre ‘een bepaalde groep mensen afgeschrikt kan worden om hun kinderen naar het GO! te sturen’ het aan de inrichtende macht toekwam om op te treden en dat zij daarvoor niet over een wetenschappelijk bewijs moet beschikken, maar dat een overtuiging volstaat.

5.4.1. Bij het onderzoek van een beroep tegen een beslissing tot preventieve schorsing, gaat de Kamer van Beroep na of de Raad van Bestuur, rekening houdend met de feiten zoals die hem bekend waren en met het dossier dat bij de Kamer voorligt, met recht en reden vermocht te oordelen dat ‘het belang van het onderwijs of van de dienst’ vereist dat de betrokkene buiten de school wordt gehouden.

5.4.2. De feiten die in deze procedure aan de orde zijn betreffen blijkens de beslissing van 18 september 2015 van de algemeen directeur de publicatie, in ‘...’, van een mailbericht van de verzoeker aan minister ... waarin, in een uitdagende en grove taal, uiteengezet wordt wat “leerlingen van onze school’ denken van de N-VA

en haar voorzitter en met de toevoeging dat “iedereen welkom is op onze school maar NV-A-’ers niet, ze doen me onophoudelijk denken aan GESTAPO-ers”. De algemeen directeur voegt daaraan toe dat de zaak na die publicatie in een stroomversnelling geraakte en dat zowel pers als televisie melding maakten van de mail. De algemeen directeur heeft de verzoeker erop gewezen dat hij “als directeur van een school ook in zijn privéleven alles moet vermijden dat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk doet aan de eer en de waardigheid van zijn functie in het onderwijs” en dat hij in de mail verschillende ongepaste en onoorbare uitlatingen, een directeur onwaardig, ontdekte. Hij heeft eraan toegevoegd dat de ongepaste handelwijze van de verzoeker tot gevolg heeft dat het gemeenschapsonderwijs nu op totaal ongepaste gronden ‘in het oog van de storm zit’ en besluit dat die handelwijze, omdat zij ‘de rust en de orde in ... op de helling zet’, omdat in de gegeven omstandigheden ‘het onmogelijk lijkt dat de verzoeker gefocust zijn taak als directeur kan invullen’ een onmiddellijke verwijdering van de verzoeker uit de dienst nodig maakt.

De Raad van Bestuur voegt daar in het beroepen besluit aan toe dat de handelwijze van de verzoeker aanleiding was tot aanhoudende persaandacht, dat de school om totaal verkeerde redenen in de aandacht gekomen is en dat de pers er voor de schoolpoort op gebrand is een mening over de directeur los te weken. Om die redenen is hij van oordeel dat de verzoeker op dit ogenblik niet kan functioneren in zijn ambt.

5.4.3. De Kamer van Beroep onderschrijft de redenering uiteengezet door de algemeen directeur en de Raad van Bestuur. De omstandigheid dat de verzoeker erkent dat hij een inschattingfout heeft gemaakt, noch de omstandigheid dat de verzoeker zelf niet met de pers gesproken heeft maar een mail aan een minister heeft gestuurd, vermindert zijn verantwoordelijkheid voor de inhoud van het mailbericht van 5 september 2015, dat door een persartikel in de openbaarheid gebracht is en waarin de verzoeker op ongenueanceerde, ongepaste en een schooldirecteur onwaardige wijze zijn visie op een politieke partij heeft geuit en voorts ook gesproken heeft over wie welkom is op zijn school en wie niet.

Daar wordt aan toegevoegd dat het openbaar geraken van de -zonder enige terughoudendheid of nuance geformuleerde- opinie van de directeur van de school over een bepaalde politieke partij de Raad van Bestuur gewoon tot een stellingname dwong. Hij moet immers erover waken dat de beginselen waarop het Gemeenschapsonderwijs gegrondvest is, gewaarborgd worden. Het opstarten van een tuchtzaak en het verhinderen dat de schooldirecteur die -blijkbaar onwetend van het feit dat zijn hoedanigheid van personeelslid van het Gemeenschapsonderwijs en meer nog van schooldirecteur, zijn vrijheid van meningsuiting beperkt in de mate zij onverzoenbaar is met het dienstbelang- voorlopig verder functioneert, zijn maatregelen waarmee de Raad van Bestuur tegenover iedereen duidelijk maakt dat hij zijn opdracht om de waarden waar het Gemeenschapsonderwijs voor staat te realiseren, ter harte neemt. Dat de verzoeker in de aangelegenheid de steun krijgt van ouders is in dat kader van geen enkel belang.

De preventieve schorsing gaat in die zin het belang van de dienst aan.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 17 november 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 1 oktober 2015 houdende de bekrachtiging en bevestiging van de beslissing van 18 september 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 november 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE