

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 12 / ... / 10 NOVEMBER 2015**

Inzake       ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen       HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, ..., ... te ..., vertegenwoordigd door  
..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze  
van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 september 2015 heeft ..., namens ..., beroep  
ingesteld tegen de beslissing van 1 september 2015 waarbij ... door de Raad van Bestuur  
van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 oktober 2015 heeft ..., namens ..., beroep  
ingesteld tegen de beslissing van 15 september 2015 van de Raad van Bestuur van ...  
waarbij de beslissing van 1 september 2015 om ... bij hoogdringendheid preventief te  
schorsen, wordt bevestigd en bekrachtigd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd leraar aan het ..., het ... en het ....

Naar aanleiding van een melding door ..., personeelslid van ..., van stalking door misbruik van soft- en hardware, legt ..., directeur ..., op 13 januari 2015 klacht neer bij de politie ... tegen ... Op diezelfde dag doet ... aangifte bij de politie ... van psychische belaging/stalking.

Met een aangetekende brief dd. 27 februari 2015 wordt ... uitgenodigd om zich op 31 maart 2015 voor de Raad van Bestuur in het kader van de tuchtstraf 'de afzetting' te verantwoorden voor het stalken en belagen van een collega, het installeren van spyware op de computers van de school en het onrechtmatig inloggen op de server van de scholengroep. Op 26 maart 2015 beslist de Raad van Bestuur de Onderzoeksceel van het GO! te vragen een onderzoek te voeren. Dat onderzoek van de Onderzoeksceel van het GO! resulteert in een verslag van 19 juni 2015.

Nadat door de Raad van Bestuur kennis wordt genomen van het verslag van de Onderzoeksceel, wordt ... met een aangetekende brief dd. 2 juli 2015 uitgenodigd om zich op 1 september 2015 in het kader van de tuchtstraf 'de afzetting' voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

- *“het vanaf 5 januari 2015, als ICT-medewerker van ..., - en ook daarvoor sedert 1 september 2014 als ex-ICT-coördinator van de scholengroep – misbruiken van uw expertise om acties en handelingen te stellen t.a.v. ... waardoor zij zich gestalkt en belaagd voelde (meer bepaald het installeren van illegale spyware op haar pc waardoor alle toetsaanslagen konden gevolgd worden, persoonlijke en vertrouwelijke gegevens konden achterhaald worden, het op 12 januari 2015 via het telefoonnummer .... aanhoudend opbellen van ..., het haar e-mailen van een op een onrechtmatige manier verkregen foto van haarzelf;*
- *het installeren van illegale spyware op pc's van de scholengroep, meer bepaald die van ... en uzelf, waardoor u alles kon volgen wat op die pc's – uw pc werd later overgenomen door ... - gebeurde en persoonlijke paswoorden kon achterhalen en onder meer persoonlijk mailverkeer kon consulteren;*
- *het, zeker in de periode van 1 september 2014 tot en met 12 januari 2015, onrechtmatig gebruiken van de Radmin software om op de computers en servers van de scholengroep in te loggen en zo de computerbewegingen te*

*volgen op eender welke computer (in concreto minstens deze van ..., directeur ..., ..., ICT-coördinator ... en van ...) waardoor bijvoorbeeld persoonlijk mailverkeer kon geconsulteerd worden;*

- *het, uiteraard ongeoorloofd, diverse malen trachten (al dan niet succesvol) in te loggen op het Smartschoolaccount van ..., middels een onrechtmatig verkregen (via de keylogger) paswoord;*
- *het – niettegenstaande u niet langer ict-coördinator was van de scholengroep - meermaals ongeoorloofd trachten in te loggen op de server van de scholengroep.”*

Na de hoorzitting op 1 september 2015 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... de tuchtstraf ‘het ontslag’ op te leggen.

Eveneens op 1 september 2015 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om ... preventief te schorsen bij hoogdringendheid. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief dd. 2 september 2015. Deze beslissing vormt het eerste voorwerp van het beroep, dat ingediend wordt op 22 september 2015.

Op 15 september 2015 wordt ... gehoord over de beslissing tot preventieve schorsing. Na de hoorzitting beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om de beslissing van 1 september 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid vanaf 1 september 2015 preventief wordt geschorst, te bevestigen en te bekrachtigen. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief, verzonden op 25 september 2015. In een corrigerende mail d.d. 29 september 2015 aan de raadvrouw van de verzoeker wijst de verwerende partij op een materiële vergissing in het besluit van 15 september 2015: dat de preventieve schorsing is niet ingegaan op 1 maar op 2 september 2015.

Tegen de beslissing van 15 september 2015 tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 16 oktober 2015.

## **2. Het procedureverloop**

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 1 september 2015 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep:

Met een e-mail dd. 29 september 2015 werd de beslissing van 15 september 2015 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep houdende de bevestiging en bekrachtiging van de beslissing van 1 september 2015 tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van ..., door ..., algemeen directeur, aan het secretariaat van de Kamer bezorgd.

Op 30 september 2015 en op 5 oktober laten respectievelijk ... en ... per e-mail weten akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter van de Kamer om de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 1 september 2015 uit te stellen, hetzij totdat het beroep tegen de beslissing van 15 september van de Raad van Bestuur volgens de gewone procedure kan behandeld worden, hetzij totdat de termijn om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 15 september verstreken is.

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 15 september 2015 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep:

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 21 oktober 2015 het administratief dossier ingediend.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 3 november 2015 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 22 oktober 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

**3. Over het samengaan van de beroepen**

De verzoeker heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 1 september 2015 waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 15 september 2015 waarbij die preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt, nadat de verzoeker was gehoord.

De beslissing van 15 september 2015, waarbij de verzoeker preventief geschorst wordt vanaf 2 september 2015, is in de plaats gekomen van de beslissing van 1 september 2015. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoeker regelt; zij heeft de beslissing van 1 september 2015 opgeslorpt. Het beroep tegen het besluit van 1 september 2015 is zonder voorwerp.

#### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep tegen de beslissing van 15 september 2015**

Het besluit van 15 september 2015 is aan de verzoeker ter kennis gebracht met een aangetekende brief verstuurd op 25 september 2015. Hij heeft het schrijven in ontvangst genomen op 28 september 2015.

Overeenkomstig artikel 59ter, §1, eerste lid, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, moet het beroep bij de Kamer van Beroep ingediend worden “binnen een termijn van twintig kalenderdagen te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing”. Het beroep is ingediend op 16 oktober 2015. Berekend vanaf 25 september 2015 verstreek de beroepstermijn op 15 oktober 2015, zodat het beroep principieel laattijdig ingediend werd.

Evenwel, de beroepen beslissing regelt de rechtstoestand van de verzoeker en valt aldus binnen het toepassingsgebied van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. Krachtens die bepaling vangt de beroepstermijn slechts aan wanneer de kennisgeving van de beslissing melding maakt van ‘de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep’. De brief van 25 september 2015 vermeldt wat dat betreft het volgende: ‘Tegen deze beslissing kan een beroep bij de Kamer van Beroep worden ingesteld. Hiertoe dient

u binnen een termijn van twintig kalenderdagen uw beroep (per aangetekend schrijven) te richten aan ....”.

De verwerende partij heeft de verzoeker niet erover ingelicht dat de beroepstermijn begon te lopen vanaf de verzending van de brief. Door hem die wezenlijke inlichting –wezenlijk omdat zij afwijkt van de gewone regeling dat een kennisgeving gebeurt op het ogenblik van de ontvangst van een brief- te onthouden, is de verwerende partij tekort gekomen aan haar verplichting om de modaliteiten van de beroepsmogelijkheden ter kennis te brengen en is de beroepstermijn op 25 september 2015 niet aangevangen.

Er is geen reden om het beroep laattijdig te bevinden.

## **5. De grond van de zaak**

5.1. Vooraf: In de mate de verzoeker in zijn beroep d.d. 16 oktober 2015 de rechtsgeldigheid van de beslissing van 1 september 2015 van de Raad van Bestuur om hem bij hoogdringendheid te schorsen nog in vraag stelt, weze opgemerkt dat die beslissing, die het karakter heeft van een voorlopige beslissing in afwachting van een beslissing na tegenspraak, opgegaan is in het besluit van 15 september 2015 die nog alleen zijn rechtstoestand bepaalt.

5.2. De verzoeker voert aan dat de procedure voor het opleggen van de preventieve schorsing niet werd nageleefd. Hij stelt dat, hoewel artikel 16 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 bepaalt dat het instellingshoofd waaronder het personeelslid ressorteert de preventieve schorsing voorstelt en die bepaling van openbare orde is, het dossier geen blijk geeft van dergelijk voorstel, maar enkel een schriftelijke bevestiging d.d. 2 september 2015 van drie adviezen die daags voordien zouden gegeven zijn. Hij verzet zich tegen de stelling van het bestuur dat het rechtspositiedecreet de rechtsgeldigheid van een preventieve schorsing niet laat afhangen van het bestaan van een voorstel of advies, omdat aldus de bevoegdheid van de raad van bestuur afhankelijk wordt van de wil van het instellingshoofd.

5.3. De verwerende partij verwijst naar de beroepen beslissing waarin gesteld wordt dat de betrokken directeurs op 1 september 2015 een mondeling advies uitgebracht hebben en dat zij dat daags nadien per mail bevestigd hebben en stelt dat de verzoeker dat feitelijk gegeven niet betwist; zij stelt ook dat de regelgever geen sanctie heeft ingesteld op de miskennis van de verplichting dat het instellingshoofd een voorstel moet formuleren en dat het voorschrift niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven.

5.3.1. Artikel 59, tweede lid, van het rechtspositiedecreet bepaalt dat de raad van bestuur zich over de preventieve schorsing van een personeelslid uitspreekt “na advies van het instellingshoofd”. Artikel 16, §2, van het besluit van 22 mei 1991 parafraseert die bepaling en stelt dat het instellingshoofd de preventieve schorsing ‘voorstelt’. De raadpleging van het instellingshoofd is, als een voorschrift dat ook de belangen van het personeelslid aangaat, een substantiële vorm waarvan de miskennis doorwerkt op de uiteindelijke beslissing. De reglementering schrijft voor die raadpleging evenwel geen vormen voor. Een mondeling initiatief van het instellingshoofd is, afgezien van de bewijsmoeilijkheden die dergelijk mondeling initiatief met zich kan brengen, derhalve niet onregelmatig.

5.3.2. De verzoeker heeft op de hoorzitting van 15 september 2015 bij de Raad van Bestuur het probleem van de ontstentenis van een voorstel of advies aangebracht. Het beroepen besluit heeft daarop onder meer geantwoord dat er geen geschreven advies vereist wordt, dat de voorzitter van de Raad van Bestuur op 1 september 2015 telefonisch de directeurs gepolst heeft en dat zij hun advies in een mail van 2 september 2015 bevestigd hebben. Laatstvermelde gegevens kloppen: de bevestigende mails worden door de verwerende partij voorgelegd.

5.3.3. Gewis is de reglementering het best te begrijpen vanuit de gedachte dat het instellingshoofd –die het best geplaatst is om de opportuniteit van een preventieve schorsing van een zijner personeelsleden te beoordelen- als eerste een initiatief neemt, maar dit sluit niet uit dat de Raad van Bestuur, voorafgaandelijk aan de behandeling van de vraag naar een mogelijke schorsing, het instellingshoofd polst en hem uitnodigt zijn verantwoordelijkheid te nemen, zeker in gevallen als het

onderhavige, waarin de Raad van Bestuur beslist heeft een zware tuchtstraf op te leggen.

6.1. De verzoeker voert aan dat de preventieve schorsing onregelmatig is omdat het onderzoek op 1 september 2015 reeds was afgesloten –er werd hem toen een tuchtstraf opgelegd- en artikel 59 van het rechtspositiedecreet bepaalt dat de preventieve schorsing voor de duur van het onderzoek wordt uitgesproken. Hij betwist de in de bestreden beslissing ingenomen stelling dat de ‘tuchtrechtelijke uitspraak’ waarvan sprake in artikel 17, §3, van het besluit van 22 mei 1991 betrekking heeft op ‘een definitief geworden uitspraak’.

6.2. De Kamer van Beroep volgt de redenering van de verzoeker niet. Vooreerst maken artikel 59 van het rechtspositiedecreet, overgenomen in artikel 17, §1, van het besluit van 22 mei 1991, de preventieve schorsing niet alleen mogelijk wanneer tegen de betrokkene een tuchtprocedure opgestart is, maar wel telkens ‘het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist’. Vervolgens blijkt uit artikel 59, derde lid van het decreet en uit artikel 17, §3, van het besluit dat de preventieve schorsing in het kader van een tuchtprocedure geldt ‘voor de duur van het tuchtonderzoek’, dit wil zeggen totdat het tuchtoverheid met een tuchtrechtelijke beslissing het dossier afrondt.

6.3. Te dezen is het tuchtdossier tegen de verzoeker afgerond met het besluit van 1 september 2015 van de Raad van Bestuur om aan de verzoeker de tuchtstraf van het ontslag op te leggen. Vanaf dat ogenblik loopt er tegen de verzoeker geen tuchtprocedure meer. De beoordeling van de noodzaak om, eens de tuchtzaak afgesloten, de verzoeker buiten de dienst te houden kadert dus niet meer binnen de tuchtzaak, maar vindt haar grondslag in de algemene bevoegdheid van de Raad van Bestuur om een preventieve schorsing op te leggen.

7.1. De verzoeker betwist dat de Raad van Bestuur een deugdelijke reden had om hem preventief te schorsen. Hij stelt dat de feiten gepleegd werden in zijn hoedanigheid van ICT-medewerker maar dat hij nu als leraar tewerk gesteld is en er niet bewezen wordt dat zijn lesgeven problematisch kan worden, dat de directeur zelf hem nog in juni mededeelde dat hem een lesopdracht zou worden gegeven voor



de periode tot de uitspraak over de tuchtstraf en dat het bestuur begin september het recht verwerkt had om nog preventieve schorsing op te leggen aangezien het reeds in februari 2015 de feiten voor bewezen hield en toen niets gedaan heeft. In ieder geval omzeilt de verwerende partij met de beroepen beslissing artikel 73 van het rechtspositiedecreet, waarin gesteld wordt dat een beroep tegen een tuchtstraf een schorsende werking heeft.

7.2. De Raad van Bestuur heeft in zijn beslissing van 15 september 2015 gesteld dat hij alle argumenten die hij in zijn besluit van 1 september 2015 had naar voren gebracht, integraal herneemt. In dat besluit was gesteld dat, nu de tuchtrechtelijke tenlastelegging ‘volledig bewezen voorkomt’, het ‘volstrekt ongepast zou voorkomen dat een personeelslid dat dergelijke ernstige tuchtinbreuk begaat, gewoon verder in dienst zou blijven alsof er geen vuiltje aan de lucht zou zijn’. Hij voegde daaraan toe: ”Dat dit een ernstige ordeproblematiek uitmaakt kan moeilijk betwist worden: een personeelslid dat omwille van een ernstige tuchtinbreuk door middel van een tuchtstraf uit zijn functie wordt verwijderd, kan uiteraard niet langer verder fungeren”. Dit betekent dat de onmogelijkheid om hem nog verder te laten functioneren als leerkracht een onmiddellijk bijkomend ingrijpen noodzaakt, aangezien de beroepstermijn en/of procedure met betrekking tot de aan ... opgelegde tuchtstraf niet kan afgewacht worden. Dit zou de werking van de betrokken scholen volledig hypothekeren. De raad van bestuur heeft de plicht om in het belang van de leerlingen, de collega’s, de school de maatregelen te nemen die zich opdringen. Aangezien blijkt dat er een ernstige ordeproblematiek aanwezig is die de belangen van de inrichtende macht in zijn totaliteit raakt, is de raad van oordeel dat ... door middel van een preventieve schorsing uit de scholen moet worden verwijderd.”

7.3. Na het verhoor van de verzoeker heeft de Raad van Bestuur in het beroepen besluit bovendien expliciet geantwoord op de opmerkingen die de verzoeker ook nu naar voren brengt: Dat de verzoeker geen ICT-medewerker meer is, maar nog alleen lesopdrachten vervult, is niet ter zake omdat de verzoeker ontoelaatbare daden heeft gesteld als een personeelslid van de school waar hij nu les geeft en hij zich aldus ‘als personeelslid’ onmogelijk heeft gemaakt. Dat het bestuur eerder had moeten optreden is niet terecht, want enerzijds was de verzoeker ziek vanaf 13 januari 2015 en met vakantie vanaf 1 juli 2015 zodat een preventieve schorsing in die periode niet

opportuun was en anderzijds heeft de Raad van Bestuur slechts op 1 september 2015 de tuchtzaak tegen de verzoeker definitief beslecht. Overigens zou een ontstentenis van schorsing na de tuchtrechtelijke uitspraak de indruk kunnen wekken dat de feiten dan toch niet al te ernstig waren. Daar wordt nog aan toegevoegd dat de preventieve schorsing de schorsende werking van het beroep tegen de tuchtstraf niet ondermijnt omdat de preventieve schorsing niets vermindert aan het feit dat de verzoeker verder personeelslid blijft. Dat het bestuur de notie ‘hoogdringendheid’ miskend heeft, is niet correct, aangezien de houding van de verzoeker verhinderde dat eerder werd opgetreden en de link met de tuchtmaatregel slechts op 1 september 2015 kon gelegd worden.

7.4. De Kamer van Beroep treedt de voormelde overwegingen van de Raad van Bestuur volledig bij. De Raad van Bestuur kan tot een preventieve schorsing besluiten ‘indien het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist’. Het opleggen van de tuchtstraf van het ontslag voor feiten die de verzoeker als personeelslid van de school en binnen de school heeft gepleegd is een voldoende grondslag om hem voorlopig buiten het schoolgebeuren te houden. Het is in redelijkheid immers niet denkbaar dat de verzoeker, na zijn ontslag, verder met volle inzet als leerkracht zal functioneren en dat de collega’s en ouders niet zullen geremd worden in de samenwerking met hem. In die zin kan geredelijk aangenomen worden dat het belang van de dienst de verwijdering van de verzoeker vereist.

8. De Kamer van Beroep is tenslotte van oordeel dat, teneinde de bestreden beslissing expliciet te koppelen aan de periode waarin het beroep van de verzoekster tegen de tuchtstraf nog niet beslecht is, de preventieve schorsing die ingegaan is op 2 september 2015 uitdrukkelijk te beperken in de tijd met name tot de uitspraak van de Kamer van Beroep over de opgelegde tuchtstraf.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 10 november 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 8 stemmen voor en 1 stem tegen,

### **Enig artikel**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 15 september 2015 houdende de bevestiging en bekrachtiging van de beslissing van 1 september 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 november 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren X. DEFRANCQ en J. GORIS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw DE DIER niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE