

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ
ONDERWIJS**

BESLISSING (III)

GVO/2015/014/.../ 30 september 2015

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat te ...,

 verzoekende partij

Tegen .. met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat
 te .. en ..., juridisch adviseur bij ...,

 verwerende partij

Met een schrijven van 20 juli 2015 dat ter post aangetekend is verstuurd op 22 juli 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 29 juni 2015 van de Tuchtcommissie van de ... waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. De relevante gegevens van de zaak

... is vast-benoemd adjunct-directeur in het ...te

Op 31 december 2014 neemt de raad van bestuur van de verwerende partij kennis van een document "... en haar beleid". Het 24 pagina's tellend document wordt

voorgesteld als “een initiatief van een delegatie van een ruim aantal personeelsleden van het ...”; het werd op 22 december 2014 vanuit een anoniem e-mailadres onder meer naar alle personeelsleden van de school verzonden. Blijkens het voorwoord wordt “het beleid van de ... in al zijn deelstructuren ernstig in vraag gesteld”, heeft het beleid in het verleden - met ... als voorzitter sinds 3 mei 1995- tot gevolg gehad dat de vorige schooldirecteur in 2009 de school ‘getraumatiseerd’ verlaten heeft en zijn “de personeelsleden die achter dit document staan ervan overtuigd dat alleen een herstructurering binnen de verschillende beleidsorganen en een wijziging in de samenstelling hiervan de school uit deze impasse kan halen. Ook het verder functioneren van directeur ... moet ernstig in vraag gesteld worden”. Het voorwoord besluit: “De delegatie van een belangrijk aantal personeelsleden wil met vereende krachten aan de positieve heropbouw van ‘onze school’ meewerken, met respect en gedrevenheid die eigen is aan onze personeelsgroep en gebaseerd is op het ... gedachtengoed”. In het document wordt dan, in zes hoofdstukken, op een uiterst kritische wijze afgerekend met de bestuursorganen en de personen die daarin werken. In fine wordt gevraagd dat “de kern van dit probleem” zou aangepakt worden “namelijk het beleid van de raad van bestuur, alsook het functioneren van de directieraad en de directeur” en er wordt besloten: ‘We hopen op zeer spoedige initiatieven en zullen in afwachting dit document ter beschikking stellen en ter inzage aanbieden aan alle belanghebbenden. Het is ook vanzelfsprekend dat wij, op verzoek en onder een aantal voorwaarden, alle bewijsmateriaal kunnen voorleggen. Ook voor meer toelichting staan mensen klaar. Contact per post: ... (...)”.

De partijen zijn het erover eens dat de moeilijke verhoudingen in de gezagsstructuur reeds enige tijd bestonden en dat er in november-december initiatieven waren opgezet om de dialoog te herstellen en de problemen op te lossen. Zo werd onder meer op 19 december 2014 beslist een bemiddelaar aan te stellen en de verzoekster verklaarde zich daarmee akkoord.

Op 31 december 2014 beslist de raad van bestuur tegen ... een tuchtprocedure op te starten. De raad van bestuur neemt aanstoot aan een aantal passages uit het voornoemd document, die zij ‘bijzonder zwaarwichtig’ noemt; hij markeert ze als tuchtfacten met de verantwoording dat de verzoekster als contactpersoon opgetreden is en daarmee blijkt gegeven heeft van ‘een ernstig gebrek aan loyaliteit

voornamelijk in het licht van de besprekingen die het schoolbestuur enkele dagen voor de verzending van het bewuste document met haar had', dat in het document 'strikt vertrouwelijke en persoonlijke gegevens van personeelsleden opgenomen' werden waarvan de publicatie 'mogelijks een zeer ernstige inbreuk op de vertrouwelijkheids- en zorgvuldigheidsverplichting' inhoudt en dat het verzenden per mail van een document met dergelijke inhoud naar alle personeelsleden, naar het schoolbestuur en naar derden een laakbare communicatiewijze betreft die de school misschien ernstig in diskrediet brengt.

Naast het opstarten van de tuchtprocedure beslist de raad van bestuur op 31 december 2014 ook nog dat de verzoekster bij hoogdringendheid preventief voor de duur van drie maanden vanaf 5 januari 2015 geschorst wordt, aangezien haar aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst, (1) doordat het vermelden van vertrouwelijke gegevens uit persoonlijke dossier van personeelsleden de vertrouwelijkheid in het gedrang brengt en de verzoekster, die als contactpersoon in het document vermeld is, met die mogelijke schending verbonden is, (2) doordat met het document een poging wordt ondernomen om het gezag van de directeur en het schoolbestuur ernstig te ondermijnen zodat de aanwezigheid van de persoon die haar naam expliciet verbindt met die poging tot gezagsondermijning onverenigbaar is met het belang van de dienst omdat de school sereen en met gezag geleid moet kunnen worden, (3) doordat de onrust die het document veroorzaakt onmiddellijk moet gestopt worden door de persoon, die haar naam expliciet verbindt met het document uit de dienst te verwijderen, en (4) doordat het tuchtonderzoek, dat het horen van tal van personeelsleden noodzaakt, in alle sereniteit moet kunnen gebeuren.

Na de verzoekster op 13 januari 2015 gehoord te hebben, bevestigt de raad van bestuur op 22 januari 2015 de preventieve schorsing. De verzoekster heeft tegen de beide beslissingen administratief beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

Op 12 maart 2015 beslist de raad van bestuur de samenstelling van de Tuchtcommissie te wijzigen.

De nieuwe Tuchtcommissie besluit op 17 maart 2015 : a) de beslissing van 22 januari 2015 van de vorige Tuchtcommissie in te trekken en vervolgens b) de verzoekster opnieuw preventief te schorsen voor drie maanden vanaf 5 januari 2015. De verzoekster tekent ook tegen deze nieuwe beslissing beroep aan bij de Kamer van Beroep.

Op 20 maart 2015 wordt de verzoekster opgeroepen om voor de Tuchtcommissie te verschijnen met het oog op de mogelijke verlenging van de preventieve schorsing die afloopt op 5 april 2015. Het verhoor vindt plaats op 30 maart 2015.

Op 2 april 2015 beslist de Tuchtcommissie de preventieve schorsing van de verzoekster met ingang van 6 april 2015 voor drie maanden te verlengen.

Met een aangetekende brief van 17 april 2015 tekent de verzoekster tegen dit besluit beroep aan bij de Kamer van Beroep. Deze beslissing wordt door de Kamer van Beroep bevestigd in zitting van 12 mei 2015 (beslissing GVO/2015/9 van 12 mei 2015).

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 mei 2015 deelt de Tuchtcommissie aan de verzoekster mee dat het tuchtonderzoek afgerond is en wordt zij uitgenodigd om zich op 28 mei 2015 voor de Tuchtcommissie te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen waarvoor het schoolbestuur het ontslag voorstelt :

- “- Intentionele, systematische en agressieve ondermijning van lopende bemiddelingspogingen en van de goede werking van de school;*
- Ernstige inbreuken op de zorgvuldigheids – en vertrouwelijkheidsverplichtingen;*
- Laakbare communicatie buiten alle bestaande en normale kanalen om;*
- Dit alles vanuit een gezags- en voorbeeldfunctie als verzwarend element”.*

Na de hoorzitting op 28 mei 2015 beslist de Tuchtcommissie op 29 juni 2015 om verzoekster bij tuchtmaatregel te ontslaan.

De ontslagbeslissing wordt aan verzoekster betekend met een brief dd. 29 juni 2015, die ter post aangetekend is verstuurd op 30 juni 2015.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een brief dd. 20 juli 2015 die op 22 juli 2015 ter post aangetekend is verzonden.

Volledigheidshalve merkt de Kamer van Beroep op dat ... door de Tuchtcommissie van de Raad van Bestuur op 18 augustus 2015 preventief werd geschorst “vanaf de derde kalenderdag na de verzending van dit schrijven (18 augustus 2015) en dit tot en met 31 oktober 2015”.

2. Het procedureverloop

Met een brief dd. 30-07-2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er is geen toelichtende memorie ingediend.

Met een e-mail en WeTransfer heeft ..., namens de ... het administratief dossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 03-09-2015 heeft ..., namens de ... een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De termijn om beroep in te stellen tegen een tuchtmaatregel is een vervaltermijn die van openbare orde is. De ontvankelijkheid van het beroep dient ambtshalve door de Kamer van Beroep te worden onderzocht omdat de ontvankelijkheid bepalend is voor de bevoegdheid van de Kamer van Beroep.

De tuchtbeslissing is aan ... betekend met een brief dd. 29 juni 2015 die op 30 juni 2015 ter post aangetekend is verstuurd en het beroep tegen deze tuchtbeslissing is door ... ingesteld met een brief dd. 20 juli 2015 die op 22 juli 2015 aangetekend is verstuurd.

Uit de informatie die door het secretariaat van de Kamer van Beroep opgevraagd is, blijkt dat de brief die door de ... op 30 juni 2015 is verstuurd, door de postdiensten op 1 juli 2015 aan ... is aangeboden maar niet kon worden afgegeven wegens de afwezigheid van Er werd door de postbode een bericht achtergelaten in de brievenbus van ... en zij heeft de aangetekende zending op het postkantoor afgehaald op 2 juli 2015.

Overeenkomstig artikel 72, 1° van het Rechtspositiedecreet moet het beroep tegen een tuchtmaatregel ingesteld worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtmaatregel. In voorliggend geval vangt de beroepstermijn dus aan de dag volgend op de afgifte door de postdiensten van de aangetekende zending aan de geadresseerde of wanneer de zending niet kon overhandigd worden wegens afwezigheid van de geadresseerde, door de postdiensten een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald.

Daar in voorliggend geval de kennisgevingsbrief ter post aangetekend is verstuurd op 30 juni 2015 en door de postbode op het adres van ... is aangeboden op 1 juli 2015 is in de voormelde gedachtegang de beroepstermijn aangevangen op 2 juli 2015 en is de termijn van twintig kalenderdagen geëindigd op 21 juli 2015 terwijl het beroep is ingesteld met een brief die aangetekend werd verstuurd op 22 juli 2015.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat noch in het Rechtspositiedecreet, noch in de uitvoeringsbesluiten een bepaling voorhanden is waaruit blijkt dat wanneer de laatste dag van de beroepstermijn een zondag of een wettelijke feestdag is – zoals in voorliggend geval – de termijn wordt verlengd tot de eerstvolgende werkdag.

Uit de rechtsleer en de rechtspraak blijkt ook dat het verlengen van de termijn tot de eerstvolgende werkdag geen algemeen rechtsbeginsel is (zie J. Goris, *Georganiseerde bestuurlijke beroepen*, Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 2012, nr. 868, p. 470).

Hieruit volgt dat indien inzake een administratief beroep niets is bepaald over het verlengen van termijnen, er ook geen verlenging mogelijk is. Dit is het geval in de voorliggende zaak.

Het argument dat door de raadsman van ... wordt aangehaald en dat erop neerkomt dat de beroepstermijn zou moeten verlengd worden omdat op maandag 20 juli 2015 de postkantoren gesloten waren voor een brugdag, kan door de Kamer van Beroep niet worden aangenomen. De Kamer wijst erop dat zonder uitdrukkelijke tekst de beroepstermijn niet kan worden verlengd; niet omdat de laatste dag van de termijn een zondag of een feestdag is, en niet omdat in de loop van de beroepstermijn - de beroepstermijn liep tot en met 21 juli 2015 - de postkantoren op een bepaalde dag gesloten waren.

De verwijzing naar artikel 53, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waaruit blijkt dat wanneer de vervalddag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, de vervalddag wordt verplaatst op de eerstvolgende werkdag, is in voorliggende zaak niet dienend omdat deze bepaling enkel geldt voor termijnen voor het verrichten van proceshandelingen en niet geldt voor administratieve beroepen (R.v.St., Stad Antwerpen, nr. 155.474 van 23 februari 2006).

Volledigheidshalve merkt de Kamer van Beroep op dat de bepaling die door het Onderwijsdecreet XXII van 21 december 2012 aan artikel 72, 1^o van het Rechtspositiedecreet werd toegevoegd en waaruit blijkt dat de beroepstermijn kan worden opgeschort tijdens een vakantieperiode, nog geen uitvoering heeft gekregen en dus vooralsnog onwerkzaam is.

Het beroep dat namens ... is ingesteld, is bijgevolg onontvankelijk wegens laattijdigheid.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 6 mei 2005 waarbij de heer Jean Dujardin wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 30 september 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

Het beroep dat ... met een schrijven van 20 juli 2015 dat ter post aangetekend is verstuurd op 22 juli 2015 namens ... heeft ingesteld tegen de beslissing van 29 juni

2015 van de Tuchtcommissie van de ... waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Sarah WALSCHOT en de heer Marc KEPPENS, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Marc BORREMANS en Piet VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt na loting mevrouw A. HUYBRECHTS niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend voorzitter,

K. DE BLEECKERE

J. DUJARDIN