

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/2015/ 13 /... /16 september 2015**

Inzake : ... , wonende te ... , bijgestaan door ... , advocaat te .. ,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... , met maatschappelijke zetel te .. , vertegenwoordigd door ... , loco
... , advocaten te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2015 heeft ... , namens ... , beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van het ... van 3 juni 2015 waarbij ... bij tuchtmaatregel voor één jaar ter beschikking wordt gesteld met toekenning van een wachtgeld ten bedrage van de helft van de laatste bruto-activiteitswedde.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1986 als onderwijzer in dienst van het ... en is thans geaffecteerd aan de gesubsidieerde vrije basisschool ... te

Op 19 maart 2015 doet zich tijdens de turnles een incident voor waarbij ... de kleuter ... heeft gebeten.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat ... door het schoolbestuur preventief is geschorst m.i.v. 24 maart 2015 voor de duur van het tuchtonderzoek en voor een termijn van maximum één jaar.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 maart 2015 wordt aan ... medegedeeld dat het schoolbestuur op 23 maart 2015 beslist heeft om te zijnen laste een tuchtonderzoek in te stellen wegens :

“het feit dat u op donderdag 19 maart 2015 tijdens de turnles een kleuter door bijten verwondde en aldus een beroepsfout hebt gemaakt in strijd met de plichten en onverenigbaarheden van het personeel zoals opgelegd door de artikelen 9 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.”

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 mei 2015 wordt ... uitgenodigd om zich op 28 mei 2015 voor de tuchtoverheid (zijnde de algemene vergadering van de vzw) van het ... te verantwoorden voor de voormelde tenlastelegging waarvoor het schoolbestuur als tuchtstraf de terbeschikkingstelling voor een periode van twee jaar overweegt.

Na de hoorzitting op 28 mei 2015 beslist de tuchtoverheid in zitting van 3 juni 2015 ... bij tuchtmaatregel voor één jaar ter beschikking te stellen met toekenning van een wachtgeld ten bedrage van de helft van de laatste bruto-activiteitswedde.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 juni 2015.

Het is tegen die beslissing dat ... , namens ... , beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2015.

2. Over het procedureverloop

Er werd geen toelichtende memorie ingediend.

Door de ... werd met een brief dd 26 juni 2015 het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 augustus 2015 heeft ... een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De Kamer van Beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1. Tijdens de hoorzitting heeft de raadsman van ... bevestigd dat er geen betwisting bestaat over de materialiteit van het voorval tijdens het spelletje “weerwolf” op 19 maart 2015.

De vaststellingen die onmiddellijk na het voorval zijn gedaan door klasjuf ... en door klasjuf ... laten er geen twijfel over bestaan dat ... de kleuter ... heeft gebeten in de rechter voorarm. Voor zoveel als nodig werd dit later ook bevestigd door de vaststellingen van een arts.

Voor de Kamer van Beroep staat vast dat ... een zware beroepsfout heeft gemaakt door de kleuter te bijten zodanig dat de tandenindruk op de voorarm zichtbaar was. Die handelwijze kan onder geen enkele omstandigheid worden getolereerd en verantwoordt een strenge straf. De bewering dat het om een alleenstaand feit zou gaan, kan de zaak onmogelijk vergoelijken.

5.2. Hoe ernstig de misdraging van ... ook moge zijn, toch is de Kamer van Beroep van oordeel dat de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel voor de duur van één jaar, een te zware sanctie is die niet in een redelijke verhouding staat tot het incident.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat een schorsing tot en met 5 februari 2016 voldoende is om ... te doen inzien dat hij in alle omstandigheden een grotere omzichtigheid aan de dag moet leggen in de omgang met de kinderen die onder zijn toezicht staan, ook tijdens de spelmomenten.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op het Ministerieel Besluit van 6 mei 2005 waarbij de heer Jean Dujardin benoemd wordt als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 16 september 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing genomen door de tuchtoverheid van het ... van 3 juni 2015 waarbij ... bij tuchtmaatregel voor één jaar ter beschikking wordt gesteld met toekenning van een wachtgeld ten bedrage van de helft van de laatste bruto-activiteitswedde, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan ... wordt bij tuchtmaatregel de schorsing opgelegd tot en met 5 februari 2016.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE, mevrouw Sarah WALSCHOT en de heer Frans DE COCK, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS, de heren Marc BORREMANS, Peter GREGORIUS en Piet VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting heeft mevrouw Ann HUYBRECHTS niet deelgenomen aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Jean DUJARDIN