

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2015 / 11 / .../ 19 augustus 2015

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ... met maatschappelijke zetel .. te ...,
 vertegenwoordigd door ... en ...,
 bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een aangetekend schrijven van 8 juni 2015 dient ... namens ... een beroepsschrift in gericht tegen de beslissing van 20 mei 2015 van de ... waarbij aan ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

..., verzoekende partij, is vast benoemd onderwijzer bij de

Met een schrijven van 26 november 2014, op 27 november 2014 aangetekend naar de verzoeker opgestuurd, deelt ..., voorzitter van de raad van bestuur van de ... aan de verzoekende partij mee dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld. In de brief wordt verwezen naar een antecedent van eind februari 2014, naar gesprekken die

daarop volgden en er wordt hem als tuchtfeit aangerekend dat hij op 29 mei 2014, in weerwil van het formeel verzet van de voorzitter, aan alle personeelsleden een e-mail gestuurd heeft waarin hij zijn visie gaf op de verhoudingen onder het personeel.

Met een aangetekend schrijven van 23 april 2015 wordt ... uitgenodigd voor verhoor op 13 mei 2015.

De Raad van Bestuur beslist op 20 mei 2015 over te gaan tot de tuchtmaatregel van het ontslag. Die beslissing wordt aan verzoekende partij met een aangetekend schrijven van 20 mei 2015 meegedeeld.

Met een aangetekend schrijven van 8 juni 2015 tekent ... namens ... beroep aan bij de kamer van beroep tegen de beslissing van 20 mei 2015.

2. Het procedureverloop

Met een aangetekend schrijven van 17 juli 2015 maakt verwerende partij het administratief dossier over.

Met een aangetekend schrijven van 24 juli maakt verwerende partij een verweerschrift over. Dat verweerschrift is ingediend binnen de termijn bepaald in artikel 16, §1, vierde lid van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: het besluit van 22 mei 1991).

Op vraag van de verzoeker wordt de zitting met gesloten deuren gehouden.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend en voldoet aan de gestelde vormvereisten. Het is ontvankelijk.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. De Kamer van Beroep doet als orgaan van het actief bestuur uitspraak over de beroepen ingediend tegen tuchtstraffen die op grond van artikel 64 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding worden opgelegd aan het vast benoemd personeel van het gesubsidieerd vrij onderwijs. De devolutieve werking van het beroep houdt in dat de Kamer het dossier dat haar wordt voorgelegd opnieuw onderzoekt en met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de eerste tuchtoverheid een beslissing neemt die in de plaats komt van de beroepene.

De Kamer van Beroep heeft aldus de verplichting om na te gaan of het schoolbestuur de vormvoorschriften, die voor het opstarten en het voeren van een tuchtprocedure opgelegd zijn, correct heeft nageleefd.

4.2. Het rechtspositiedecreet bepaalt dat de tuchtmacht wordt uitgeoefend door ‘de tot benoemen bevoegde overheid’ (artikel 68, §1). Het besluit van 22 mei 1991 verduidelijkt dat die overheid, wanneer zij kennis krijgt van feiten die de toepassing van een tuchtmaatregel kunnen verantwoorden, in haar hoedanigheid van ‘tuchtoverheid’ overgaat of doet overgaan tot de nodige vaststellingen en verhoren (artikel 8, §1, tweede lid) en dat zij ‘onmiddellijk per aangetekende brief aan het personeelslid mededeelt dat zij een tuchtonderzoek instelt’. Met die mededeling begint de tuchtrechtelijke vervolging (artikel 8, §1, laatste lid). De mededeling is bepalend voor de berekening van de verjaring van de tuchtfeiten (artikel 8, §5, derde lid).

4.3. De beslissing van de tuchtoverheid om een tuchtprocedure op te starten is een decisief element van de tuchtprocedure. Het ontbreken van dergelijke beslissing of de onregelmatigheid ervan vitiëert de gehele tuchtprocedure. Het tuchtdossier moet de betrokkene toelaten de regelmatigheid van die beslissing na te gaan.

4.4. De raadsman van de verwerende partij bevestigt op de hoorzitting dat het tuchtdossier, dat aan de Kamer van Beroep is voorgelegd, geen beslissing bevat van

de raad van bestuur van de verwerende partij waarbij de tuchtprocedure tegen de verzoeker wordt opgestart. Hij houdt voor dat de mededeling d.d. 26 november 2014 van de voorzitter van de raad van bestuur aan de verzoeker (stuk A3 van het tuchtdossier) volstaat om de beslissing omtrent het opstarten van de tuchtprocedure te bewijzen.

De Kamer van Beroep volgt die redenering niet omdat de verzoeker daarmee de mogelijkheid ontnomen wordt het bestaan en de regelmatigheid van de beslissing tot het opstarten van de tuchtprocedure -zoals hoger gezegd een decisief element van de tuchtvervolgning- te onderzoeken.

4.5. De ontstentenis in het dossier van een beslissing van de raad van bestuur doet de Kamer van Beroep besluiten dat het bewijs niet voorligt dat de tuchtverheid regelmatig de tuchtprocedure tegen de verzoeker heeft opgestart, wat maakt dat de eindbeslissing met een fundamenteel en niet te remediëren gebrek is behept.

5.1. Bijkomend stelt de Kamer van Beroep ook vast dat het tuchtbesluit d.d. 20 mei 2015 genomen is door de raad van bestuur, bestaande uit één persoon, terwijl de statuten van de vereniging geen bepaling bevat aangaande het aanwezigheidsquorum voor het nemen van beslissingen en het collegiaal karakter van de raad van bestuur -overigens bevestigd in de statuten waarvan artikel 8 bepaalt dat de raad van bestuur 'als college (handelt)'- impliceert dat de meerderheid van de leden aanwezig moet zijn om rechtsgeldig te kunnen beraadslagen en beslissingen nemen. Vermits de raad van bestuur van de verwerende partij blijkens de overgelegde bekendmakingen in het Belgisch Staatsblad uit zes personen bestaat is een beslissing, genomen door één lid, onregelmatig.

De vraag of de raad van bestuur in aantal is om rechtsgeldig te beraadslagen en beslissingen te nemen moet opgelost worden met inachtneming van de ter zake geldende dwingende regels. Vrijwillige terugtrekkingen of wrakingsverzoeken kunnen er niet toe leiden dat die regels terzijde worden geschoven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op het besluit van de Vlaamse minister van 13 april 2015 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 19 augustus 2015;

Na beraadslaging;

Met unanimitéit,

Enig artikel:

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 augustus 2015.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen An DE MARTELAERE en Sarah WALSCHOT, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Marc BORREMANS, Peter GREGORIUS en Piet VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren Marc Borremans en Piet Vercruysse niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
K. DE BLEECKERE

De Voorzitter,
A. VANDENDRIESSCHE