

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ
ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2015 / 8 / ... / 29 APRIL 2015

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen VZW ... met maatschappelijke zetel ... te ..., vertegenwoordigd door ...,
voorzitter en ..., lid raad van bestuur,
bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Op 13 februari 2015 legt ... op het secretariaat van de Kamer van Beroep een beroepsschrift neer, gericht tegen de beslissing van 24 januari 2015 van de vzw ... waarbij haar de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... , de verzoekster, is vastbenoemd directrice in de gesubsidieerde Vrije Basisschool ... te

Op 11 maart 2014 beslist de Raad van Bestuur van de vzw tegen ... een tuchtonderzoek in te stellen. Deze beslissing wordt aan de verzoekster meegedeeld op 5 april 2014. De volgende feiten worden haar ten laste gelegd:

“- het zonder voorafgaand akkoord of mededeling aan de raad van bestuur bestellen (1-7-2013) en betalen (9-9-2013) van een niet in de begroting 2013 opgenomen bedrag van 11.616€ aan de firma ... voor een ‘haalbaarheidsonderzoek ambt directie’. De weigering, na de vaststelling van de feiten door de raad van bestuur op 10-12-2013, het voornoemde bedrag terug te storten op de rekening van de school (vzw) en het uitblijven van uw terugbetaling aan de school van het bedrag van 11.616€, ondanks uitdrukkelijk verzoek hiertoe vanwege de raad van bestuur in het aangetekend schrijven van 23-01-2014, aan u persoonlijk overhandigd op 24-02-2014. De vaststelling dat u vennoot en aandeelhouder bent van de firma ... aan dewelke de factuur van 11.616€ is betaald, hetgeen een belangenvermenging inhoudt.

- het verzuim om door u zelf bevestigde inkomsten te boeken uit het gebruik van schoollokalen door ondernemers, particulieren en verenigingen.

- een aanhoudend probleem van bereikbaarheid en communicatie, zowel t.a.v. personeelsleden als t.a.v. het bestuur (o.a. niet erkennen van gezag van het schoolbestuur en haar voorzitter) en de ouders, wat het beleidsvoerend vermogen van de school ernstig in het gedrang brengt, inclusief het onderhoud en de hygiëne in de gebouwen met risico's in verband met de gezondheid van de kinderen en de erkenning van de school gezien het meest recente doorlichtingsverslag.”

Gelijktijdig start het schoolbestuur een procedure op met het oog op de preventieve schorsing van de verzoekster. Op 1 mei 2014 beslist de daartoe aangestelde tuchtcommissie ... preventief te schorsen. Tegen deze beslissing wordt geen beroep aangetekend.

Met een aangetekend schrijven van 13 november 2014 wordt aan ... meegedeeld dat het tuchtonderzoek is afgesloten en wordt zij uitgenodigd voor verhoor op 5 december 2014.

Met een schrijven van 29 november 2014 laat de raadsman van ... aan het schoolbestuur weten dat zijn cliënte om medische redenen niet in staat is om een verhoor te ondergaan. Met een schrijven van 5 december 2014 laat het schoolbestuur aan de raadsman weten dat de tuchtcommissie akkoord kan gaan met

een schriftelijk wederwoord. Met een aangetekend schrijven van 20 december 2014 maakt de raadsman van ... een antwoord over.

De Raad van Bestuur beslist op 24 januari 2015 over te gaan tot het ontslag bij tuchtmaatregel van Die beslissing wordt haar met een aangetekend schrijven van 24 januari "2014" - evident een materiële vergissing- meegedeeld.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een schrijven van 13 februari 2015 dat dezelfde dag op het secretariaat van de Kamer wordt afgegeven.

2. Het procedureverloop

Met een aangetekend schrijven van 27 februari 2015 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over. Die memorie is tijdig ingediend.

Het administratief dossier werd op 5 maart 2015 op het secretariaat van de Kamer van beroep neergelegd.

Met een aangetekend schrijven van 24 maart 2015 maakt verwerende partij een verweerschrift over met daarbij enkele bewijsstukken. Dat verweerschrift is ingediend binnen de termijn bepaald in artikel 16, §1, vierde lid van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: het besluit van 22 mei 1991).

Met een aangetekend schrijven van 14 april 2015 maakt verzoekende partij een bijkomende toelichtende memorie over. Overeenkomstig artikel 16, §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 wordt deze memorie uit de debatten geweerd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een schrijven van 13 februari 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Op vraag van de verzoekende partij is ... gehoord als getuige.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend en voldoet aan de gestelde vormvereisten. Het is ontvankelijk.

4. Opmerkingen over het lidmaatschap van de tuchtoverheid in eerste aanleg en in graad van beroep

4.1.1. In haar toelichtende memorie zet de verzoekster uiteen dat zij vragen heeft bij de objectiviteit van (een van) de leden van de tuchtcommissie. Ook de objectiviteit van een aantal leden van de Kamer van Beroep stelt zij in vraag. Met betrekking tot het lidmaatschap van de tuchtcommissie van ... stelt de verzoekster dat hij lid is van het kabinet van de minister van Onderwijs en dat hij vanuit die hoedanigheid briefwisseling in de tuchtzaak gevoerd heeft en contacten had met derden, zodat het hem onmogelijk was om “als objectief en neutraal lid in de tuchtcommissie (te) zetelen” aangezien hij een rechtstreeks en persoonlijk belang had bij de oplossing van en de uitspraak in deze tuchtzaak. Daarop voortbouwend stelt zij dan dat een aantal personen die in deze kamer van beroep aangesteld zijn op datzelfde kabinet werken als collega's of meerderen van ... zodat die contacten hen ‘ongeschikt’ maken om als lid van de Kamer van Beroep te zetelen.

4.1.2. Wat betreft de verwijten gericht aan sommige leden van de Kamer van Beroep weze vooreerst opgemerkt dat de verzoekster geen verzoek tot wraking heeft ingediend.

Daargelaten voorts de vaststelling dat de Kamer van Beroep, wegens de devolutieve werking van het beroep, de tuchtzaak eigenmachtig beoordeelt en daarmee eventuele onregelmatigheden in verband met een mogelijke partijdige opstelling van een lid van de tuchtcommissie in de loop van de tuchtprocedure overrulet, oordeelt de Kamer dat er, in het algemeen, geen onverenigbaarheid bestaat tussen een tewerkstelling op een ministerieel kabinet en het lidmaatschap van een raad van bestuur van een school en er in dat kader ook geen sprake kan zijn

van een structurele partijdigheid. En de gegevens die de verzoekster voorlegt bewijzen geenszins dat enig persoon die bij beslissingen in deze tuchtzaak betrokken was of is, een persoonlijke animositeit tegenover haar vertoond heeft op een wijze die het hem onmogelijk maakt om nog onbevooroordeeld beslissingen te nemen.

5. De bevoegdheid van de tuchtoverheid

5.1.1. De verzoekster stelt dat de beroepen beslissing uitgaat van een tuchtcommissie van twee personen, behorend tot de raad van bestuur van de vzw. Artikel 17/1 van de statuten stelt dat de raad van bestuur de residuaire bevoegdheid bezit terwijl het ontslag van een personeelslid ook niet tot het dagelijks bestuur behoort. Zij stelt dat de tuchtbeslissing uitgaat van een onbevoegd orgaan en dat de Kamer van Beroep zich op haar beurt onbevoegd moet verklaren.

5.1.2. De verwerende partij antwoordt dat de beroepen beslissing genomen werd door een orgaan dat daartoe volgens de statuten een delegatie had gekregen. Zij voegt daaraan toe dat de ontslagbrief van de raad van bestuur zal uitgaan, zodra de kamer van beroep de beslissing van de tuchtcommissie zal bevestigd hebben.

5.1.3. De statuten van de vzw, zowel deze voor als na de statutenwijziging van 18 december 2013, verlenen aan de raad van bestuur de residuaire beslissingsbevoegdheid (artikel 23, tweede lid, van de statuten van 12 november 2003; artikel 17/1 van de statuten van 18 december 2013). De statuten bevatten geen bijzondere vermelding voor de beslissingen met betrekking tot het personeel. Principieel is de raad van bestuur dus bevoegd om het personeel te benoemen en te ontslaan, ook bij wege van tuchtmaatregel.

Te dezen heeft, zoals blijkt uit het door de verwerende partij overgelegd uittreksel uit de notulen van de vergadering van 11 maart 2014, de raad van bestuur beslist om een tuchtprocedure tegen de verzoekster op te starten en om ‘een tuchtcommissie op te richten bestaande uit twee leden van de raad van bestuur: ... (bestuurder) en ... (bestuurder)’ met de uitdrukkelijke bevoegdheid om ‘namens de vzw de volledige tuchtprocedure te voeren’. Deze delegatie is conform de statuten

en is ook in overeenstemming met de verplichting ingesteld door artikel 68, §1, van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs, aangezien artikel 17/3 van de statuten bepaalt dat de vzw in het algemeen geldig vertegenwoordigd wordt door twee gezamenlijk handelende bestuurders.

5.2.1. De verzoekster verwijt de verwerende partij dat een zekere ‘... ’ deel uitmaakte van de tuchtcommissie, terwijl de raad van bestuur een opdracht gegeven had aan ‘...’. ... is geen lid van de raad van bestuur en die persoon kreeg geen enkel mandaat. Die onbevoegdheid houdt ook in dat alle documenten die ... ondertekende nietig zijn.

5.2.2. Blijkens de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van ... 2014 heeft de raad van bestuur op 18 december 2013 het mandaat van ‘...’ als lid van de raad van bestuur bevestigd. Het is ook ‘... (bestuurder)’ die door de raad van bestuur op 11 maart 2014 als lid van de tuchtcommissie is aangewezen. In de aanwezigheidslijst van die vergadering wordt de naam ‘...’ vermeld. Er wordt geen indicatie voorgelegd die kan laten vermoeden dat het niet om dezelfde persoon gaat. Overigens heeft de tuchtcommissie in haar schrijven aan de verzoekster d.d. 5 april 2014 betreffende het instellen van een tuchtonderzoek uitdrukkelijk gesteld dat ... voortaan zou vermeld worden met zijn roepnaam ‘...’. De vermelding van de roepnaam van ... in de stukken die van het bestuur uitgaan, heeft de verzoekster niet in verwarring kunnen brengen en heeft haar geen enkel nadeel berokkend.

5.3.1. De verzoekster betoogt dat de tuchtcommissie, aangezien zij in het kader van deze tuchtprocedure reeds een beslissing had genomen over de preventieve schorsing, zich niet meer objectief kon opstellen in de tuchtzaak en dat de tuchtstrafbeslissing daarom nietig is.

5.3.2. Met een preventieve schorsing wordt een personeelslid, tegen wie een tuchtvervolgning loopt, door de inrichtende macht voorlopig uit de dienst verwijderd omdat zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst. Bij het beoordelen van de noodzaak van een preventieve schorsing spreekt de bevoegde overheid zich op geen enkele wijze uit over de schuld van de betrokkene. In

dergelijke beslissing kan dan ook geen bewijs worden gevonden van enige vooringenomenheid van de personen die in de tuchtzaak een beslissing nemen.

6. Handelingen gesteld met miskening van de wet en de eigen statuten.

6.1. Volgens de verzoekster zou de verwerende partij bij het opstarten en de afwikkeling van de tuchtprocedure ingegaan zijn tegen een aantal wettelijke bepalingen en tegen de voorschriften van de eigen statuten, waardoor de procedure onregelmatig is en/of haar rechten van verdediging miskend.

Een aantal bemerkingen gaan terug op het gegeven dat de nieuwe statuten van de vereniging aangenomen werden op 18 december 2013, dat op die dag ook een nieuwe raad van bestuur werd benoemd, en dat de bekendmaking daarvan gebeurde in het Belgisch Staatsblad van ... 2014. Nochtans had de tuchtcommissie op dat ogenblik reeds een aantal beslissingen genomen die haar bij gebrek aan officiële bekendmaking, niet tegenstelbaar zijn: op 11 maart 2014 werd de tuchtcommissie opgericht en de tuchtvervolgung ingesteld; op 5 april 2014 richtte de tuchtcommissie haar een schrijven. Andere bemerkingen hebben betrekking op het feit dat bepaalde stukken in het dossier niet vermelden dat zij van de vzw uitgaan, dat zij geen correcte vermelding van de maatschappelijke zetel bevatten, dat zij niet ondertekend zijn of dat afschriften van notulen niet in de correcte vorm worden overgelegd zodat die stukken uit het dossier geweerd moeten worden.

6.1.2. De Algemene Vergadering van de vzw heeft op 18 december 2013 nieuwe statuten -in vervanging van die welke op 12 november 2003 waren aangenomen- goedgekeurd en de samenstelling van de raad van bestuur gewijzigd. Die beslissingen werden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van ...2014. De verzoekster betwist niet dat de beslissingen genomen tussen 18 december 2013 en 8 april 2014 met inachtneming van die gewijzigde statuten tot stand gekomen zijn en dat zij derhalve rechtsgeldig genomen zijn. De omstandigheid dat zij aan de verzoekster slechts tegenstelbaar waren vanaf ... 2014, doet aan die rechtsgeldigheid niets af.

6.2.1. De verzoekster verwijt aan de verwerende partij dat zij vormelijke tekortkomingen heeft begaan in de briefwisseling die met haar gevoerd werd, wat ten koste was van de rechtszekerheid. Zij toont evenwel niet aan op welke wijze die tekortkomingen haar op enige wijze benadeeld of gehinderd zouden hebben.

7. De preventieve schorsing en de tuchtstraf.

De verzoekster wijst erop dat zij voor de ten laste gelegde feiten preventief geschorst werd. Zij wijst op bepaalde onregelmatigheden die in die procedure zouden zijn begaan en meent dat die kunnen doorwerken naar de tuchtstrafbeslissing. Dat standpunt is niet correct: het betreft twee onderscheiden procedures, elk met hun eigen finaliteit, die afzonderlijk op hun deugdelijkheid beoordeeld moeten worden.

8. Schending van de rechten van de verdediging; geen eerlijk proces; miskening van de vrijheid van meningsuiting.

8.1.1. De verzoekster had in haar verweer voor de tuchtcommissie gewezen op de miskening van haar rechten van verdediging doordat de tuchtcommissie, na eerst zelf maandenlang het dossier bestudeerd te hebben, haar onvoldoende tijd zou gegeven hebben om schriftelijk weerwerk te bieden op het voorstel van tuchtstraf en doordat het tuchtdossier onduidelijk was samengesteld.

8.1.2. De tuchtcommissie heeft die grieven beantwoord (punt 1 van de beroepen beslissing) en de Kamer van Beroep valt die overwegingen bij. Daarbij wordt nog opgemerkt dat de tuchtcommissie, nu de verzoekster om medische redenen niet in persoon voor de tuchtcommissie kon verschijnen, een vervangende regeling voorstelde die, ook naar tijd, redelijk was.

8.2. De verzoekster stelt dat de beroepen beslissing artikel 6 E.V.R.M. miskent. Zij verliest evenwel uit het oog dat de beroepen beslissing een daad van actief bestuur behelst, waarop de genoemde bepaling niet van toepassing is.

8.3. De verzoekster verwijst naar de schending van artikel 10 E.V.R.M. doordat de verwerende partij haar zou gestraft hebben voor het uiten van een mening, minstens voor de wijze waarop zij zich verdedigd heeft. Die stelling gaat niet op: de verzoekster is tuchtrechtelijk vervolgd voor bepaalde feiten die haar als een deontologische tekortkoming worden aangerekend. Zij wordt niet gestraft omdat zij een bepaalde mening heeft; wel omdat haar handelen -neerslag van die mening- niet strookt met wat het bestuur onder haar verplichtingen begrijpt. En uit niets blijkt dat de tuchtcommissie aanstoot zou genomen hebben aan de wijze waarop de verzoekster zich verdedigd heeft: zij heeft feiten vastgesteld, de verzoekster daarover gehoord en die feiten beoordeeld.

9. De grond van de zaak: Het bewijs van de tenlasteleggingen en hun tuchtrechtelijk karakter.

9.1. De verzoekster stelt dat de feiten die haar ten laste worden gelegd ‘niet van tuchtrechtelijke aard zijn’ en dat zij derhalve geen grondslag kunnen zijn voor een tuchtsanctie. De ‘veelheid van feiten’ betreffen allen de ‘wijze van uitoefenen van de bevoegdheid van een schooldirectrice, verantwoordelijk voor het beleid van vier vestigingen behorend tot één school’, zij zijn niet met kwaad opzet gepleegd en zijn alleen op hun plaats in een evaluatie die gerelateerd is aan een functiebeschrijving.

Inzonderheid wat betreft het bestellen van een studie, verduidelijkt zij dat het schoolbestuur steeds afwijzend is gebleven om haar verzuchtingen te aanhoren, hoewel die nochtans betrekking hadden op de bevoegdheden van de directrice en kaderden in de bekommernis voor de uitbouw van de schoolgemeenschap: zij wenste, los van ieder eigenbelang en veeleer als een noodkreet, op korte tijd een advies van iemand die ervaring heeft ‘in het nationale en internationale bedrijfsleven’ en die zelf de functie gedurende zes maanden heeft uitgeoefend. Zij voegt daaraan toe -en verwijst naar haar brief van 7 maart 2014 aan de directie- dat zij de ‘grenzen van haar budget nooit heeft overschreden’, dat er in overleg met de directie geen jaarlijkse budgetten werden opgesteld, dat luidens de instructies uit 2012 de toestand van de begroting geregeld met de boekhouding werd besproken, en dat de bestelde studie eigenlijk op kostenbesparing gericht was terwijl de inkomsten die de studie zou genereren ruimschoots de kosten ervan dekt; het enig antwoord dat

zij mocht ontvangen was de beslissing om een tuchtprocedure op te starten. Zij benadrukt ook dat zij als directie altijd bevoegd is geweest voor ‘alle bestellingen en betalingen’ en dat zij van het schoolbestuur nooit ondubbelzinnige richtlijnen gekregen heeft rond het financieel beheer dat zij sedert jaren voerde. Misschien is zij wel ‘onachtzaam’ of ‘onzorgvuldig’ geweest maar dat rechtvaardigt nog geen tuchtrechtelijk optreden. Zij besluit met de stelling dat haar zeker geen belangenvermenging kan verweten worden noch dat zij zich verrijkt heeft, dat ... ook nog andere opdrachten van het schoolbestuur heeft gekregen en dat haar echtgenoot goed geplaatst was om de problemen van de school te doorgronden.

Wat betreft het verwijt dat zij nalatig geweest zou zijn op het vlak van de orde, netheid, veiligheid en samenwerking met de collega’s verwijst zij naar een gunstig inspectieverslag wat haar werk in het verleden betreft, verwijst zij naar de inhoud van een verslag van de inspectie uit november 2012 en stelt zij het ‘totaal onbegrijpelijk en onaanvaardbaar’ te vinden dat het schoolbestuur nu andere conclusies formuleert.

9.2. De verwerende partij antwoordt dat de tuchtzaak werd opgestart omdat het disfunctioneren van de verzoekster zo ernstig was dat het een tuchtfeit was geworden. Het verslag van de inspectie uit 2012 handelde niet over de gezondheid en de hygiëne in de school, er wordt een genuanceerd oordeel geveld over de muzische opvoeding en het bevat ook negatieve punten. Wat betreft het bestellen van de haalbaarheidsstudie wijst de verwerende partij er op dat de verzoekster de opdracht gaf aan iemand die net door de raad van bestuur ontslagen was als waarnemend directeur, dat de verzoekster de studie ook nog steeds niet heeft overgelegd en dat de prijs van de studie overeenkomt met het werkingsbudget voor een geheel jaar van het schooltje te Wat betreft de belangenvermenging wijst de verwerende partij er op dat niet ontkend kan worden dat de verzoekster als aandeelhouder in de begunstigde BVBA een financieel belang had.

9.3.1. De eerste tenlastelegging die de tuchtcommissie in aanmerking genomen heeft is samengevat als: “Zware tekortkomingen met betrekking tot het financieel beheer” wat betrokken wordt op twee feiten: a) het buiten de raad van bestuur om bestellen en betalen van een niet-geautoriseerde ‘haalbaarheidsstudie ambt directie’ aan de

firma ... met de omstandigheid dat er sprake is van belangenvermening, nu de verzoekster aandeelhouder is van de begunstigde firma en b) het verzuimen inkomsten te boeken die verkregen werden uit het gebruik van de schoollokalen door ondernemers, particulieren en verenigingen.

9.3.1.1. Het eerste feit op zich wordt niet betwist: ... heeft op eigen gezag het initiatief genomen om een haalbaarheidsstudie te bestellen. Die bestelling gebeurde bij de bvba ..., een bvba die zij samen met haar echtgenoot heeft opgericht en waarvan haar echtgenoot zaakvoerder is. Zij heeft voor die studie 11 616 euro betaald uit de werkingsmiddelen van de school waarvoor zij als directrice verantwoordelijk was en dit zonder de raad van bestuur vooraf daarin te kennen.

9.3.1.2. De tuchtcommissie heeft daaromtrent overwogen dat “het aan het schoolbestuur toekomt en niet aan de directie -tenzij daartoe behoorlijk gemachtigd-dergelijke bestellingen te plaatsen”, dat de verzoekster zelf “verwijst naar energie-audits in opdracht van het schoolbestuur en dus niet in opdracht van de directeur (waaruit blijkt dat zij) duidelijk op de hoogte was van het feit dat dergelijke studies bestellen niet behoort tot de bevoegdheid van een directeur van de school maar wel tot deze van het schoolbestuur zelf”. De tuchtcommissie heeft ook gesteld dat de bestelling gebeurde zonder dat de markt werd bevroegd -wat aantoonde dat de verzoekster geen objectieve doelstelling had maar ‘kennelijk een opdracht wilde gunnen aan de firma ...’- en dat zij uit een aantal elementen kon afleiden dat de bestelling niet gericht was op een kwaliteitsvolle studie over de invulling van het directieambt, zoals het feit dat de verzoekster wist dat de ervaring van haar echtgenoot zich buiten het onderwijs bevindt en dat hij, nu hij net door het schoolbestuur ontslagen was als plaatsvervangend directeur in de school, ‘in het minst geschikt (was) om een objectieve studie uit te voeren.’” Op grond van die overwegingen heeft de tuchtcommissie gesteld dat ...:

“-op de hoogte was van het feit dat het bestellen van studies niet tot de opdracht van de directeur behoort;

-onderhands, zonder offerte-aanvragen, een studie bestelde bij haar echtgenoot (die net daarvoor door de raad van bestuur als waarnemend directeur werd ontslagen) in een bedrijf waarvan ze zelf aandeelhouder en vennoot is;

-deze opdracht bovendien uitschreef om ‘een stevig en constructief gesprek’ te voeren met haar oversten;

-vermoedelijk net omwille hiervan de vraag ook nooit voorlegde aan de raad van bestuur” om dan te besluiten: ‘dat dit eigengereid handelen waarbij zonder expliciete toestemming een grote uitgave vanuit de werkingsmiddelen van de school gebeurt, waarbij dan nog een opdracht gegund wordt aan een bedrijf waarvan men zelf ten dele eigenaar is, met de bedoeling een studie te bekomen die moet dienen om een gesprek met het schoolbestuur aan te gaan, blijkt geeft van een totaal wantrouwen naar het bestuur toe, een miskennis van de rol van het schoolbestuur en tevens blijkt geeft van een zware tekortkoming met betrekking tot het financieel beheer.’”

9.3.1.3. De Kamer van Beroep onderschrijft de redenering van de tuchtcommissie.

De verzoekster voert als globaal verweer aan dat zij als directrice in het verleden van een grote autonomie genoot en dat haar initiatief kaderde in haar bekommernis om te komen tot een beter bestuur van de school. De verzoekster verliest daarbij uit het oog dat zij haar functie uitoefent in een bepaald juridisch kader, te dezen als aangestelde van een VZW waarin de beslissingen genomen worden door de raad van bestuur en waarin een zelfstandig handelen van de aangestelde gedekt moet zijn door een delegatie. Eigenmachtig handelen houdt een miskennis in van de beslissingsbevoegdheid binnen de vereniging en vormt een tekortkoming aan de verplichtingen.

De raad van bestuur heeft de verzoekster niet gemachtigd. En geen redelijk denkend mens kan ontkennen dat een beslissing om met gelden uit de werkingsmiddelen een studie te bestellen over de eigen functie en dit met het oog om in discussie te kunnen gaan met de inrichtend macht, een beslissing is die onmiskenbaar de dagelijkse werking van de school te buiten gaat en derhalve tot het bevoegdheidsdomein van de raad van bestuur behoort.

9.3.2.1. Het tweede feit betreft het verzuim om inkomsten uit het gebruik van schoollokalen door buitenstaanders te boeken.

De tuchtcommissie heeft vastgesteld dat in de algemene boekhouding geen spoor gevonden kan worden van de bewuste bedragen en dat de verzoekster geen bewijs voorlegt dat de betrokken inkomsten ‘correct geboekt werden’.

9.3.2.2. De verzoekster brengt daar tegen in dat zij de bedragen die ontvangen werden van de gebruikers van de lokalen steeds ingeschreven heeft in een schrift dat zij bij zich hield en dat zij in de school heeft achtergelaten.

9.3.2.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat de bedragen die ontvangen werden niet langs de officiële weg in de boekhouding werden ingeschreven. De verzoekster hield de sommen bij zich, noteerde ze in een persoonlijk schriftje en gebruikte de sommen voor klusjes. Op zich is dit zeker een miskening van de bestaande dwingende regels en maakt het een deontologische tekortkoming uit. Te dezen houdt de Kamer van Beroep er evenwel rekening mee dat de verwerende partij in het verleden de verzoekster blijkbaar nooit aangesproken heeft over haar problematisch gedrag en haar ook nooit duidelijk heeft uiteengezet hoe zij dan wel met die ontvangsten moest omgaan.

De Kamer van Beroep besluit dat, wegens de ontstentenis van duidelijke instructies, het feit niet onmiddellijk als een deontologische fout aan de verzoekster kan verweten worden.

9.4.1. De tweede en derde tenlastelegging hebben betrekking op enerzijds de ‘verregaande nalatigheid bij de aanwerving, onthaal en aansturing van personeel en beheer van ter beschikking gestelde middelen’ en anderzijds het ‘aanhoudend probleem van bereikbaarheid en communicatie naar ouders, personeel, bestuur en derden’ waardoor het efficiënt bestuur van de school met inbegrip van het onderhoud en de hygiëne in de gebouwen, in het gedrang komt.

9.4.2. De tuchtcommissie verwijst ter ondersteuning van deze tenlasteleggingen, naar een aantal concrete feiten waarbij de verzoekster zou te kort gekomen zijn in haar opdracht als schooldirectrice.

Dergelijke feiten horen in beginsel thuis in een evaluatie. Het is de Kamer van Beroep niet duidelijk waarom in dit geval de evaluatieprocedure -de procedure bij uitstek om tekortkomingen in het functioneren te remediëren- moest overgeslagen worden. De Kamer van Beroep weerhoudt de tenlasteleggingen niet als tuchtfeiten.

9.5.1. De vierde tenlastelegging betreft ‘het moedwillig miskennen van het gezag van het schoolbestuur’ en steunt op volgende feiten: a) de weigering om het bedrag van 11 616 euro, betaald voor de haalbaarheidsstudie aan de bvba ..., aan de vzw terug te betalen, b) het niet ter beschikking stellen van het schoolbestuur van de voornoemde haalbaarheidsstudie en c) de opmaak van een arbeidsovereenkomst met de zoon van de verzoekster in weerwil van het bevel dat geen familieleden mochten aangesteld worden.

9.5.2.1. De tuchtcommissie verwijt aan de verzoekster dat zij weigert het bedrag van de studie terug te storten aan het schoolbestuur.

9.5.2.2. Dat verwijt gaat niet op: de verzoekster heeft op 9 september 2013 de factuur voor de studie betaald aan de bvba Deze gelden bevinden zich nu in het patrimonium van die bvba en de verzoekster heeft daar geen beslissingsbevoegdheid over. Haar kan dus niet verweten worden dat de bvba het bedrag niet terugbetaalt. Dit tuchtfeit is niet bewezen.

9.5.3.1. De tuchtcommissie verwijt aan de verzoekster dat zij de bestelde studie niet ter beschikking van de school gesteld heeft. Zij stelt dat het onaanvaardbaar is dat stukken, betaald met publieke gelden en bedoeld voor het verstrekken van onderwijs, achtergehouden worden. Zij ziet in de druk die de verzoekster meent te mogen uitoefenen door te stellen dat de school de bestelling eerst moet aanvaarden en dat zij de studie dan zal overhandigen, het bewijs dat er geen werkbare relatie tussen de partijen meer bestaat en dat er eerder sprake is van het onderhouden van een conflictuele relatie.

9.5.3.2. De Kamer van Beroep valt de redenering van de tuchtcommissie bij: de verzoekster kan op geen enkele wijze het eigendomsrecht van de studie, die zij

als aangestelde van het schoolbestuur heeft besteld, claimen. Het document komt het schoolbestuur toe en de verzoekster begaat een tuchtinbreuk door het achter te houden.

9.5.4.1. De tuchtcommissie verwijt aan de verzoekster dat zij het gezag van het schoolbestuur miskend heeft door een arbeidsovereenkomst te sluiten met haar zoon hoewel haar gezegd was dat het schoolbestuur niet wenste dat familieleden opdrachten zouden krijgen in de school.

9.5.4.2. De verzoekster heeft in haar verweer voor de tuchtcommissie uiteengezet dat zij met haar zoon een arbeidsovereenkomst gesloten had voor de periode van 14 januari 2014 tot 13 april 2014 en dat zij onmiddellijk nadat zij het bevel tot stopzetting op 3 februari 2014 ontvangen had de overeenkomst beëindigd heeft. In het beroepen besluit antwoordt de tuchtcommissie niet op dat verweer.

9.5.4.3. De Kamer van Beroep stelt dan ook vast dat er geen grond is om te stellen dat de verzoekster ‘ondanks het bericht van de voorzitter van 3 februari 2014’ de arbeidsovereenkomst met haar zoon niet heeft stopgezet.

Wat betreft het verwijt dat de verzoekster het gezag van het schoolbestuur miskend heeft door met haar zoon een arbeidsovereenkomst af te sluiten, stelt de Kamer van Beroep vast dat, in de hypothese dat de verzoekster wel degelijk contracten met arbeiders mocht afsluiten, het bericht van de voorzitter met het verbod om familieleden in dienst te nemen dagtekent van na de totstandkoming van de overeenkomst en dat de verwerende partij niet bewijst dat dergelijk verbod aan de verzoekster bekend was op de datum dat de overeenkomst werd gesloten.

Het tuchtfeit is niet bewezen.¹

¹ Noteer: op de deliberatie was volgend motief afgesproken: de verzoekster betwist niet dat zij geen aanstellingen mocht verrichten. Afgaand op de uitleg van de verzoekster voor de tuchtcommissie, toegespitst op het beëindigen van de overeenkomst met de zoon, zou ik liever die uitleg aannemen en het tuchtfeit verwerpen. De tuchtcommissie heeft het blijkbaar niet over de onbevoegdheid van de verzoekster om overeenkomsten te sluiten, maar over de specifieke regeling die zij voor haar zoon uitwerkte. Daarbij is de vraag of zij alleen een overeenkomst mocht sluiten eigenlijk niet relevant.

10. De tuchtstraf

10.1. De tuchtcommissie heeft de verzoekster de zwaarste tuchtstraf, het ontslag, opgelegd. Zij had daarbij in de eerste plaats oog voor de inbreuk van het bewust eigenmachtig bestellen, bij het bedrijf van haar echtgenoot, van een studie met het oog op de discussie met de raad van bestuur. De raad van bestuur vindt dat dit duidelijk maakt dat er geen werkbare relatie bestaat en dat de verzoekster zich een beslissingsbevoegdheid toe-eigent die het schoolbestuur toekomt. Dat de studie niet ter beschikking van het bestuur wordt gesteld toont aan dat de verzoekster geen werkbare relatie met het schoolbestuur nastreeft. Daarom is verdere samenwerking niet mogelijk.

10.2. De Kamer van Beroep is met de tuchtcommissie van oordeel dat de verzoekster door haar eigenmachtig optreden en haar weigering om de studie aan het schoolbestuur te overhandigen deontologisch ernstig in de fout gegaan is en het vertrouwen van het schoolbestuur op grove wijze beschaamd heeft.

Rekening houdend evenwel met het feit dat de verzoekster in de tot 2012 bestaande constellatie over een zeer ruime beslissingsbevoegdheid beschikte en de raad van bestuur niet aantoont dat hij sindsdien de plaats van de verzoekster in het geheel duidelijk afgebakend heeft, is een definitieve verwijdering uit de dienst te zwaar. De Kamer van Beroep is van oordeel dat ermee kan worden volstaan aan de verzoekster de verantwoordelijkheid van het ambt van directrice te ontnemen, haar terug te zetten in rang naar het ‘wervingsambt’ van ‘onderwijzer’, en haar zodoende de mogelijkheid te geven om zich binnen de grenzen van haar bekwaamheidsbewijs verdienstelijk te maken en het gekrenkt vertrouwen van het schoolbestuur te herwinnen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op het besluit van de Vlaamse minister van 13 april 2015 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 29 april 2015;

Na beraadslaging;

Met unanimitéit,

Artikel 1:

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

Met unanimitéit,

Artikel 2:

De tuchtmaatregel van de terugzetting in rang naar het wervingsambt van onderwijzer wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE en de heer Marc KEPPENS, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Hilde LAVRYSEN en de heren Marc BORREMANS, Piet VERCRUYSSSE en Bert VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren M. Borremans en P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
K. DE BLEECKERE

De Voorzitter,
A. VANDENDRIESSCHE