

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/2015/ 6 /.../ 18 maart 2015**

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., met kantoor gevestigd ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., directeur en bijgestaan door ..., advocaat te .. met kantoor gevestigd ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 16 februari 2015 heeft ..., namens de ..., beroep ingesteld tegen de niet-gedateerde beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de voormelde vzw waarbij ... preventief wordt geschorst tot 31 maart 2015 en waarvan hij kennis heeft gekregen met een aangetekend schrijven dd. 30 januari 2015.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1 november 1985 vastbenoemd aan het .. te Hij was eerst werkzaam als econoom en m.i.v. het schooljaar 2014-2015 is hij belast met o.m. toezichtstaken en het registreren en het opvolgen van afwezigheden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 januari 2015 wordt aan ... medegedeeld dat een strafklacht werd ingediend omdat hij :

“op 15 januari 2015 iets voor 10.00 uur een biljet zou hebben ontvreemd uit de “portefeuille van een scholiere, namelijk ... uit ...”.

Met dezelfde brief van 21 januari 2015 wordt aan ... medegedeeld dat het schoolbestuur overweegt om hem preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het strafrechtelijk onderzoek en hij wordt uitgenodigd over dit voornemen gehoord te worden op 26 januari 2015.

Na de hoorzitting op 26 januari 2015 beslist de Tuchtcommissie om ... preventief te schorsen tot 31 maart 2015.

Deze beslissing wordt aan ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2015 met in bijlage het niet-gedateerde besluit van “Tuchtcommissie”. De preventieve schorsing heeft uitwerking m.i.v. de derde kalenderdag na de verzending van de brief op vrijdag 30 januari 2015, dus m.i.v. maandag 2 februari 2015 (en niet donderdag 5 maart zoals verkeerdelijk in de brief van 30 januari 2015 wordt vermeld) en loopt tot en met 31 maart 2015. Uit de voorgelegde stukken blijkt echter dat de preventieve schorsing feitelijk is begonnen op 5 februari 2015.

Met een ter post aangetekende zending dd. 16 februari 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep tegen de beslissing genomen door de Tuchtcommissie waarbij ... preventief wordt geschorst tot 31 maart 2015 en waarvan hij kennis heeft gekregen met een aangetekend schrijven dd. 30 januari 2015.

Met een tweede ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2015 wordt ... medegedeeld dat ook een tuchtonderzoek wordt opgestart wegens de voormelde beweerde tekortkoming, omschreven als volgt :

*“dat u op 15 januari 2015 geld hebt ontvreemd uit de portefeuille van een scholiere .
“het gaat om ... en u wordt er van beticht om uit de portefeuille “van ... 10,00 euro te hebben ontvreemd.”*

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 23 februari 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Namens de ... werd door ... met een ter post aangetekende brief dd. 23 februari 2015 een verweerschrift ingediend samen met het administratief dossier.

Op vraag van het secretariaat van de Kamer van Beroep werden door de raadsman van het schoolbestuur met een e-mailbericht van 13 maart 2015 een aantal ontbrekende stukken neergelegd, m.n. de beslissing dd. 23 februari 2015 houdende bevestiging van de aanstelling van het tuchtcollege in de zaak tegen ... en het bewijs van de ter post aangetekende zending dd. 30 januari 2015.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Tuchtcommissie) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen en de voorschriften die op straffe van

onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. In een eerste middel beweert ... dat de Tuchtcommissie niet bevoegd was om te beslissen over de preventieve schorsing omdat de Tuchtcommissie ook uitspraak doet over tuchtstraffen.

Verwerende partij doet opmerken dat de inrichtende macht bevoegd is om de preventieve schorsing op te leggen en dat in voorliggend geval die bevoegdheid wordt uitgeoefend door de Raad van Bestuur maar dat voor de uitoefening van die bevoegdheid de Raad van Bestuur uit haar midden een Tuchtcommissie heeft samengesteld bestaande uit de heren ..., ... en

Uit de statuten van de ... zoals die gepubliceerd zijn in de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van ..., blijkt dat de Raad van Bestuur bevoegd is voor alles wat niet door de wet of door de statuten is toegewezen of voorbehouden aan de algemene vergadering. Uit dezelfde tekst blijkt dat personeelsaangelegenheden niet tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoren en de Raad van Bestuur dus bevoegd is voor de benoeming van het personeel en de uitoefening van de tuchtbevoegdheid met inbegrip van de bevoegdheid om in het kader van een tucht- of strafrechtelijke procedure de ordemaatregel van de preventieve schorsing op te leggen.

Uit de voorgelegde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting blijkt dat de Raad van Bestuur de tuchtbevoegdheid, minstens in de voorliggende zaak, heeft opgedragen aan een Tuchtcommissie. De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat niets in de onderwijswetgeving, in de vzw-wetgeving of in de statuten van de ..., de Raad van Bestuur verhinderen om de tuchtbevoegdheid op te dragen aan een Tuchtcommissie.

Uit het stuk dat op vraag van het secretariaat van de Kamer is neergelegd met een e-mailbericht van 13 maart 2015 blijkt dat de Raad van Bestuur van de ... in haar

vergadering van 23 februari 2015 de aanstelling van het tuchtcollege in de zaak tegen ... bevestigt.

Samen met verzoekende partij is de Kamer van Beroep van oordeel dat het gebruik van het woord “bevestigt” verwijst naar een eerdere beslissing die thans bevestigd wordt maar die niet aan de Kamer van Beroep is voorgelegd. Verwerende partij heeft daarover tijdens de hoorzitting geen afdoende verklaring gegeven.

Gelet op het ontbreken van een relevant stuk is het voor de Kamer van Beroep niet mogelijk om uit te maken hoe en wanneer het Tuchtcollege is ontstaan en of de bevestiging van de aanstelling van de het Tuchtcollege enig rechtsgevolg kan hebben.

4.4. In een tweede middel beweert ... dat geen bewijs wordt voorgelegd dat een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging is ingesteld zonder welke de preventieve schorsing niet rechtsgeldig kan worden opgelegd.

Verwerende partij weerlegt het middel door te verwijzen naar een strafklacht die bij de lokale politie van de politiezone ... is ingediend en gekend is onder het nr. en dat met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2015 aan ... is medegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart.

De Kamer van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat er zowel een strafklacht als een tuchtonderzoek bestaat voor het feit dat aan ... wordt ten laste gelegd.

4.5. In een brief dd. 12 maart 2015 doet de raadsman van ... opmerken dat het tuchtdossier dat thans voorligt niet overeenstemt met het dossier zoals dit ter inzage lag op het ogenblik dat de preventieve schorsing door het schoolbestuur werd overwogen en hij verwijst hiervoor naar drie verklaringen die toen niet waren ondertekend en die in het dossier voor de Kamer van Beroep wel ondertekend zijn.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de

gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep.

In voorliggend geval stelt de Kamer vast dat in het neergelegde dossier de bedoelde verklaringen wel ondertekend zijn en de tekst identiek is aan de tekst van de stukken die ter inzake lagen op het ogenblik dat de preventieve schorsing werd overwogen. Voor zover de Kamer van Beroep bekend is, worden de stukken niet van valsheid beticht en brengt de niet-ondertekening van de identieke verklaringen die in het oorspronkelijke dossier ter inzake lagen, niet van rechtswege de nietigheid van de initiële beslissing met zich mee.

5. Beoordeling door de Kamer van Beroep

5.1. De Kamer van Beroep stelt vast dat de bestreden beslissing is tot stand gekomen door een orgaan waarvan niet is aangetoond dat het orgaan regelmatig is tot stand gekomen en rechtsgeldig was samengesteld om de bestreden beslissing te nemen. De beslissing houdende preventieve schorsing moet om die reden worden vernietigd.

5.2. Daar de bestreden beslissing dient te worden vernietigd wegens schending van de voorschriften bij het tot stand komen van de initiële beslissing, doet de Kamer van Beroep geen uitspraak over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke

personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015;

Gelet op de hoorzitting van 18 maart 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming over de vernietiging of de bevestiging van de bestreden beslissing,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De niet-gedateerde beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de ... waarbij ... preventief wordt geschorst tot 31 maart 2015 en waarvan hij kennis heeft gekregen met een aangetekend schrijven dd. 30 januari 2015 wordt door de Kamer van Beroep vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 maart 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer J. DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK en S. WALSCHOT, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevr. A. HUYBRECHTS en de heer M. BORREMANS niet deel aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer van Beroep.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Jean DUJARDIN