

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GVO/2015/ 4 /... / 4 maart 2015

Inzake : ... , wonende te ... , vertegenwoordigd door ... en ... , advocaten te ... ,  
Verzoekende partij

Tegen : vzw..., met maatschappelijke zetel te ... , ... , vertegenwoordigd door ... ,  
advocaat te Antwerpen,  
Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 2 februari 2015 heeft ... , namens ... ,  
beroep ingesteld tegen de beslissing bij verstek genomen op 16 januari 2015 door de  
“tuchtcommissie“ van de voormelde vzw waarbij ... preventief wordt geschorst  
voor een periode van drie maanden met ingang van de derde kalenderdag na het  
verzenden van de aangetekende brief met kennisgeving van deze beslissing.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sedert 2004 directeur van de ... te ... .

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2014 wordt aan ... medegedeeld dat  
een tuchtonderzoek te zijnen laste wordt ingesteld wegens :

*“- Met een brief van 2 februari 2014 brengt ... (moeder van ...) het schoolbestuur op  
de hoogte van bepaalde gedragingen die ... zou gesteld hebben, met name*

*°dat hij foto's zou genomen hebben van leerlingen bij of op het WC;*

*°dat hij voor een volle klas kwam meedelen dat ... de schoolfactuur voor ... niet had  
betaald, en dat zij daarom niet kon meedelen aan een aantal schoolactiviteiten;*

*°dat hij ... niet op de hoogte had gebracht van het feit dat ... een brandwonde had  
opgelopen en dat hij haar uitlachte nadat zij hierover haar ongenoegen bij hem had  
geuit;*

*°dat hij intimiderend gedrag vertoonde t.a.v. ... tijdens de sneeuwklassen om haar  
dienvolgens uit te horen over haar situatie thuis;*

*- Met een mailbericht van 1 mei 2014 brengt ... het schoolbestuur ervan op de  
hoogte dat ... opzettelijk zou hebben geduwd.*

*- Met een mail van 3 maart 2014 van ... (ouders van ...) wordt de Raad van bestuur ervan ingelicht dat ... , tegen de instructie van de Raad van Bestuur, zou nagelaten hebben om een gesprek te plannen met hen, naar aanleiding van hun klacht van 9 december 2012 bij het Meldpunt Onderwijsinspectie.*

*- Uit het ontwerp van doorlichtingsverslag van 2014, op 8 mei 2014 door het inspectieteam gepresenteerd aan onder meer de voorzitter van de Raad van Bestuur, blijken de volgende, nader te onderzoeken, feiten: een moeilijke communicatie vanuit de directeur zorgt voor een intermenselijke vertrouwensbreuk tussen het team en de schoolleiding, voor een verlaagd welbevinden bij personeelsleden en voor diverse spanningen met ouders”.*

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 augustus 2014 wordt aan ... medegedeeld dat hij bij beslissing van 19 augustus 2014 door de Tuchtcommissie van de Raad van Bestuur preventief wordt geschorst voor de duur van het voormelde tuchtonderzoek.

Na beroep wordt de preventieve schorsing door de Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs vernietigd bij beslissing nr. GVO/2014/14 van 1 oktober 2014.

Na een afwezigheid om medische redenen heeft ... op 3 november 2014 zijn taak als schooldirecteur hervat.

Bij besluit van 24 november 2014 voegt de Tuchtcommissie nieuwe stukken (genummerd van 10 tot en met 17) toe aan het tuchtdossier waaruit moet blijken dat aan ... een aantal tekortkomingen van financiële aard zouden kunnen worden ten laste gelegd.

Tijdens dezelfde zitting van 24 november 2014 overweegt de Tuchtcommissie ... preventief te schorsen en nodigt hem bij een ter post aangetekende brief dd. 25 november 2014 uit voor een hoorzitting op 2 december 2014 .

Om medische redenen wordt de geplande hoorzitting van 2 december 2014 uitgesteld en wordt ... met een ter post aangetekende brief dd. 8 december 2014 uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 december 2014.

Op de hoorzitting van 18 december 2014 was ... niet aanwezig opnieuw om medische redenen en werd hij vertegenwoordigd door .... Tijdens de hoorzitting deelt ... mede dat ... verder afwezig zal blijven tot en met 31 januari 2015 en vraagt dat de hoorzitting zou worden uitgesteld omdat de raadsman het betrokken personeelslid niet zou mogen vertegenwoordigen.

De Tuchtcommissie beslist de zaak toch verder te behandelen en beslist op 16 januari 2015 ... bij verstek preventief te schorsen voor een periode van drie maanden met ingang van de derde kalenderdag na het verzenden van de aangetekende brief met kennisgeving van deze beslissing.

De beslissing houdende preventieve schorsing wordt aan ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 16 januari 2015 die door ... is ontvangen op 20 januari 2015.

Met een ter post aangetekende zending dd. 2 februari 2015 heeft ..., namens ... , tegen die beslissing van 16 januari 2015 houdende de preventieve schorsing, beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een brief dd. 5 februari 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Namens de vzw ... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 9 februari 2015 een verweerschrift ingediend. Via e-mail dd. 9 februari 2015 werd het administratief dossier ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 februari 2015 wordt door ... .. , effectief lid van de Kamer van Beroep als vertegenwoordiger van de representatieve groeperingen van inrichtende machten, gewraakt. Daar ... niet aanwezig was tijdens de hoorzitting, de beraadslaging en de stemming moet op het verzoek tot wraking niet verder worden ingegaan.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Tuchtcommissie van de Raad van Bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.2.** Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, bv. het niet in acht nemen van vervaltermijnen.

### **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**5.2.** Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing vervuld zijn en of de Tuchtcommissie van de Raad van Bestuur al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om ... preventief te schorsen voor een periode van drie maanden.

De Kamer van Beroep heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

## **6. Standpunt van de partijen**

**6.1.** In een eerste middel beklagt ... er zich over dat hij zich niet naar behoren heeft kunnen verdedigen en dat de hoorplicht werd geschonden.

Verwerende partij beweert dat na een uitstel van de geplande vorige hoorzitting om medische redenen, ... de mogelijkheid heeft gehad om zich te laten vertegenwoordigen door zijn raadman en/of een schriftelijk verweer in te dienen.

Zoals in de overweging onder nr. 4.2. is gezegd, heeft het beroep bij de Kamer van Beroep een devolutieve werking en komt, na een volledig onderzoek door de Kamer, de beslissing in de plaats van de initiële beslissing van de Tuchtcommissie van de Raad van Bestuur. Bij de behandeling van het beroep is de hoorplicht nageleefd en is de eventuele miskening van de hoorplicht bij de totstandkoming van de initiële beslissing door de Tuchtcommissie goedge maakt.

**6.2.** In een tweede middel beweert ... dat hij sedert het opstarten van de tuchtprocedure op 17 juli 2014 slechts 19 dagen in actieve dienst is geweest waarvan hij 15 dagen effectief op de school aanwezig was. ... is als gevolg van zijn arbeidsongeval afwezig tot 19 april 2015 en er is volgens hem geen enkele reden om een preventieve schorsing uit te spreken omdat hij tot die datum niet op de school aanwezig zal zijn.

Volgens verwerende partij kan ... thans onmogelijk de school met het nodige gezag leiden en zij is van oordeel dat lopende het onderzoek, de aanwezigheid van ... onverenigbaar is met het belang van de dienst.

In de gedachtegang van ... was er voor de Tuchtcommissie geen reden om de preventieve schorsing op te leggen omdat hij tot de einddatum van de preventieve schorsing arbeidsongeschikt is. De Kamer van Beroep merkt hierbij op dat zo zijn arbeidsongeschiktheid voor het bevoegde orgaan een reden kan zijn om de beslissing over de preventieve schorsing en dus over de verplichte afwezigheid uit de dienst, uit te stellen, dit geenszins de verplichting inhoudt om dit ook te doen.

**6.3.** In een derde middel gaat ... gedetailleerd in op de beweerde tekortkomingen van financiële aard, die hem ten laste worden gelegd zoals die opgesomd zijn onder de nrs 9 en 10 van de beslissing van 16 januari 2015 en die zouden blijken uit de voorgelegde dossierstukken onder de nrs B 10 tot en met 17.

Verwerende partij herhaalt dat de gerelateerde feiten mogelijke tuchtfeiten zijn die op hun juistheid en waarachtigheid thans worden onderzocht door een accountantskantoor maar die, naar het oordeel van verwerende partij, voldoende ernstig lijken om de preventieve schorsing van ... te verantwoorden.

Zoals reeds gezegd, doet de Kamer van Beroep bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn, maar heeft de Kamer enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord en of verwerende partij al dan niet redelijk heeft gehandeld bij het opleggen van de preventieve schorsing.

Met de argumentatie in dit middel poogt ... de tenlasteleggingen te weerleggen. Deze argumentatie betreft de grond van de zaak en heeft betrekking op de beweerde feiten en misdragingen waaromtrent moet uitgemaakt worden of ze al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd. Dit middel moet behandeld worden wanneer de tuchtoverheid eventueel verder gaat met de tuchtrechtelijke vervolging.

## **7. Beoordeling door de Kamer van Beroep**

**7.1.** De Kamer ziet geen redenen dat de bestreden beslissing tot stand is gekomen met schending van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

**7.2.** Uit de voorgelegde stukken blijkt dat ... een aantal tekortkomingen ten laste worden gelegd die het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de voormelde tenlasteleggingen geheel of gedeeltelijk, al dan niet als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden weerhouden, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de beweerde feiten en misdragingen voldoende ernstig zijn om verder onderzocht te worden.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat in het belang van het onderzoek en om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen, het geoorloofd is dat ... tijdens de duur van het onderzoek niet op de school aanwezig mag zijn en dat verwerende partij niet onredelijk heeft gehandeld om, in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek, ... preventief te schorsen.

De Kamer van Beroep rekent er echter op dat het onderzoeksverslag spoedig wordt neergelegd en de eventuele tuchtprocedure op korte termijn haar beslag krijgt.

**7.3.** De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of een tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep de preventieve schorsing niet op inhoudelijke gronden kan vernietigen wanneer daarover geen unanimititeit bestaat.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op de hoorzitting van 4 maart 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met eenparigheid van stemmen):**

De beslissing van de Tuchtcommissie van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 16 januari 2015 waarbij ... , directeur van de basisschool ..., bij verstek preventief wordt geschorst voor een periode van drie maanden met ingang van de derde kalenderdag na het verzenden van de aangetekende brief met kennisgeving van deze beslissing, wordt door de Kamer van Beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 maart 2015.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit :**

De heer J. DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en B. PLETINCK en de heer M. KEPPENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;



De heren L. BRUSSEEL, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en  
B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer  
L. BRUSSEEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor  
het dossier van de Kamer.

De Secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De Plaatsvervangend voorzitter,  
Jean DUJARDIN