

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GVO/2015/ 1 /... / 14 januari 2015**

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., beiden advocaten te Gent,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door ... , voorzitter en ..., lid van de algemene vergadering en bijgestaan door ..., advocaat te Kortrijk, waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 10 december 2014 hebben ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Algemene Vergadering van de vzw ... van 19 november 2014 waarbij ..., directeur van de basisschool, preventief wordt geschorst met afhouding van salaris van 20 % voor een termijn van 6 maanden m.i.v. van de kennisname van de beslissing.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sedert 1 september 2010 vast benoemd als directeur van de ... .

Met een brief gedateerd op 13 november 2014 maar ter post aangetekend verstuurd op 12 november 2014 en met een gerechtsdeurwaardersexploot van 13 november 2014 wordt ... medegedeeld dat de Algemene Vergadering van de vzw op 12

november 2014 (in de kennisgeving wordt verkeerdelijk 13 november vermeld) beslist heeft om te haren laste een tuchtonderzoek in te stellen wegens :

*“vervreemden van vermogensvoordelen, schriftvervalsing, misbruik van vertrouwen, en diefstal. Vermoedelijk werden gedurende een periode van minstens “2 jaar gelden van de school besteed voor eigen gebruik.”*

Met hetzelfde gerechtsdeurwaardersexploot van 13 november 2014 wordt aan ... medegedeeld dat zij tijdens dezelfde zitting van de Algemene Vergadering van 12 november 2013 preventief werd geschorst en dat zij wordt uitgenodigd voor een “tuchtverhoor naar aanleiding van de preventieve schorsing” op 19 november 2014.

Na de hoorzitting op 19 november 2014 beslist de Algemene Vergadering dezelfde dag ... preventief te schorsen met afhouding van salaris van 20 % voor een periode van 6 maanden met ingang vanaf de kennisname van de beslissing.

Uit de beslissing van de Algemene Vergadering van 19 november 2014 blijkt ook dat een strafklacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoekrechter werd ingediend.

Met een ter post aangetekende zending dd. 10 december 2014 hebben ..., namens ..., tegen die beslissing van 19 november 2014 houdende de preventieve schorsing, beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

## **2. Over het procedureverloop**

Namens de vzw ... werd door de advocaten ... met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2014 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Met een brief dd. 16 december 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Tijdens de zitting van de Kamer van Beroep wordt met het akkoord van de Kamer en zonder dat hiertegen bezwaar wordt gemaakt door de raadvrouw van verzoekende partij, een “pleitnota” neergelegd, die moet dienen als een leidraad voor de raadslieden van ... .

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Algemene Vergadering) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.2.** Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, bv. het niet in acht nemen van vervaltermijnen.

### **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**5.2.** Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een

personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing vervuld zijn en of de Algemene Vergadering al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om ... preventief te schorsen in afwachting van het tuchtonderzoek en eventueel van het gerechtelijk onderzoek en of haar aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs.

De Kamer van Beroep heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

## **6. Standpunt van de partijen**

**6.1.** In een eerste middel beweert ... dat het schoolbestuur haar preventief heeft geschorst volgens de gewone procedure en niet volgens de procedure bij hoogdringendheid, minstens dat daaromtrent geen duidelijkheid zou bestaan.

Verwerende partij is van oordeel dat er geen twijfel kan over bestaan dat ... door de Algemene Vergadering van de vzw op 12 november 2014 bij hoogdringendheid preventief werd geschorst en dat zij werd uitgenodigd om op 19 november 2014 hieromtrent gehoord te worden en “na de hoorzitting een finale beslissing dient te worden genomen, die uiteraard afhankelijk is van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voor wordt gebracht”. De woorden dat “de vastgestelde feiten aanleiding zouden kunnen geven tot de ordemaatregel van preventieve schorsing van 1 jaar en dit met inhouding van 20 % van uw laatste bruto-activiteitssalaris” doen, naar het oordeel van verwerende partij, geen afbreuk aan de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat ... door de Algemene Vergadering op 12 november 2014 bij hoogdringendheid preventief werd geschorst. De verwijzing naar een Algemene Vergadering van 13 november 2014 is een materiële misslag. Dit blijkt uit de kennisgeving van de beslissing met een brief gedateerd op 13 november 2014 maar ter post aangetekend verstuurd op 12 november 2014 en het gerechtsdeurwaardersexploot van 13 november 2014 en wordt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, bevestigd door het feit dat ... onmiddellijk werd uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 november 2014. De vermelding dat “de vastgestelde feiten aanleiding zouden kunnen geven tot de ordemaatregel van preventieve schorsing van 1 jaar en dit met inhouding van 20 % van uw laatste bruto-activiteitssalaris” wijst erop dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid nog niet definitief was en diende gevolgd te worden door een nieuwe beslissing die na de hoorzitting diende te worden genomen.

**6.2.** In een tweede middel doet ... opmerken dat uit niets blijkt dat de Algemene Vergadering tijdens dewelke de bestreden beslissing werd genomen in besloten vergadering is bijeengekomen en dat de leden niet regelmatig werden opgeroepen.

Verwerende partij merkt op dat de notulen van de Algemene Vergadering van 12 november 2014 nominatief de aanwezige leden vermelden en dat uit geen voorgelegd stuk blijkt dat er andere dan de vermelde personen op de vergadering aanwezig waren.

Wat de bijeenroeping van de vergadering betreft, doet verwerende partij opmerken dat wegens de hoogdringendheid om over de bevindingen te oordelen, de voorzitter de voorziene oproepingstermijn heeft ingekort en de vergadering heeft bijeengeroepen op 12 november 2014 en alle personen die lid zijn van de algemene vergadering aanwezig waren.

Uit de voorliggende stukken stelt de Kamer van Beroep vast dat tijdens de Algemene Vergadering van 12 november 2014 enkel de personen aanwezig waren die volgens de statuten van de vzw deel uit maken van de Algemene Vergadering en dat niettegenstaande de verkorte oproepingstermijn alle leden aanwezig waren.

Voor zoveel als nodig, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat het beroep bij de Kamer van Beroep een devolutief karakter heeft en dat, behalve in een beperkt aantal gevallen, de eventuele gebreken in de procedure die tot de preventieve schorsing heeft geleid, gedekt worden door de procedure in beroep.

**6.3.** In een derde middel beweert ... dat de beslissing tot stand is gekomen met schending van het onpartijdigheidsbeginsel.

De raadsliden van ... doen opmerken dat de raadsvrouw van verwerende partij tijdens haar uiteenzetting heeft gezegd dat de verklaring van de administratieve medewerkster dd. 7 november 2014 door haar is opgesteld “samen” met de voorzitter van de vzw. De raadsvrouw van verwerende partij verklaart dat de bedoelde verklaring werd opgesteld “in aanwezigheid” van de voorzitter en niet samen met de voorzitter.

Zoals in de overweging onder nr. 6.2. is aangehaald, heeft het beroep bij de Kamer van Beroep een devolutieve werking en komt, na een volledig onderzoek door de Kamer, de beslissing in de plaats van de initiële beslissing van de Algemene Vergadering en wordt een eventuele miskening van het onpartijdigheidsbeginsel door de Kamer van Beroep goedge maakt.

**6.4.** In een vierde middel beweert ... dat de hoorplicht werd geschonden en dat zij geen kopie van het dossier heeft ontvangen samen met de mededeling dat zij preventief werd geschorst.

Verwerende partij merkt op dat ... een volledige kopie van het tuchtdossier heeft ontvangen.

Zoals reeds eerder gezegd, zal bij de behandeling van het beroep door de Kamer van Beroep de hoorplicht worden nageleefd en zal de eventuele miskening van de hoorplicht bij de totstandkoming van de initiële beslissing door de Algemene Vergadering worden rechtgezet.

**6.5.** In een vijfde middel roept ... de verjaring in van de tenlasteleggingen en concludeert dat de preventieve schorsing en een eventuele tuchtstraf niet meer mogelijk zijn.

Verwerende partij beweert dat de voorzitter van de Algemene Vergadering pas op 7 november 2014 kennis heeft gekregen van de feiten naar aanleiding van een onderhoud tussen voorzitter en de administratieve medewerkster. Tijdens dat onderhoud heeft de administratieve medewerkster ook 2 mappen aan de voorzitter overhandigd met bewijsstukken.

Uit de voorgelegde stukken blijkt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet dat de voorzitter of een ander lid van de Algemene Vergadering meer dan 6 maanden kennis zou hebben gehad van de ten laste gelegde feiten en/of vermeende financiële malversaties voorafgaand aan het opstarten van de tuchtprocedure op 12 november 2014.

**6.6.** In een zesde middel betwist ... de inhouding van haar salaris ten belope van 20 % gedurende de periode van de preventieve schorsing.

Verwerende partij motiveert de salarisinhouding van 20 % door te verwijzen naar de zwaarwichtigheid van de ten laste gelegde feiten, de voorbeeldfunctie van ... als directie, de negatieve weerslag op de waardigheid van het ambt en de mogelijke negatieve weerslag op de motivering van het personeel. Verwerende partij merkt ook op dat ... tot voor het instellen van het beroep nooit enig stuk heeft voorgelegd waaruit zou blijken dat een salarisinhouding van 20 % ernstige gevolgen zou hebben op haar dagelijks leven.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de verwijzingen naar de zwaarwichtigheid van de ten laste gelegde feiten, de voorbeeldfunctie van ... als directie en de negatieve weerslag op de waardigheid van het ambt, elementen zijn die in aanmerking kunnen genomen worden bij het opleggen van een tuchtstraf. Bij de overwegingen om van het salaris van een personeelslid dat preventief wordt

geschorst 20 % in te houden, moet ook rekening worden gehouden met de financiële situatie van het betrokken personeelslid en de persoonsgebonden weerslag van een salarisinhouding van 20 % op het gezinsbudget tijdens de duur van de preventieve schorsing.

## **7. Beoordeling door de Kamer van Beroep**

**7.1.** De Kamer ziet geen redenen dat de bestreden beslissing tot stand is gekomen met schending van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

**7.2.** Uit de voorgelegde stukken blijkt dat ... een groot aantal tekortkomingen ten laste worden gelegd die het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en van een gerechtelijk onderzoek. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de voormelde tenlasteleggingen geheel of gedeeltelijk, al dan niet als

tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden weerhouden, kan de Kamer van Beroep er niet omheen dat aan ... veelvuldige ernstige feiten ten laste worden gelegd, die grondig moeten onderzocht worden.

Daar de tenlasteleggingen en het daarmee gepaard gaande onderzoek verbonden zijn met de wijze waarop ... haar taak als directie heeft uitgeoefend, is de Kamer van Beroep van oordeel dat in het belang van het onderzoek en om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen, het geoorloofd is dat ... tijdens het onderzoek voor een periode van 6 maanden niet op de school aanwezig is.

Om die reden is de Kamer van Beroep van oordeel dat de Algemene Vergadering niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om ... voorlopig van de school te verwijderen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek.

**7.3.** De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of een



tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimititeit moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

**7.4.** Met verwijzing naar de laatste alinea van punt 6.6. en rekening houdend met de voorliggende concrete financiële gegevens en de weerslag van de inhouding op het beschikbare gezinsbudget, alsmede met het feit dat het deel in de familiale lasten dat ... nu moet dragen reeds was afgesproken vooraleer over de salarisinhouding werd beslist, is de Kamer van Beroep van oordeel dat tijdens de periode van de preventieve schorsing van ... geen salarisinhouding dient te gebeuren.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op de hoorzitting van 14 januari 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van de Algemene Vergadering van de vzw ... te ... van 19 november 2014 waarbij ..., directeur van de basisschool, preventief wordt geschorst voor een periode van zes maanden met ingang vanaf de kennisname van de beslissing, wordt door de Kamer van Beroep bevestigd enkel wat de preventieve schorsing betreft.

**Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing tot inhouding van 20 % van het laatste bruto-activiteitssalaris wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 januari 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer J. DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT en de heer A. JANSSENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS en de heren P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De Secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De Plaatsvervangend voorzitter,  
Jean DUJARDIN