

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2014 / 16 / ... / 22 oktober 2014

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaten,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter tuchtcommissie, en ..., directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 25 september 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 10 september 2014 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij hij preventief wordt geschorst.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd onderwijzer aan de vrije basisschool te

Met een aangetekend schrijven van 23 juni 2014 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

- “- *het moedwillig niet begeleiden van de leerlingen en uitvoeren van zijn taken opgedragen door het schoolbestuur zoals in de ICT-les, waar hij zijn inbreng beperkt tot het aansturen van de leerlingen naar een spelsite zonder enige begeleiding;*
- *het achterlaten van leerlingen tijdens een studiereis naar Gent op vrijdag 25 april 2014;*
- *zijn ongepaste houding binnen de school naar leerlingen die afwijzend en verbaal-agressief overkomt bij kinderen;*
- *zijn ongepaste houding naar collega's door o.a. in het publiek aan het adres van leerlingen, kinderen van collega's bemerkingen te maken die zowel kwetsend zijn naar*

leerling, als ouder-collega toe; bovendien ook door kwetsende commentaren over collega's en directie in het publiek;
- het publiekelijk kwetsend taalgebruik naar een gemeenteraadslid; het meermaals ongepast gedrag wat aanleiding gaf tot het gedwongen verwijderen uit publieke gelegenheden (herbergen);
- ongewettigde afwezigheden en te laat komen, vnl. vastgesteld na de paasvakantie door personeelslid”

Met een aangetekend schrijven van 18 augustus 2014 wordt aan verzoekende partij het voornemen meegedeeld om hem preventief te schorsen. Als motieven wordt aangehaald: het normaal verloop van het leerproces van de leerlingen en de veiligheid van de schoolbevolking (leerlingen en personeel) garanderen. Verzoekende partij wordt gehoord op 10 september 2014.

Met een aangetekend schrijven van 10 september wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een aangetekend schrijven van 25 september 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 6 oktober 2014 maakt de verwerende partij een verweerschrift over alsook het dossier.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 22 oktober 2014.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De Kamer stelt vast dat het niet vermelden van de formaliteiten voor het indienen van het beroep waar de verzoekende partij op wijst, haar niet heeft verhinderd om tijdig en rechtsgeldig beroep aan te tekenen.

Het voorschrift dat de verzoekende partij bij aangetekend schrijven afschrift van het beroepschrift overmaakt aan de verwerende partij is, zo stelt de Kamer nog vast, niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. De verwerende partij bevestigt dat zij geen nadeel heeft ondervonden door het niet naleven deze bepaling.

4.2. De verwerende partij stelt dat het beroep onontvankelijk is omdat het geen middel zou bevatten. Het zou enkel slaan op de tuchtfeiten en niet op de redenen die tot preventieve schorsing nopen.

De Kamer oordeelt dat de exceptie ongegrond is. Bij afwezigheid van tuchtfeiten kan ook geen preventieve schorsing worden opgelegd. De verzoekende partij ontkent de ten laste gelegde feiten of betwist er minstens het karakter van een tuchtrechtelijke tekortkoming van. Zij betwist daarmee ook dat er grond kan zijn om de preventieve schorsing op te leggen.

Dat de procedure bij een beroep tot preventieve schorsing niet over de grond van de zaak gaat, belet niet dat het al of niet bestaan van een tuchtfeit daarin ter discussie kan worden gesteld. De Kamer moet bij een beroep tegen een preventieve schorsing vooreerst onderzoeken of de verwerende partij met een redelijke geloofwaardigheid tuchtfeiten inroept waarvan het bestaan in de procedure ten gronde zal moeten worden bewezen. De Kamer moet vervolgens oordelen of de feiten van die aard zijn dat ze de ordemaatregel van de preventieve schorsing kunnen verantwoorden.

4.3. In de oproep voor het verhoor wordt verwezen naar onbeheerst en agressief gedrag tegenover twee met name genoemde directeurs dat plaatsvond op 27 juni 2014. In een e-mail van 10 september 2014 die de tuchtcommissie bereikt kort voor de hoorzitting, erkent de verzoeker dat hij bij die incidenten te ver is gegaan en biedt daarvoor zijn verontschuldigingen aan. Dat het incident zwaar emotioneel geladen was blijkt uit zijn verklaring: “Ik ben voor mezelf blij dat het enkel bij deze verbale, menselijke uitingen van onrecht / onmacht gebleven is”. Ter zitting verklaart verzoeker met nadruk dat de aanwezigheid van zijn directeur hem emotioneel bijzonder zwaar valt en dat hij niet ziet hoe hij met haar verder zou kunnen samenwerken. Ter zitting moest de Kamer vaststellen dat het de verzoeker ook dan nog bijzonder moeilijk viel om zijn reacties onder controle te houden en een luisterende houding aan te nemen.

De dag voor de zitting ontving de verzoekende partij een e-mail en de Kamer een afschrift daarvan, waarin de verwerende partij aan de verzoeker mededeelt dat het voorwerp van de tuchtprocedure wordt uitgebreid. Verzoekende partij werpt op dat daardoor de rechten van de verdediging geschonden zijn. De Kamer stelt vast dat het in essentie gaat om de nader gepreciseerde feiten die zich op 27 juni hebben voorgedaan en die in de oproepingsbrief voor het verhoor waren vermeld. Zoals onder vorige paragraaf is vastgesteld heeft de verzoekende partij zich daaromtrent tijdig kunnen verdedigen en zich ook verontschuldigd.

4.4. De Kamer is van oordeel dat het voor de verwerende partij niet onredelijk was om, gelet op de communicatief bijzonder moeilijke opstelling van de verzoeker, in afwachting van de afwerking van de tuchtprocedure de ordemaatregel van de preventieve schorsing op te leggen. De Kamer wil er wel op wijzen dat een preventieve schorsing niet kan worden aangewend om een personeelslid langer uit de school verwijderd te houden dan strikt noodzakelijk is om het tuchtonderzoek af te ronden. Anderzijds durft de Kamer hopen dat de tijdelijke verwijdering uit de school de verzoeker zal aanzetten om zich

ernstig te bezinnen over de vraag wat hij, al of niet met deskundige begeleiding, kan en moet doen om een duurzame reïntegratie in de school mogelijk te maken.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Enig artikel:

De ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt bevestigd

Brussel, 22 oktober 2014

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK en de heer A. JANSSENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevr. H. Lavrysen en de heer P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN