

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2014 / 14 / ... / 1 oktober 2014

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verzoekende partij,  
  
tegen            inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 9 september 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 21 augustus 2014 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij hij preventief wordt geschorst.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als directeur aan de Gesubsidieerde Vrije Basisschool ....

Met een aangetekend schrijven van 17 juli 2014 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“- Met een brief van 2 februari 2014 brengt ... (moeder van ...) het schoolbestuur op de hoogte van bepaalde gedragingen die ... zou gesteld hebben, met name

°dat hij foto's zou genomen hebben van leerlingen bij of op het WC;

°dat hij voor een volle klas kwam meedelen dat ... de schoolfactuur voor ... niet had betaald, en dat zij daarom niet kon meedelen aan een aantal schoolactiviteiten;

°dat hij ... niet op de hoogte had gebracht van het feit dat ... een brandwonde had opgelopen en dat hij haar uitlachte nadat zij hierover haar ongenoegen bij hem had geuit;

°dat hij intimiderend gedrag vertoonde t.a.v. ... tijdens de sneeuwklassen om haar dienvolgens uit te horen over haar situatie thuis;

- *Met een mailbericht van 1 mei 2014 brengt ... het schoolbestuur ervan op de hoogte dat ... .. opzettelijk zou hebben geduwd.*
- *Met een mail van 3 maart 2014 van ... (ouders van ...) wordt de Raad van bestuur ervan ingelicht dat ..., tegen de instructie van de Raad van Bestuur, zou nagelaten hebben om een gesprek te plannen met hen, naar aanleiding van hun klacht van 9 december 2012 bij het Meldpunt Onderwijsinspectie.*
- *Uit het ontwerp van doorlichtingsverslag van 2014, op 8 mei 2014 door het inspectieteam gepresenteerd aan onder meer de voorzitter van de Raad van Bestuur, blijken de volgende, nader te onderzoeken, feiten: een moeilijke communicatie vanuit de directeur zorgt voor een intermenselijke vertrouwensbreuk tussen het team en de schoolleiding, voor een verlaagd welbevinden bij personeelsleden en voor diverse spanningen met ouders.*

Met een aangetekend schrijven van 30 juli 2014 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor, dat plaatsvindt op 19 augustus 2014.

Met een aangetekend schrijven van 21 augustus 2014 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij bij beslissing van 19 augustus 2014 preventief wordt geschorst en dit voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een aangetekend schrijven van 9 september 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een aangetekend schrijven van 11 september 2014 vraagt de verzoekende partij de oproeping van 9 getuigen.

Met een aangetekend schrijven van 13 september 2014 maakt verzoekende partij een bundel met stavingstukken over.

Met een aangetekend schrijven van 19 september 2014 maakt verwerende partij het geïnventariseerd dossier over alsook een verweernota.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 1 oktober 2014.

De Kamer stelt aanvankelijk de beslissing over het door de verzoekende partij gevraagde verhoor van 9 getuigen uit tot na het horen van de partijen en wijst daarbij op de specifieke voorwerp van een beroep tegen een preventieve schorsing, met name de vraag of de ordemaatregel van de tijdelijke verwijdering van de betrokkene uit de school al of niet verantwoord is. De Kamer oordeelt, na het horen van de partijen, dat het horen van getuigen niet nodig of nuttig is om tot een correcte beoordeling te komen.

#### **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij voert aan dat de verwerende partij voor dezelfde feiten een tweede tuchtprocedure heeft ingezet terwijl reeds een eerste procedure lopende was. Daardoor zou de procesregel dat men de procedurele benadering onderweg niet kan wijzigen (*electa una via non datur recursus ad alteram*) en het verbod om tweemaal over dezelfde feiten te oordelen (*non bis in idem*) geschonden zijn.

Verwerende partij stelt, naar het oordeel van de Kamer terecht, dat een bestuur het recht heeft om, de kwetsbaarheid van de eerste beslissing inziend, binnen de verjaringstermijnen een nieuwe beslissing te nemen. Zij kan daarbij de eerste beslissing uitdrukkelijk, of zoals *in casu*, stilzwijgend intrekken (zie nog KvB Gemeenschapsonderwijs, 2012/9 van 12 september 2012). Het middel is ongegrond.

4.2. Verzoekende partij betwist de ingeroepen tuchtfeiten of stelt dat ze in elk geval, gelet op hun specifieke context, niet van aard zijn om een dringende tijdelijke verwijdering uit de school te verantwoorden. De verwerende partij stelt in meer algemene bewoordingen dat de ordemaatregel van de preventieve schorsing verantwoord is (vertrouwensbreuk; vrees voor de veiligheid van de kinderen en de personeelsleden), maar gaat niet in op de concrete tenlasteleggingen.

De Kamer van beroep is van oordeel dat de verwerende partij er terecht mocht van uitgaan dat de discussie over de grond van de zaak met een beoordeling van de waarachtigheid en de ernst van de ingeroepen feiten pas moet gevoerd worden bij het onderzoek van de tuchtbeslissing en niet naar aanleiding van een beroep tegen een preventieve schorsing. Dat belet evenwel niet dat de verwerende partij moet aantonen hoe de in algemene bewoordingen gegeven verantwoording voor het nemen van de ordemaatregel aansluiting vindt bij de ten laste gelegde feiten gesitueerd in hun context. De Kamer onderzoekt in dit licht de tenlasteleggingen voorkomend in de brief van 17 juli 2014 waarbij het tuchtonderzoek wordt ingesteld en op grond waarvan de preventieve schorsing wordt verantwoord.

4.3. De verwerende partij roept in dat in het ontwerp van doorlichtingsverslag zouden blijken: “volgende, nader te onderzoeken, feiten: een moeilijke communicatie vanuit de directeur zorgt voor een intermenselijke vertrouwensbreuk tussen het team en de schoolleiding, voor een verlaagd welbevinden bij personeelsleden en voor diverse spanningen met ouders”. Deze tenlastelegging wordt in dezelfde bewoordingen ook ingeroepen als verantwoording voor de preventieve schorsing. In de bestreden beslissing

zelf (vijfde overweging) wordt, in antwoord op het bezwaar tegen het gebruik van een voorlopig document, echter gesteld dat er voorlopig geen gebruik wordt gemaakt van de elementen vermeld in het doorlichtingsverslag. Deze tenlastelegging kan naar het oordeel van de Kamer dan ook niet worden ingeroepen als grondslag voor de ordemaatregel.

4.4. De bestreden beslissing neemt ook in aanmerking “de melding van klachten met betrekking tot onmenselijke behandeling, pesterijen en belaging naar personeelsleden en leerlingen toe”. Op 20 februari 2014 wordt de voorzitter van de raad van bestuur van de verwerende partij bij de politie inderdaad geconfronteerd met het bestaan van drie klachten tegen de verzoekende partij.

Een eerste klacht is ingediend door ... . De feiten worden in de tenlastelegging samengevat met de woorden van het proces-verbaal: “pesterijen op het werk, belaging, diefstal zonder geweld of bedreiging, zonder verzwarende omstandigheden”. De tenlastelegging bevat nog enkele gegevens over de inhoud van de klacht die door de politie zonder gevolg is geklasseerd. De klacht gaat uit van een personeelslid dat na een conflictgeladen periode waarin ook de verzoeker betrokken is, door het schoolbestuur werd ontslagen. De Kamer ziet niet in hoe een verder onderzoek naar de inhoud van deze klacht, nu het personeelslid toch niet meer op de school aanwezig is, een dringende tijdelijke verwijdering uit de school zou kunnen verantwoorden.

Een tweede klacht is het initiatief van ... en betreft “onmenselijke behandeling van een minderjarige”. De tenlastelegging preciseert “de handen rond de nek (mogelijk zonder fysisch contact)”. Verder vermeldt de bief van 17 juli 2014 een klacht van deze ouders, ingediend op school, met betrekking tot een weigering van de verzoeker om contact op te nemen. Wat betreft de houding van de verzoeker tegenover de leerlingen en ouders is er bij de tenlasteleggingen ook een klacht van ..., moeder van een leerlinge.

Beide in deze klachten betrokken leerlingen zijn ondertussen regelmatig naar een andere school overgegaan. Voor zover het dossier een beoordeling toelaat betreft het hier klachten van twee ouders die in een conflictsituatie met de verzoeker als directeur zijn terechtgekomen in een belangrijke mate met betrekking tot het disfunctioneren van een leerkracht van de kinderen van die ouders. Het dossier bevat geen aanwijzingen - het doorlichtingsverslag is buiten beschouwing gelaten - dat eenzelfde conflictverhouding met betrekking tot andere leerlingen en ouders zou bestaan of dat het gelaakte gedrag van de verzoekende partij voor het bestuur een terechte grond voor vrees voor de veiligheid van de kinderen zou kunnen uitmaken. Voor zover de tenlasteleggingen betrekkingen hebben op ouders en leerlingen ziet de Kamer in de gegeven omstandigheden geen rechtvaardiging om de verzoeker dringend van de school te verwijderen.

De derde klacht bij de politie vermeldt, opnieuw in de bewoordingen van het proces-verbaal en overgenomen in de tenlastelegging: “pesterijen op het werk, verduistering en/of opzettelijke vernietiging van gelden, papieren enz.”. Het proces-verbaal vermeldt niet de naam van de klager. Het dossier bevat ook niet de minste precisering met betrekking tot de inhoud ervan. Het louter bestaan van een dergelijke voor de school anonieme en verder - voor zover het dossier een beoordeling toelaat - onbekende klacht

kan geen dringende ordemaatregel verantwoorden. Uiteraard kan ook een ter zitting zonder verdere verantwoording ‘dramatisch’ genoemde situatie dat niet.

4.5. De Kamer besluit dat in de tenlasteleggingen die voorwerp van het tuchtonderzoek uitmaken, geen aanwijzingen voorkomen die de vrees voor de veiligheid van de kinderen of de personeelsleden zouden wettigen. Voor zover een vertrouwensbreuk wordt ingeroepen ziet de Kamer niet, nu het doorlichtingsverslag waar deze tenlastelegging op teruggaat uitdrukkelijk buiten de verantwoording van de preventieve schorsing wordt gehouden, welke in het tuchtdossier opgenomen feiten hiervoor als grondslag zouden kunnen dienen. Verwerende partij legt geen passende verantwoording voor het opleggen van de ordemaatregel van de preventieve schorsing voor.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

### **Enig artikel:**

De ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt vernietigd.

Brussel, 1 oktober 2014

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en B. PLETINCK, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN