

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2014 / 13 / ... / 27 augustus 2014

Inzake ... wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter Raad van bestuur,

 verwerende partij.

Met een aangetekende schrijven van 19 juni 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de inrichtende macht vzw ... van 3 juni 2014 waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing wordt opgelegd en dit vanaf heden tot 30-09-2014.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als leerkracht in de gesubsidieerde vrije basisschool voor buitengewoon onderwijs ... te

Met een aangetekend schrijven van 13 maart 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtprocedure wordt opgestart.

Met een aangetekend schrijven van 8 april 2014 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor. De tenlastelegging luidt:

“Op vrijdagmorgen 29 november 2013 tussen 8 uur en 9 uur hebt u mevrouw ... in de klas opgezocht en kritiek verwoord over de gang van zaken in ..., waarna tussen u beiden een handgemeen is ontstaan, waarbij uzelf maar ook uw collega fysieke en wellicht ook psychische letsels hebben opgelopen”.

Met een aangetekend schrijven van 4 juni 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van de schorsing wordt opgelegd en dit “vanaf heden tot 30-09-2014”.

Met een aangetekend schrijven van 19 juni 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 2 juli 2014 wordt het tuchtdossier overgemaakt.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 27 augustus 2014.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De Kamer van beroep stelt vast dat er enig meningsverschil bestaat over het precieze verloop van het confronterend gesprek tussen verzoekster en haar collega, maar dat de essentie van de feiten niet wordt betwist. Verzoekende partij erkent dat zij zich niet correct heeft gedragen. Het tuchtfeit is bewezen.

4.2. In de oproepingsbrief voor het tuchtverhoor wordt meegedeeld dat als tuchtstraf de blaam wordt overwogen. Uiteindelijk wordt verzoekster geschorst vanaf 5 juni tot 30 september 2014. Verzoekende partij gaat er van uit dat de tuchtoverheid niet gebonden was door het tuchtvoorstel, maar stelt dat ten minste mag worden verwacht dat de reden voor het opleggen van een zwaardere straf in de motieven van de beslissing terug te vinden zou zijn.

De Kamer van beroep deelt het uitgangspunt dat de tuchtoverheid niet gebonden is door het tuchtvoorstel dat zij geformuleerd heeft in de oproepingsbrief voor het tuchtverhoor. Het blijft immers mogelijk dat zij op basis van gegevens uit het verhoor gaat oordelen dat de tenlastelegging zwaarder moeten worden ingeschat dan aanvankelijk was gedacht.

Anderzijds wijst de Kamer op het feit dat in artikel 8, § 5 van het tuchtbesluit het vermelden van een voorstel van tuchtsanctie in de oproepingsbrief op straffe van nietigheid wordt voorgeschreven. De bedoeling daarvan is duidelijk dat de betrokkene zich in elk geval ook tegen de strafmaat moet kunnen verdedigen. Daaruit volgt naar het oordeel van de Kamer dat wanneer de tuchtoverheid wil overgaan tot het opleggen van een zwaardere dan de aanvankelijk aangekondigde tuchtstraf, het personeelslid zich ook tegen deze strafverzwaring moet kunnen verdedigen. In casu heeft de verzoekende partij de verzwaring van de strafmaat moeten vaststellen bij de mededeling van de tuchtbeslissing. Daardoor zijn de rechten van de verdediging zoals die uit het vermelde

artikel van het tuchtbesluit kunnen worden afgeleid, geschonden. De beslissing moet worden vernietigd.

4.3. Verzoekende partij erkent ten volle dat zij zich ongepast heeft gedragen en daardoor de gespannen verhoudingen op school niet vooruitgeholpen, maar integendeel nog bemoeilijkt heeft. De Kamer van beroep stelt vast dat verzoekster naar het oordeel van de inrichtende macht, zoals ook verwoord ter zitting, in haar hele loopbaan een verdienstelijke leerkracht is geweest. De Kamer is van oordeel dat in deze omstandigheden, mede gelet op het feit dat de verzoekster aan het einde van haar loopbaan is gekomen, de bestraffing met een blaam kan volstaan.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1:

De tuchtmaatregel van de schorsing wordt vernietigd.

Met unanimiteit,

Artikel 2:

De tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

Brussel, 27 augustus 2014

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT en de heer M. KEPPENS,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren L.BRUSSEEL en P. VERCRUYSSSE,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN