

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G.V.O / 2012 / 21 / ... / 5 december 2012

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen de inrichtende macht VZW ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., respectievelijk voorzitter en lid van de
 inrichtende macht en ..., directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 10 september 2012 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 27 augustus 2012 van de inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ..., waarbij ...de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is een vast benoemde leerkracht wiskunde, economie en recht in het

Met een aangetekend schrijven van 20 maart 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtprocedure wordt ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 30 maart 2012 wordt aan verzoekende partij de preventieve schorsing opgelegd. De Kamer van beroep vernietigt in haar beslissing van 10 mei 2012 (GVO / 2012 / 13) de beslissing tot preventieve schorsing.

Met een aangetekend schrijven van 4 mei 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor aangaande volgende ten laste gelegde feiten:

- *het herhaaldelijk en systematisch formuleren van expliciet seksueel getinte uitspraken ten aanzien van minderjarige leerlingen die vooral door de leerlingen van het vrouwelijk geslacht als choquerend worden ervaren en dit in klas 4*

Economie – Latijn A in de periode tussen september 2011 en maart 2012, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9 en 11 van het decreet rechtspositie en op artikel 8§1 van het algemeen reglement;

- *het stellen van pedagogisch niet verantwoord en grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van de minderjarige leerlingen:*

- *van klas 4 Economie [...] in de periode tussen september 2011 en maart 2012*

- *herhaald en systematisch ongepaste, kwetsende en kleinerende uitlatingen te formuleren als zouden de betrokken leerlingen “dom” zijn, “ezels” zijn en “niets kunnen” of te stellen “dat het stinkt”, en dit zelfs in het bijzijn van derden, waardoor de leerlingen van de betrokken klassen worden aangetast in hun eigenwaarde en zelfvertrouwen;*

- *door ten aanzien van bepaalde leerlingen van het vrouwelijk geslacht onder de 16 jaar gedragingen te stellen die mogelijks een aantasting zouden inhouden van hun seksuele integriteit;*

- *door herhaald kwaad, geïrriteerd en verbaal agressief te reageren als de leerlingen de leerstof niet begrijpen en door te weigeren uitleg te geven aan de leerlingen, terwijl u regelmatig lessen benut om over andere onderwerpen (o.m. politiek) te praten;*

- *door bedreigingen te formuleren naar de leerlingen toe en de leerlingen te intimideren, zodat ze schrik hebben om een klacht in te dienen, door o.m. te beweren dat u als vast benoemd leraar ‘onaantastbaar’ bent en “dat er toch niets zal veranderen” of te beweren dat “de leerlingen toch steeds de schuld zullen krijgen”, waardoor u afbreuk doet aan het vertrouwen dat de leerlingen in u als leraar hebben en u misbruik maakt van uw gezags- en machtspositie als leraar*

hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9, 10 en 11 van het decreet rechtspositie en op artikel 5, § 3 en 8, § 1 en § 2 van het algemeen reglement

- *in de examenperiode, in het bijzonder tussen 22 maart 2012 en 29 maart 2012, in de klas [...] door:*

- nadat tegen u op 20 maart 2012 een tuchtonderzoek werd ingesteld en u werd opgeroepen voor een verhoor inzake preventieve schorsing, de leerlingen van de betrokken klassen een zogenaamd “anoniem” evaluatieformulier te laten invullen omtrent uw functioneren als leraar tijdens/na hun examens, terwijl sommige leerlingen ervan uitgaan dat dit document afkomstig is van de directie en waarbij “gesloten” vraagstellingen geenszins de mogelijkheid bieden om kritisch te zijn of ongedwongen een mening te kunnen formuleren,*

- hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9 en 11 van het decreet rechtspositie en op artikel 8, § 1 van het algemeen reglement.*

Het verhoor vindt plaats op 21 mei 2012 (aanvullende stappen vermeld in het dossier).

Met een aangetekend schrijven van 27 augustus 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hem de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 10 september 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over de procedure

Met een schrijven van 19 september 2012 vraagt de raadsman van verzoekende partij om praktische redenen een kort uitstel.

Met een aangetekend schrijven van 25 oktober 2012 maakt het schoolbestuur het tuchtdossier en het verweerschrift over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De partijen worden gehoord op de zitting van 5 december 2012.

Ter zitting wenst de verzoekende partij nog stukken neer te leggen waarvan zij de inhoud mondeling heeft toegelicht. Het betreft een facebookoutprint waaruit blijkt dat de leerlingen ondereen contact hadden met betrekking tot het inzamelen van getuigenissen over het functioneren van verzoeker en een niet ondertekend verslag van een functioneringsgesprek van juni 2011.

De Kamer verwijst naar het artikel 8, § 5 van het tuchtbesluit van 22 mei 1991 waaruit volgt dat memories en verweerstukken die buiten de termijn worden ingediend uit de debatten moeten worden geweerd. De Kamer aanvaardt buiten de termijnen voor het indienen van de memorie en het verzoekschrift geen stukken waarvan niet blijkt of beweerd wordt dat ze niet eerder hadden kunnen worden ingediend, wat hier het geval is.

4. Over de grond van de zaak

4.1. In de oproeping voor het tuchtverhoor is sprake van gedragingen die mogelijk een aantasting zouden inhouden van de seksuele integriteit van leerlingen van het vrouwelijk geslacht onder de 16 jaar. Dit onderdeel wordt in de tuchtbeslissing niet behouden.

4.2. De verzoekende partij betwist dat er seksueel getinte verklaringen zouden zijn afgelegd tegenover de leerlingen. Het maken van vergelijkingen en gebruik van woorden als vagina, borst en tepel in de wiskundeles zou niet seksueel getint zijn omdat het niet op prikkeling gericht was maar pedagogisch ondersteunend bedoeld was. Verzoekende partij roept nadrukkelijk in dat leerlingen ondereen al heel wat meer gewoon zijn.

De Kamer stelt vast dat de verzoekende niet blijkt te beseffen dat er een grondig onderscheid is tussen het gedrag van leerlingen onderen en wat past in de gezagsverhouding leraar-leerling. Met de verwerende partij neemt de Kamer aan dat hier sprake is van ongewenst seksueel gedrag zoals dat op de website van het departement onderwijs wordt omschreven: *“Anders gezegd spreken we van ongewenst seksueel gedrag op school wanneer iemand tegen zijn/haar wil gedwongen wordt seksuele handelingen te ondergaan en/of in een schoolsituatie wordt geconfronteerd met woorden of daden op seksueel gebied waarvan hij/zij duidelijk laat blijken en/of de pleger redelijkerwijs moet begrijpen dat de betrokkene deze ongewenst vindt.”*

([http://www.ond.vlaanderen.be/antisociaalgedrag/wat/#ongewenste seksuele intimiteiten](http://www.ond.vlaanderen.be/antisociaalgedrag/wat/#ongewenste_seksuele_intimiteiten))

Uit de verklaringen van leerlingen blijkt duidelijk dat meerderen onder hen de manier waarop verzoeker termen uit de seksuele sfeer inlast in zijn lessen wiskunde als onaangenaam, ongepast en hinderlijk ervaren. Ter zitting ondermijnt verzoeker ook zijn geloofwaardigheid wanneer hij er toe komt het zo voor te stellen dat het de leerlinge zelf was die de associatie met raamprostitutie maakte bij het opwaaien van een raamgordijn, terwijl uit het dossier duidelijk blijkt dat hij zelf de vergelijking maakte.

Dat de dubbelzinnigheden en allusies in de seksuele sfeer niet zo verregaand waren dat ze een onmiddellijke verwijdering uit school konden rechtvaardigen, zoals de Kamer bij het verwerpen van de preventieve schorsing oordeelde, belet niet dat het wel degelijk om grensoverschrijdend gedrag gaat. De Kamer acht de eerste tenlastelegging bewezen. Dat de verzoeker in zijn verdediging geen blijk geeft van een echt besef van het voor een leerkracht onaantvaardbaar karakter van zijn gedrag verhoogt de tuchtrechtelijk laakbare aard ervan. De Kamer stelt daarbij nog vast dat verzoeker zich er in het verleden al toe verbonden had om geen seksueel getinte uitspraken meer te doen (stuk 15).

4.3. Verwerende partij voert aan dat uit de vele verklaringen van leerlingen en enkele collega's van de verzoeker af te leiden valt dat verzoeker in de klas herhaaldelijk blijk geeft van onpedagogisch gedrag door denigrerende uitspraken (bv. “dom”), ruw afwijzen van vragen en verbaal agressieve reacties. De Kamer is van oordeel dat daarmee duidelijk ernstige pedagogische tekortkomingen zijn aangetoond, maar niet dat deze ook zo ver gaan dat ze het kenmerk krijgen van tuchtrechtelijk sanctioneerbare overtredingen van de plichten van de leraar.

4.4. Dat de verzoeker misbruik maakt van zijn gezagspositie om de leerlingen te intimideren en er van af te houden hun ongenoegen over een aantal van zijn gedragingen bij de directie bekend te maken, acht de Kamer bewezen. Dat blijkt onder meer uit de getuigenissen van de leerlingen naar aanleiding van het incident met de leerlinge die er dan toch toe kwam om klacht in te dienen (stukken 8, 10, 12).

Dat misbruik van gezagspositie komt, zo meent de Kamer, ook tot uiting in de bemoeienissen van de verzoeker bij het verzamelen van positieve getuigenissen van leerlingen. De verzoekende partij maakt wel, aan de hand van facebookcommunicatie van de leerlingen voorkomend in het dossier en aangehaald ter zitting, aannemelijk dat er bij een andere groep leerlingen onrust was rond de afwezigheid van de verzoeker als gevolg

van zijn preventieve schorsing en negatieve verklaringen van medeleerlingen. Maar uit facebookoutprints en de verklaring van de leerlinge die het initiatief nam voor het verzamelen van gunstige verklaringen, blijkt dat dit gebeurde “na contact met [verzoeker]”, dat de ontwerp teksten die ter ondertekening aan de leerlingen werden voorgelegd, eerst door de verzoeker werden nagelezen en dat de ondertekende stukken hem achteraf door de initiatiefneemster werden bezorgd (stuk 39). Verzoeker dringt bij de initiatiefneemster ook aan deze contacten zeker niet aan de directeur mee te delen (stuk 39, print facebook). Verzoeker heeft in de periode van het tuchtonderzoek van een blijkbaar reële ongerustheid bij een aantal leerlingen gebruik gemaakt om hen tot het indienen van voor hem gunstige verklaringen aan te zetten of hen daar in elk geval bij te stimuleren. Hij heeft op die manier geprobeerd om leerlingen zijdelings te betrekken in het lopende conflict. Daarmee heeft hij zich, in strijd met het art. 11 van het decreet rechtspositie, niet correct gedragen tegenover de leerlingen en de school. Dat verzoeker zich daar zelf ook van bewust was blijkt uit het feit dat hij aanvankelijk probeerde verborgen te houden dat hij de gunstige verklaringen van de leerlingen heeft ontvangen van de leerlinge zelf die het initiatief bij de medeleerlingen nam. Deze ontkenning van de feitelijke gang van zaken stelt hij ter zitting voor als een poging om de betrokken leerlinge niet in het gedrang te brengen, niet om zich zelf te beschermen. Deze verdraaide voorstelling van de werkelijke gang van zaken acht de Kamer niet geloofwaardig.

4.5. Verzoeker betwist niet dat hij, nadat hij was opgeroepen voor het verhoor betreffende preventieve schorsing, onder de examenperiode van einde maart leerlingen een evaluatieformulier heeft laten invullen omtrent zijn functioneren als leerkracht. Dit gebeurde zonder duidelijke situering, wat onder meer blijkt uit het feit dat meerdere leerlingen verklaarden in de mening geweest te zijn dat het om een initiatief van de directie ging. Verzoeker probeert dit initiatief voor te stellen als een normale zelfkritische reactie. Verzoeker beseft blijkbaar niet dat het hem in de gegeven omstandigheden niet toekwam om de leerlingen op de manier zoals hij dat deed, in het hangende conflict te betrekken. De Kamer oordeelt dat ook hier van deontologisch niet correct handelen sprake is (art. 9 en 11 van het decreet rechtspositie)

4.6. De oplegde tuchtsanctie is zwaar, maar is naar het oordeel van de Kamer in verhouding met de ernst van de feiten. Het gebrek aan inzicht in het ongepaste karakter van een aantal gedragingen zoals uit de verdediging blijkt, weegt daarbij ook mee. De tuchtoverheid mocht bij het bepalen van de strafmaat ook rekening houden met de recente tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor twee jaar. Anders dan de verzoekende partij voorhoudt, kan in de voorliggende feiten geen sprake zijn van een soort “eenheid van opzet”. De ongewettigde afwezigheid voor het bijwonen van een voetbalmatch in het buitenland uit het vorige tuchtdossier heeft geen uitstaans met grensoverschrijdend gedrag en misbruik van de gezagspositie tegenover de leerlingen. Als er continuïteit in het laakbare gedrag van de verzoeker voorkomt, dan is de Kamer geneigd om die te zien in een zelfde patroon van ontkennen van de het reële verloop van de gebeurtenissen tot dit bij confrontatie met harde bewijzen niet meer vol te houden is. Verzoeker moet inzien dat een dergelijke opstelling niet anders kan dan mee leiden tot een definitieve vertrouwensbreuk.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 5 december 2012.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK, B. VAN DE STEENE en E. WERBROUCK, de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevr. B. Pletinck en mevr. B. Van De Steene niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN