

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

G.V.O / 2012 / 17 / ... / 12 september 2012

In zake       ..., wonende te ...,  
              bijgestaan door ..., advocaat

              verzoekende partij,

tegen         de inrichtende macht vzw ..., met maatschappelijke zetel te ..., ...,  
              vertegenwoordigd door ..., raad van bestuur, ..., ..., directeur en ...,  
              directeur,  
              bijgestaan door ..., advocaat

              verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 20 juli 2012 heeft ... beroep aangetekend tegen de beslissing bij verstek van de inrichtende macht v.z.w. ..., hem betekend bij aangetekende brief van 3 juli 2012, waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd leraar in het ....

Met een aangetekende brief van 7 maart 2012 deelt de inrichtende macht mee dat een tuchtprocedure wordt ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 19 maart 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor dat zal plaatsvinden op 19 april 2012. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

- *het sedert 22 december 2011 als leraar na te laten de rapportresultaten dagelijks werk en grote toetsen periode 2 (Kerstmis) evenals de geschreven vakcommentaren periode 2 voor Nederlands in de klassen 4M, 4P1, 3G, 3H en 3N en voor Engels in de klassen 3M, 4G en 4H mee te delen alsmede de rapportresultaten dagelijks werk periode 3 DW, ondanks herhaalde aanmaningen*

- vanwege de directie m.n. op 22.12.2011, 10.01.2012, 20.01.2012, 25.01.2012 en 02.02.2012 en vanwege de Raad van Bestuur op 17.02.2012 en zijn herhaalde beloftes om zich in regel, terwijl ... daarenboven gelijkaardige feiten pleegde in de maand mei 2010 hetgeen een inbreuk vormt op artikel 10 en artikel 9, 2<sup>de</sup> lid DRP, artikel 5 §3, artikel 7 §1, artikel 8 §2 AR, alsmede artikel 5 §3 van het arbeidsreglement;*
- *het in januari 2012 zonder toestemming van de directie, eenzijdig voeren van schriftelijke communicatie met de ouders van de betrokken leerlingen, die steunt op onjuiste feiten, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 11 eerste en tweede lid DRP en artikel 10 §1 AR;*
  - *het sedert 22 december 2011 aannemen van een onrespectvolle houding ten overstaan van de directie en de Raad van Bestuur door herhaald te weigeren in te gaan op uitnodigingen van de directie en van de Raad van Bestuur voor gesprekken dienaangaande m.n. op 01.02.2012, op 16.02.2012 en op 29.02.2012, en door op 6.03.2012 na te laten de directie te verwittigen van zijn afwezigheid op school en niet aanwezig te zijn op het oudercontact, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9, eerste lid DRP, artikel 6 §3, artikel 13 §4 AR, alsmede artikel 5 §3 van het arbeidsreglement.*

Op 18 april 2012 laat verzoekende partij aan de tuchtoverheid weten dat hij wegens ziekte niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting. Met een schrijven van 18 april 2012 wordt door de raadsman van verzoekende partij om uitstel gevraagd.

Met een aangetekend schrijven van 20 april 2012 wordt verzoekende partij opnieuw opgeroepen voor verhoor op 7 mei 2012.

Met een aangetekend schrijven van 2 mei 2012 laat verzoekende partij aan de tuchtoverheid weten dat hij niet aanwezig kan zijn wegens ziekte.

Met een aangetekend schrijven van 15 mei 2012 deelt de verzoekende partij mee dat zij de verzoeker bij verstek de tuchtstraf van het ontslag oplegt.

Met een aangetekend schrijven van 25 mei 2012 wordt verzet aangetekend.

Met een aangetekend schrijven van 4 juni 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor op 18 juni 2012.

Met een aangetekend schrijven van 13 juni 2012 laat verzoekende partij aan de tuchtoverheid weten dat hij wegens ziekte niet aanwezig kan zijn op het verhoor.

Op de zitting van 18 juni 2012 vraagt een andere raadsman namens de raadsman van verzoekende partij om uitstel.

Met een aangetekend schrijven van 3 juli 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat haar de tuchtstraf van het ontslag is opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 20 juli 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **3. Over de procedure**

Met een aangetekend schrijven van 20 juli 2012 dient de verzoekende partij beroep in.

Met een aangetekend schrijven van 3 augustus 2012 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een aangetekend schrijven van 30 augustus 2012 maakt verwerende partij een verweer over alsook een geïnventariseerd stukkenbundel.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De partijen worden gehoord op 12 september 2012.

Op vraag van verzoekende partij werd ... opgeroepen als getuige. De voorzitter stelt vast dat van de getuige reeds een verklaring in het dossier voorkomt, dat voor het oproepen van de getuige in hoofdzaak verwezen wordt naar het pestklimaat dat er zou zijn en dat verzoekende partij ook niet ingaat op het verzoek van de voorzitter om een precieze vraag te formuleren die voldoende binnen het concrete voorwerp van de tenlastelegging valt om dienstig te zijn. De getuige wordt niet gehoord.

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij signaleert dat zij op 11 juni 2012 klacht wegens pesten op het werk neerlegde bij het bevoegde orgaan (IDEWE). Bij schrijven van 2 augustus 2012 vraagt de raadsman van verzoeker aan de verwerende partij om het ontslag van 3 juli 2012 in te trekken. In haar memorie vraagt de verzoekende partij dat de Kamer op die grond de tuchtbeslissing zou vernietigen. Op de zitting pleit de raadsman dat het aangewezen is om eerst de klacht te laten afhandelen zodat met de uitkomst daarvan ook rekening kan worden gehouden binnen de tuchtprocedure.

Ter zitting blijkt nog dat de afhandeling van de klacht op vraag van de verwerende partij werd opgeschort tot na het beëindigen van de tuchtprocedure. De verwerende partij handhaaft de tuchtbeslissing en vraagt dat de Kamer over het beroep uitspraak zou doen.

De Kamer is van oordeel dat het verloop van de procedure wegens pesten geen invloed heeft op de afhandeling van het beroep door de Kamer. De bevoegdheid van de Kamer en de procedure die bij de uitoefening daarvan moet worden gevolgd, is vastgelegd in het Decreet rechtspositie van 27 maart 1991 (speciaal de artikelen 69 en 72) en het Tuchtbesluit van 22 mei 1991 (speciaal de artikelen 13 tot 17). De toestand die zou ontstaan doordat de verwerende partij de toepasselijke bepalingen uit de Welzijnswet van 4 augustus 1996 niet zou hebben nageleefd, moet worden beoordeeld door de voor het toezicht op de naleving van deze wet bevoegde rechter. Nu de verwerende partij haar beslissing handhaaft, moet de Kamer uitspraak doen over het voorliggende beroep en dat binnen de grenzen van zijn bevoegdheid.

4.2. Verzoekende partij stelt dat de rechten van de verdediging zijn geschonden doordat de tuchtbeslissing is genomen met voorbijgaan aan de hoorplicht. Verzoekende partij is nooit gehoord en heeft voor elke geplande zitting van de tuchtcommissie haar afwezigheid gewettigd met een doktersattest.

Verwerende partij werpt op dat uit het doktersattest dat voorlag op de als hoorzitting geplande bijeenkomst van de tuchtverheid op 7 mei 2012 blijkt dat verzoeker het huis mocht verlaten, oordeelt dat dit attest de afwezigheid van de verzoeker niet wettigde en dat bijgevolg de beslissing tot ontslag op 15 mei 2012 terecht bij verstek kon worden genomen (toepassing van art. 8, § 6 van het Tuchtbesluit van 22 mei 1991). Zij wijst er op dat verzoekende partij reeds *in extremis* voor de op 19 april 2012 geplande zitting een ziekteattest had ingediend. Verzoekende partij tekent verzet aan tegen de beslissing van 15 mei 2012 en dient daarbij een medisch attest in gedateerd op 25 mei 2012 waarin verklaard wordt dat het ziekteverlof inging op 17 april en dat de medische toestand van de verzoeker hem belet om zich adequaat te komen verdedigen. Verzoekende partij wordt dan opgeroepen voor een hoorzitting op 18 juni 2012 datum die valt buiten het lopende ziekteverlof. Daarbij signaleert verwerende partij dat met toepassing van art. 8, § 6 van het Tuchtbesluit een beslissing zal worden genomen ongeacht de af- of aanwezigheid van de verzoekende partij. Verzoekende partij dient opnieuw een ziekteattest in dat nu loopt tot 29 juni 2012. Op 18 juni blijft verzoeker afwezig. Een plaatsvervangend raadsman vraagt uitstel, naar verklaring van de raadsman ter zitting voor de Kamer, omdat de afwezigheid van de verzoeker een effectief verhoor onmogelijk maakte. Verwerende partij is van oordeel dat zij in die omstandigheden op 3 juli 2012, zoals zij ook had aangekondigd, toepassing kon maken van het artikel 8, § 6, vierde lid van het Tuchtbesluit en terecht een ontslagbeslissing op verzet kon nemen niettegenstaande de afwezigheid van de verzoeker op de hoorzitting van 18 juni 2012. In haar verweerschrift en ter zitting stelt zij dat verzoekende partij op zijn minst verweer op stukken had kunnen voeren en dat daar meer dan genoeg mogelijkheden toe geweest waren. Zij vraagt daarbij aansluitend nog dat alle stukken die verzoekende partij bij de Kamer indiende en die zij al op 18 juni had kunnen overhandigen aan de tuchtverheid, uit de debatten zouden worden geweerd.

4.3. De Kamer van beroep overweegt dat het recht van verdediging een essentieel onderdeel is van elke tuchtprocedure. Centraal daarin staat het recht om gehoord te worden. Uit de rechtspraak van de Raad van State en de rechtsleer blijkt wel dat in geval van langdurige ziekte het recht om gehoord te worden er niet kan toe leiden dat de voortgang van een tuchtprocedure blijvend geblokkeerd wordt. In dat geval aanvaardt de rechtspraak alternatieve vormen van 'horen', meer bepaald de vertegenwoordiging en de verdediging op stukken (Cf. I. OPDEBEEK & A. COSAET, *Algemene beginselen van ambtenarentuchtrecht. Administratieve rechtsbibliotheek. A.R 4.II.1*, Brugge, die Keure 2011, 379-380). Het alternatief van de vertegenwoordiging ligt *in casu* moeilijk omdat de toepasselijke regelgeving de vertegenwoordiging wel aanvaardt tegenover de Kamer van beroep, maar, anders dan bijvoorbeeld het Gemeentedecreet, niet voor de hoorzitting bij de tuchtoverheid (vergelijk art. 8, § 2, tweede lid en art. 16, § 1, tweede lid van het Tuchtbesluit van 22 mei 1991 en art. 126 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005).

De verwerende partij benadrukt dat de verzoekende partij mogelijkheid te over heeft gehad om zich op stukken te verdedigen en dat niet heeft gedaan vooraleer de tuchtbeslissing werd genomen.

De Kamer stelt vast dat de verwerende partij in de opeenvolgende oproepingsbrieven voor het tuchtverhoor nooit gewezen heeft op de mogelijkheid om zich ook schriftelijk te verdedigen. Aansluitend bij rechtspraak van de Raad van State wijst de Kamer er op dat van de partij die tot verhoor oproept, mag verwacht worden dat zij zelf ook de alternatieve mogelijkheden daarvoor onder ogen van de betrokkene brengt (R.v.St. 4 juli 2003, nr.121.317, Van De Velde). Naar het oordeel van de Kamer kan in voorliggend geval van een actieve plicht tot informatie worden gesproken nu de verzoekende partij op 11 juni 2012 een procedure wegens pesten op het werk op gang had gebracht. Lezing van de desbetreffende regelgeving kon bij de verzoekende partij de verwachting wekken dat deze procedure voorrang zou krijgen. Artikel 32*terdecies*, § 1 van de Welzijnswet van 4 augustus 1996 bepaalt immers dat een personeelslid niet kan worden ontslagen hangende een pestprocedure voor dezelfde feiten. De verzoekende partij kon op grond van de aangehaalde bepaling uit de Welzijnswet denken dat haar verdediging in het kader van de pestprocedure op de tuchtprocedure voorrang zou krijgen. Die verwachting spreekt later ook uit de onbeantwoord gebleven brief van 2 augustus 2012 van verzoekende partij aan het schoolbestuur waarin zij vraagt dat de tuchtbeslissing zou worden ingetrokken gelet op het activeren van de Welzijnswet.

De tuchtcommissie werpt op dat zij niet op de hoogte werd gebracht van het instellen van de pestprocedure. In dat geval had zij daar wel rekening kunnen mee houden, aldus de verwerende partij in haar tussenkomst ter zitting. Uit verklaringen en stukken ter zitting blijkt dat het schoolbestuur wel degelijk door de betrokken dienst over het instellen van de klacht op de hoogte werd gebracht nog voor de geplande datum van de laatste hoorzitting (18 juni 2012) en vooraleer de tuchtcommissie op 3 juli 2012 haar beslissing nam. Dat deze informatie niet aan de tuchtcommissie zou zijn doorgegeven valt onder de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur, van wie de tuchtcommissie de gemandateerde is.

De Kamer is niet blind voor het feit dat verzoekende partij blijkbaar wel in staat was om de pestprocedure op gang te brengen, maar medisch niet in staat om zich in de tuchtprocedure te verdedigen, vragen oproept. Het behoort echter niet tot de taak van de Kamer om de omstandigheden waarin deze klacht al of niet met bijstand of vertegenwoordiging werd ingediend te onderzoeken.

De Kamer besluit dat, gelet op het fundamentele karakter van het recht van verdediging in elke tuchtprocedure, de verwerende partij, bij het beslissen op verzet, in de gegeven concrete omstandigheden er had moeten op letten om de mogelijkheid van schriftelijk verweer als alternatief voor het horen, waar zij nu overigens met nadruk naar verwijst, in het stadium voorafgaand aan haar beslissing aan de verzoekende partij mee te delen. Deze overweging klemt bijzonder nu het schoolbestuur zou hebben nagelaten om de tuchtcommissie op de hoogte te brengen van het instellen van de pestprocedure, maar wel wist te verkrijgen dat de behandeling daarvan werd uitgesteld tot na de afhandeling van de tuchtprocedure. Van dit door het schoolbestuur bemiddelde uitstel werd de verzoekende partij eerst begin september op de hoogte gebracht door de betrokken organisatie (cf. brief van IDEWE van 6 september 2012 aan de verzoekende partij). Een faire procesgang binnen de tuchtprocedure vroeg dat de verwerende partij duidelijk maakte dat zij, niettegenstaande de klacht wegens pesten, de tuchtprocedure wilde doorzetten en meedeelde dat de verzoekende partij zich daarbij minimaal schriftelijk kon en diende te verdedigen. Door dat niet te doen werden de rechten van de verdediging geschonden.

Schending van de rechten van de verdediging brengt mee dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd. In overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State neemt in dat geval de Kamer als instantie in beroep die oordeelt in laatste aanleg, de zaak over en neemt een nieuwe beslissing (cf. Raad van State, nr.155.470, 23 februari 2006). In het voorliggend dossier oefent ook de verwerende partij haar recht van verweer met betrekking tot de door de verzoekende partij eerst in de beroepsprocedure ingediende stukken uit bij de Kamer.

4.4. Verzoekende partij ontkent niet het erg laattijdig indienen van de punten van leerlingen voor de decembertoetsen, maar stelt dat verzoeker alsnog voor de zitting van de klassenraad in juni aan zijn verplichtingen is tegemoet gekomen. Voor de laattijdigheid roept hij psychische ontreding als gevolg van langdurig pestgedrag in. Voor het eenzijdig aanschrijven van de ouders wordt als verklaring gegeven dat duidelijk was dat de directie geen instemming zou geven met zijn ontwerp. Dat er sprake zou zijn van gebrek aan respect tegenover de directie wordt ontkend of geduid als wantrouwen dat voortvloeit uit pestgedrag van de directie.

Met de verwerende partij neemt de Kamer aan dat de tenlastelegging van onaanvaardbaar laattijdig indienen van punten voor bewezen moet worden gehouden. Uit het dossier blijkt dat verzoeker voor het starten van de tuchtprocedure ook nooit medische attesten heeft ingediend die daarvoor een verantwoording hadden kunnen zijn. Verzoeker zou naar het oordeel van de Kamer ook moeten inzien dat hij daarvoor, gelet op het

maandenlang uitblijven van punten, niet kon terugvallen op de bedenking dat men hem ook wel zonder medisch attest zou vertrouwd hebben als hij ziekte inriep, zoals hij ter zitting toch stelde. Dat de brief aan de ouders en de leerlingen met een verklaring voor het uitblijven van de punten, en een naar het oordeel van de Kamer totaal ongepast verzoek aan de ouders om ontvangst te melden, verstuurd is zonder de vooraf gevraagde instemming van de directie wordt niet betwist. Uit het dossier blijkt verder dat verzoeker zich bij herhaling op ongepaste wijze heeft gedragen tegenover het schoolbestuur (o.m. stuk 23) en de directie. Zo is verzoeker verontwaardigd als de directie van een ‘afpraak’ spreekt wanneer zij verwijst naar een ultieme datum voor het indienen van de ontbrekende punten die ze in een eerder gesprek heeft meegedeeld. Hij wrijft de directie ‘chronische vergeetzucht’ aan als zij met de vermelding als ‘afpraak’ blijkbaar vergeet dat hij uitdrukkelijk geweigerd heeft om met een ultieme datum in te stemmen (stuk 10). Het incident is illustratief voor de eigengereidheid waarmee de verzoeker zich in deze aangelegenheid is blijven opstellen tegenover de directie. Dat hij ook nog op het ogenblik van de zitting van de Kamer van beroep de bewuste examenkopijen niet heeft afgegeven “omdat men dat niet gevraagd heeft” getuigt naar het oordeel van de Kamer van een verregaand onbegrip in hoofde van verzoeker over de draagwijdte van zijn verplichtingen en zijn plaats in een hiërarchisch gestructureerde arbeidsverhouding. De Kamer besluit dat verzoeker door de aangehaalde tekortkomingen onmiskenbaar in gebreke is gebleven met betrekking tot zijn verplichting om in alles het belang van de leerlingen en de school na te streven en de hem toevertrouwde opdrachten nauwgezet uit te voeren (art; 9 en 10 Decreet rechtspositie).

4.5. De Kamer is echter van oordeel dat de strafmaat van het ontslag te zwaar uitvalt voor de bewezen feiten. De tekortkoming is ernstig en bijzonder verstorend voor een goede organisatie van het onderwijs. Bovendien is geloofwaardig aangetoond dat zich al eerder conflicten over gelijkaardige feiten hebben voorgedaan. Toch meent de Kamer dat de tenlastelegging relatief beperkt omschreven blijft en niet in die mate op het gehele functioneren van de verzoeker betrekking heeft dat iedere verdere samenwerking op die grond als onmogelijk kan worden gehouden. De Kamer gaat er bij strafvermindering wel van uit de verzoeker zal inzien dat zonder een grondige bezinning over zijn eigengereid gedrag zijn aanwezigheid in het opvoedingsproces van de school onhoudbaar zal zijn. De Kamer is van oordeel en wil hopen dat een tijdelijke verwijdering uit de school een aangewezen sanctie kan zijn om de verzoeker tot bezinning te brengen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimititeit,

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

Met unanimititeit,

### **Artikel 2**

De tuchtmaatregel van de schorsing tot en met 31 augustus 2013 wordt opgelegd.

Brussel, 12 september 2012.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK en E. WERBROUCK, de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,



Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Mevrouw E. Werbrouck kan door omstandigheden niet meer aanwezig zijn bij de stemming. Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer Vercruysse niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN