

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2012 / 14 / ... / 22 augustus 2012

Inzake .., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., vakbondsafgevaardigde

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., beiden lid van de Raad van Bestuur, en ...,
 directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 12 juni 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 23 mei 2012 van de Inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ..., waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd leraar aan het

Met een aangetekend schrijven van 9 februari 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart. Op 9 februari 2012 wordt bij hoogdringendheid besloten tot de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek. Er volgt een verhoor op 16 februari 2012. Na de hoorzitting wordt de preventieve schorsing bevestigd met een aangetekend schrijven van 17 februari 2012.

Met een aangetekend schrijven van 26 maart 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat het tuchtonderzoek is afgerond. Verzoekende partij wordt uitgenodigd voor verhoor dat plaats vindt op 26 april 2012.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

- “ - in de periode van 1 februari tot 9 februari 2012 uw gezag als leraar aanwenden om leerlingen van klas BSO Warmte (4U) tijdens de lessen arbeid te laten verrichten in uw persoonlijk voordeel, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 11 van het DRP;
- leerlingen van klas 4 BSO Warmte (4U) deze arbeid te laten verrichten zonder medeweten van de directie in een klaslokaal dat hiervoor niet is uitgerust en in een werkpost lassen die helemaal niet beantwoordt aan de veiligheidsnormen, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9 en 10 DRP, artikel 7 §5 en §6, artikel 8 §1 en §3 van het AR, artikel 12 van het algemeen reglement;
 - leerlingen van klas 4 BSO Warmte (4U) verplichten zonder medeweten van de directie, gebruik te maken van een zelf geconstrueerd werktuig, dat niet beantwoordt aan de veiligheidsnormen hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9 en 10 DRP, artikel 7 §5 en §6, artikel 8 §1 en §3 van het AR, artikel 12 van het algemeen reglement;
 - het welbewust afdekken van grondstoffen en afgewerkte producten met doeken om ze op die manier aan het oog te onttrekken van de directie en van andere personen en ze ongezien door leerlingen te laten transporteren van en naar uw privévoertuig, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 11 DRP, artikel 12 van het algemeen reglement;
 - het onder druk zetten van leerlingen en hen zelfs te bedreigen om niets te vertellen over deze activiteiten, hetgeen een inbreuk vormt op artikel 11 DRP. Voormelde feiten vormen eveneens een inbreuk op de afspraken en voorschriften van het werkplaatsreglement voor leerkrachten.”

Met een aangetekend schrijven van 23 mei 2012 wordt aan verzoekende partij de tuchtstraf van het ontslag meegedeeld.

Met een aangetekend schrijven van 12 juni 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Er wordt geen toelichtende memorie ingediend.

Met een aangetekend schrijven van 24 juli 2012 worden het verweerschrift en de stukken van het dossier overgemaakt.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 22 augustus 2012.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij erkent een ernstige fout te hebben begaan door zonder toelating eigen materiaal te hebben binnengebracht in de school, het door de leerlingen te hebben laten bewerken (ijzeren staven voor beton plooiën en lassen) terwijl de bewerkte materialen bestemd waren voor privégebruik.

De Kamer van beroep is met de verwerende partij van oordeel dat het zonder toelating eigen materialen door de leerlingen laten bewerken en het voor privédoeleinden bestemmen een zeer ernstige deontologische tekortkoming is. De kamer ziet het als een verzwarende omstandigheid dat de verzoeker in eerste instantie voorhield dat hij zelf die materialen zou bewerken buiten de schooluren. Daarmee verliest het verweer dat de eigenlijke bedoeling was de leerlingen materiaal bezorgen nu bleek dat de school daar niet afdoende voor instond, aan geloofwaardigheid.

4.2. Uit het verslag (13/2/2012) van de Gemeenschappelijke preventiedienst van de school blijkt dat de omstandigheden waarin de leerlingen moesten werken niet voldeden aan de wettelijke voorschriften en ernstige risico's voor de gezondheid en de veiligheid van de leerlingen inhielden. Uit het dossier blijkt en de verzoekende partij betwist niet dat de hier bedoelde risicovolle werkomstandigheden door de verzoeker persoonlijk waren gecreëerd voor de door hem geplande opdracht van een deel van de leerlingen. Daarmee is de verzoekende partij tekort gekomen aan de deontologische verplichting om in alles het belang van de leerlingen te behartigen en de opgedragen taken nauwgezet te vervullen (art. 9 en 10 Decreet rechtspositie). Terecht voert de verwerende partij aan dat de voorschriften ter bescherming van de gezondheid en de veiligheid van de leerlingen onvoldoende werden in acht genomen (art. 7 Algemeen reglement Katholiek onderwijs; art. 12 Arbeidsreglement).

4.3. De Kamer is van oordeel dat de verwerende partij niet aantoonde dat verzoeker de leerlingen onder druk gezet heeft om het werken met materialen van en voor de leerkracht voor de directie verborgen te houden. Het incident met een leerling dat daarvoor door de verwerende partij wordt ingeroepen doet zich voor de dag voorafgaand aan de vaststelling van de overtredingen van verzoeker door de directie in aanwezigheid van de verzoeker, ogenblik waarop de verzoeker kon weten dat de directie van de feiten op de hoogte was. Dat de, overigens niet in passende termen verlopen, uitval tegen de leerling de dag voordien ingegeven zou zijn geweest door het vermoeden of de wetenschap dat de leerling de directie zou hebben geïnformeerd volgt dus niet uit de ingeroepen feiten. Daarmee vervalt, als niet afdoende bewezen, een tenlastelegging met een groot moreel gewicht.

4.4. Ter zitting baseert verzoeker zijn verweer sterk op de moeilijke omstandigheden om met weinig materialen en een beperkt uitgerust lokaal de opgelegde doelstellingen te realiseren. Hij wijst onder meer nog op de bijdrage die hij als leerkracht zelf heeft geleverd voor de inrichting en het onderhoud van het leslokaal. Hij stelt dat de fout die hij heeft gemaakt niet correct is te begrijpen zonder rekening te houden met het feit dat zowel de school als de leerkracht moet zien te roeien met de riemen die er zijn. Hij wordt

niet echt tegengesproken wanneer hij beklemtoont dat hij zijn opdracht met toch wel bijzonder weinig materiaal moet zien af te werken. De Kamer ziet hierin een verzachtende omstandigheid en meent in de tussenkomst van de verzoeker ook een reële bekommernis voor de goede werking van de school te kunnen vaststellen. De Kamer sluit zich verder aan bij de aanbevelingen van de Gemeenschappelijke preventiedienst om gelijkaardige situaties te voorkomen door verbetering van de instructies, verbetering van het toezicht op het werk en het eisen van schriftelijke toelating voor privéwerken. Hij is van oordeel dat in die omstandigheden een minder zware maar nog altijd ernstige straf moet volstaan om het belang van de regels voor correcte samenwerking duidelijk te maken en de leerkracht tot naleving van zijn verplichtingen aan te zetten.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

Artikel 2

De tuchtmaatregel van de schorsing van 1 jaar met ingangsdatum 1 september 2012 en gaande tot en met 31 augustus 2013 wordt opgelegd.

Brussel, 22 augustus 2012

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET, B. PLETINCK en B. VAN DE STEENE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevr. K. Verpoten en de heren M. Borremans en P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Frederik STEVENS

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN