

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2012 / 5 / ... / 14 maart 2012

Inzake ..., wonende ...,
 verzoekende partij,
tegen vzw ..met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat,
 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 14 februari 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de VZW ... van 14 februari 2012 waarbij verzoeker om dringende reden ontslagen wordt.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is aangesteld als leraar maar belast met de functie van administratief directeur van 1 september 2011 tot 30 juni 2012.

Met een aangetekend schrijven van 14 februari 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende reden wordt ontslagen.

De dringende reden voor dit ontslag is:

“Als VZW hebben we in september 2012 het inschrijvingsgeld van 578,70 euro vanuit de rekening van de VZW betaald aan de EHSAL voor een cursus die u zou volgen gedurende het hele academiejaar 2011-2012. Na een korte periode heeft u deze opleiding op eigen initiatief voortijdig stopgezet. Omdat wij ons op vrijdag 10 februari 2012 afvroegen waar de terugbetaling van het terugvorderbare deel van het inschrijvingsgeld bleef, hebben wij op die datum zelf contact opgenomen met de EHSAL. Daar vernamen wij dat de EHSAL reeds op 18 november 2011 de som van 257,85 euro van dit inschrijvingsgeld had terugbetaald op een andere rekening. Bij navraag bij EHSAL blijkt dat u gevraagd had de terugbetaling uit te voeren op uw persoonlijke rekening. Dit bedrag heeft u niet overgemaakt aan de VZW. Met deze vervreemding van gelden van de VZW heeft u het vertrouwen van het schoolbestuur in uw werking als financieel verantwoordelijke

dermate geschonden dat een verdere samenwerking met onmiddellijke ingang en definitief onmogelijk is geworden. Daarnaast eisen we de terugbetaling van het bedrag van 257,85 euro op het rekeningnummer 436-4174421-85 van de VZW.”

Met een aangetekend schrijven van 17 februari 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissingen.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 23 februari 2012 maakt verwerende partij het verweerschrift over alsook enkele stukken.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 14 maart 2012.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij voert aan dat de feiten al meer dan drie dagen bekend waren aan de verwerende partij en dat het ontslag laattijdig is gegeven. Met de verwerende partij neemt de kamer aan dat dit niet geldt voor het ene feit dat in de ontslagbrief wordt ingeroepen, namelijk het niet terugbetalen aan verwerende partij van het teruggestorte inschrijvingsgeld na stopzetten van de studie aan de HUB. De kamer wijst er wel op dat het verweerschrift bijzonder verwarrend is opgesteld doordat het meerdere beweerde tekortkomingen toevoegt die niet in de ontslagbrief worden vermeld en waar verzoeker, zo blijkt ter zitting, soms ook niet eerder werd op aangesproken (zo het openen van een spaarrekening). Ter zitting benadrukt de verwerende partij dat niettemin enkel het in de ontslagbrief vermelde feit als verantwoording voor het ontslag geldt.

4.2. Verzoeker heeft met instemming van verwerende partij een opleiding economisch management aan de HUB aangevat. De verwerende partij betaalde daarvoor het inschrijvingsgeld. Omdat de studie door het aandeel wiskunde boven zijn mogelijkheden bleek, is verzoeker op eigen initiatief overgeschakeld naar de Erasmus Hogeschool waar hij in een jaar de bachelorgraad kon behalen in het verlengde van zijn vroegere opleiding (conservatorium). Het behalen van de bachelorgraad was belangrijk voor het statuut en het salaris van verzoeker in de functie van administratief directeur. Voor de school was een bijscholing in financiën en boekhouding belangrijk. Uit het feitenrelaas blijkt dat de verantwoordelijken van de school dan ook duidelijk niet gelukkig waren wanneer zij vernamen dat verzoeker nu ingeschreven was om de bachelorgraad te behalen in de richting van zijn eerdere opleiding muziek. In het verweerschrift wordt wel benadrukt dat het feit dat verzoeker de opleiding economisch management stopgezet had, niet de dringende reden voor het ontslag is.

Het ontslag wordt gegeven omdat verzoeker het gedeelte van het inschrijvingsgeld dat door de HUB werd teruggestort op een eigen rekening heeft laten toekomen en niet

teruggestort heeft aan de vzw. Verwerende partij kwalificeert de aanwending van het bewuste bedrag als ‘vervreemding van gelden van de vzw’, waardoor het vertrouwen in de werking van verzoeker als financieel verantwoordelijke definitief was verloren gegaan.

Verzoeker geeft toe dat hij een fout heeft gemaakt om de verandering van studie en het aanwenden van het teruggestorte bedrag voor een nieuwe inschrijving enkel met een administratief medewerkster te bespreken en niet met de inrichtende macht heeft overlegd.

4.3. Ter zitting blijkt uit de verklaring van de verwerende partij dat zij bij verzoeker niet heeft nagevraagd waarom het geld niet werd teruggestort en wat verzoeker met die som had gedaan. Naar het oordeel van de kamer van beroep heeft verzoeker een ernstige fout gemaakt door zonder overleg het teruggestorte bedrag aan te wenden voor betaling van het nieuwe inschrijvingsgeld. Maar uit de context waarin dit gebeurde volgt naar het oordeel van de kamer dat aan de tekortkoming niet het karakter van een dringende reden voor een onmiddellijk ontslag kan worden gegeven. Verwerende partij had zich bereid verklaard om het inschrijvingsgeld te betalen voor het behalen van een bachelorgraad. Dat verzoeker van studierichting veranderde was voor verwerende partij een teleurstelling waar zij zich heeft bij neergelegd. In de gegeven omstandigheden had verwerende partij, na het vernemen dat een bedrag op rekening van verzoeker was gestort en niet terugbetaald aan de vzw, de elementaire voorzorg kunnen nemen om zich over de achtergrond van de feiten te laten informeren. De kamer wijst er op dat in een belangrijk deel van de rechtspraak het horen van de werknemer als een morele verplichting wordt aanzien en dat zelfs, wanneer het verhoor voor de werknemer noodzakelijk is voor de werkgever om de zwaarwichtigheid van de ingeroepen dringende reden te kunnen beoordelen, soms wordt aanvaard dat de termijn van drie dagen slechts loopt vanaf het verhoor van de werknemer. (W. VAN EECKHOUTTE, *Sociaal compendium arbeidsrecht 2000-2001*, Diegem, Kluwer/Ced.Samson, 2000, p.1451). De kamer wijst er nog op dat in het verweerschrift de potentieel bijzonder zwaarwegende beschuldiging wordt opgenomen van het openen van een spaarrekening waarop werkingsmiddelen worden gestort waarvoor alleen verzoeker de handtekening had, zonder dat is nagegaan of daar wellicht, zoals verzoeker ter zitting beweert, een plausibele verklaring voor bestond, en bovendien zonder dat dit gelaakte feit, gelet op de beperkte omschrijving van de dringende reden, relevant kon zijn voor de beoordeling van het beroep van verzoekende partij door de kamer. Dat op die manier verzoekende partij gratis in een bijzonder bedenkelijk daglicht wordt gesteld, is bepaald niet van aard om de kamer te overtuigen dat de verwerende partij wel de vereiste zorgvuldigheid heeft aan de dag gelegd bij het beoordelen van de ernst van de ingeroepen tekortkoming als grondslag voor het onmiddellijk ontslag.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerd centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

Het ontslag om dringende reden wordt vernietigd.

Brussel, 14 maart 2012

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. VAN DE STEENE en de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heer P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, plaatsvervangend secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer A. Janssens niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De plaatsvervangende secretaris,
Frederik STEVENS

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN