

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2012 / 4 / ... / 7 maart 2012

Inzake ..., wonende .., verontschuldigd,
 vertegenwoordigd door .., ACOD,

 verzoekende partij,

tegen vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 15 februari 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de VZW ... van 9 februari 2012 waarbij verzoeker om dringende reden ontslagen wordt.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sinds 1 september 2009 in dienst als opvoeder internaat. Verzoeker heeft een aanstelling van bepaalde duur voor 8/36sten sinds 20 september 2011.

Verzoeker werd ook onder gewone arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur aangeworven, en dit voor 28/36sten vanaf 18 september 2011.

Met een aangetekend schrijven van 9 februari 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tijdelijke aanstelling van bepaalde duur de dato 20 september 2011 zonder opzegging om dringende reden wordt beëindigd. De dringende redenen voor dit ontslag zijn:

1. *Misbruik maken van uw gezag als opvoeder om grensoverschrijdende voorstellen te doen naar interne meisjesleerlingen toe*
2. *Leerlingen aanzetten tot het overtreden van het internaatsreglement en het miskennen van uw voorbeeldfunctie als opvoeder.*

Met een aangetekend schrijven van 9 februari 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd de dato 18 september 2011 om dezelfde redenen zonder opzegging om dringende redenen wordt beëindigd.

Met een aangetekend schrijven van 15 februari 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de eerstgenoemde beslissing tot ontslag uit de aanstelling voor bepaalde duur.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 22 februari 2012 maakt verwerende partij het verweerschrift alsook enkele stukken over.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 7 maart 2012.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij voert aan dat het onderzoek niet onpartijdig zou zijn gebeurd. De verzoeker werd niet passend gehoord, enkel bij de betrokken leerlingen werd om informatie gevraagd.

De verwerende partij stelt dat de verzoeker wel degelijk werd gehoord maar geen inzage kreeg van de geschreven klacht die het onderzoek op gang bracht en ook niet van de geschreven verklaringen van andere leerlingen. Van dit verhoor in het kader van een procedure tot preventieve schorsing werd een verslag opgemaakt, dat echter niet werd toegevoegd aan het dossier dat aan de kamer is voorgelegd.

Ter zitting is er geen eensgezindheid tussen de partijen over de inhoud van het verhoor waarvan de verzoekende partij stelt dat het absoluut minimaal was, terwijl de verwerende partij benadrukt dat verzoeker werd geconfronteerd met een precieze tenlastelegging van grensoverschrijdend gedrag. Verwerende partij bevestigt dat andere opvoeders niet werden gehoord om na te gaan of zij weet hadden van bezwarende feiten.

De kamer stelt vast dat het art. 24 van het decreet rechtspositie niet nader bepaalt welke procedure moet worden gevolgd bij een ontslag om dringende redenen en niet voorschrijft dat de betrokkene moet worden gehoord vooraleer het ontslag wordt gegeven. Wel wordt het horen van de betrokkene, voor zover de omstandigheden dat toelaten, in een deel van de rechtspraak beschouwd als een morele plicht (W. VAN EECKHOUTTE, *Sociaal compendium arbeidsrecht*, Diegem 2000, p. 1451) De kamer is van oordeel dat de verwerende partij ter zitting geloofwaardig maakt dat er een verhoor is

geweest en dat de inhoud daarvan, hoewel beperkter dan wenselijk, toch niet zo minimaal was dat dit op zich een vernietiging van de beslissing zou verantwoorden.

4.2. Verzoekende partij betwist het merendeel van de ten laste gelegde feiten of ontkent er het laakbaar karakter van. Zij minimaliseert de draagwijdte en betwist de bewijskracht van de verklaringen van de betrokken leerlingen die onder een gezagsrelatie van de directie staan. Zij formuleert ook de hypothese dat er sprake zou zijn van een opgezet spel van sommige leerlingen die het internaat zouden willen verlaten en de sfeer daarin negatief proberen voor te stellen.

Voor het feit dat er sprake zou zijn van een opgezet spel onder de leerlingen biedt de verwerende partij zelfs geen begin van bewijs. De kamer wijst er verder op dat niet valt in te zien hoe gebeurtenissen waar enkel de leerlingen kennis van hebben, anders zouden kunnen worden bewezen dan door verklaringen van de leerlingen zelf. De kamer is van oordeel dat de getuigenverklaringen van de leerlingen overeenstemmend zijn en toch voldoende verschillend naar inhoud en verwoording om ze voor geloofwaardig te houden. Uit die verklaringen blijkt dat de verzoeker los omging met de voorschriften over alcoholgebruik en het sluitingsuur van de nachtpoort. Hij liet zich in insinuerende uitspraken en voorstellen tegenover meisjesleerlingen uit in bewoordingen die, zonder bedreigend voor de eerbaarheid te zijn, niettemin voor een opvoeder onaanvaardbaar zijn. Dat hij in de late avonduren nog op het bed gaat zitten praten met meisjesleerlingen ontkent hij niet, maar roept als verontschuldiging in dat andere opvoeders dat ook doen. Daarvan geeft hij geen bewijs, terwijl de verwerende partij met nadruk stelt dat hem is duidelijk gemaakt dat dit voor een mannelijke opvoeder bij meisjesleerlingen onmogelijk kan passen binnen zijn opdracht voor avondtoezicht. Het aandringen op geheimhouding dat in meerder getuigenissen terugkomt, is naar het oordeel van de kamer een onderdeel van het verweten gedragspatroon en wijst er tevens op dat verzoeker er zich zelf bewust van was dan zijn gedrag niet in overeenstemming was met een correcte uitvoering van zijn opdracht.

De kamer is van oordeel dat de voor het ontslag ingeroepen feiten bewezen zijn, dat ze terecht door de verwerende partij mochten worden beschouwd als gedragingen die onverzoenbaar zijn met de deontologie van een opvoeder in een internaat en daarom een onmiddellijke beëindiging van de dienstbetrekking kunnen verantwoorden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen (6/1),

Artikel 1

Het ontslag om dringende redenen wordt bevestigd.

Brussel, 7 maart 2012

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET en B. PLETINCK en de heer A. JANSSENS,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en P. Van EECKHOUT en de heer P. VERCRUYSSSE,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN