

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

TUSSENBSLISSING

GVO / 2011 / 14 / .../ 14 december 2011

Inzake ..., ...wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw .met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 22 november 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ..van 21 oktober 2011, betekend op 24 oktober 2011 waarbij verzoeker preventief wordt geschorst voor de duur van het strafonderzoek.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd directeur van de gesubsidieerde Vrije Basisschool 't

Met een schrijven van 21 oktober 2011, betekend op 24 oktober 2011, wordt aan verzoekende partij de beslissing meegedeeld waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst voor de duur van het strafonderzoek. Het schoolbestuur motiveert de beslissing: *“dat uw aanwezigheid op school de goede werking van de school ten nadele zou komen en zo eventueel het strafonderzoek – dat werd opgestart omwille van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, huisdiefstal, heling en misbruik van vennootschapsgoederen - kan belemmeren”*.

Met een aangetekend schrijven van 26 oktober 2011 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het verhoor op 4 november 2011. Verzoekende partij kan dan niet aanwezig zijn. Met een aangetekend schrijven van 4 november 2011 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een verhoor op 30 november 2011. Verzoekende partij geeft in

een brief van 28 november 2011 aan niet te zullen verschijnen op het verhoor onder meer refererend aan het ingesteld beroep.

Met een aangetekend schrijven van 22 november 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 21 oktober 2011 waarbij hij voor de duur van het strafonderzoek wordt geschorst.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 1 december 2011 maakt verwerende partij het verweerschrift over alsook de stukken van het dossier.

Met een schrijven van 7 december 2011 maakt verzoekende partij een nota “memorie tot toelichting en antwoord verweerschrift” genoemd over, alsook enkele stukken.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 14 december.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De verzoekende partij voert aan dat de inrichtende macht geen tuchtprocedure meer kan voeren omdat zij sinds meer dan zes maanden kennis heeft van de feiten.

De verwerende partij roept het art. 8, § 5, vierde lid van het tuchtbesluit van 22 mei 1992 in, dat inhoudt dat, in geval van strafrechtelijke vervolging, de termijn van zes maanden pas begint te lopen “de dag dat de tuchtverheid door de gerechtelijke overheid ervan in kennis wordt gesteld dat er een onherroepelijke beslissing uitgesproken is of dat de strafrechtelijke procedure niet voortgezet wordt”. Verwerende partij stelt, onder verwijzing naar een schrijven van de procureur des Konings gedateerd 22 april 2011, dat er in dit geval een strafrechtelijke procedure loopt en dat de verjaring dus niet is ingetreden.

Daartegen voert de verzoekende partij aan dat er nog geen sprake is van een strafrechtelijke vervolging maar “hoogstens van een melding van klacht, met vooronderzoek”.

Zonder over deze vraag nu definitief uitspraak te doen verwijst de kamer naar het artikel 67, tweede lid van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991: “De preventieve schorsing is een bewarende maatregel uitgesproken door de inrichtende macht voor de duur van het tuchtonderzoek en mag, *behoudens bij een strafrechtelijk onderzoek of strafrechtelijke vervolging voor dezelfde feiten*, of in het kader van een beroepsprocedure volgens artikel 69, § 2, niet meer dan één jaar bedragen.” (cursivering toegevoegd).

4.2. Als hoofdargument ontwikkelt de verzoekende partij ter zitting het standpunt dat de ingeroepen brief van de procureur des Konings bewijskracht mist. Zij wijst er op dat het schrijven van de procureur, gericht aan de advocaat van de verwerende partij, ter identificatie volgende vermeldingen bevat:

“mijn kenmerk: LE21.99.129-11
uw kenmerk: ...
Feiten te .. dd. 01/01/1999”

Uit deze gegevens valt, aldus verzoekende partij, niet af te leiden dat de brief betrekking heeft op de persoon van de verzoeker en op de feiten die ook worden ingeroepen als grondslag voor de bestreden preventieve schorsing.

De kamer, die overigens ook ambtshalve tot hetzelfde besluit zou moeten komen, kan niet anders dan de verzoekende partij hierin bijtreden. De verwerende partij toont op geen enkele manier aan dat er een strafonderzoek of een strafvervolging loopt die betrekking heeft op de persoon van de verzoeker en die bovendien handelt over dezelfde feiten waarvoor verwerende partij is overgegaan tot preventieve schorsing.

Dat de verwerende partij zich terughoudend heeft opgesteld om nadere gegevens te verstrekken, met het argument dat zij niet mag interfereren in de strafprocedure, is begrijpelijk. De extreme terughoudendheid waarvan zij aanvankelijk blijk gaf is dat niet, nu zij in de motivering van de beslissing tot preventieve schorsing uitdrukkelijk aangeeft dat het strafonderzoek waar zij naar verwijst “werd opgestart met neerlegging van een klacht omwille van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, huisdiefstal, heling en misbruik van vennootschapsgoederen”. Ter zitting bevestigt zij, niet zonder aandringen, dat zij op 21 april 2011 via haar raadsman bij de procureur een klacht heeft ingediend tegen de verzoeker. De in de motivering van de preventieve schorsing opgenomen strafbare feiten moeten wel uit deze klacht zijn afgeleid. Zonder duidelijk bewijs dat er op grond van deze welbepaalde feiten die in de motivering van de preventieve schorsing voorkomen, tegen de persoon van de verzoeker een strafrechtelijk onderzoek of een strafrechtelijke vervolging liep op het ogenblik dat de beslissing tot preventieve schorsing werd genomen, zou de kamer tot het besluit moeten komen dat ook het eerste argument van de verzoekende partij gegrond is en dat de verjaring was ingetreden op het ogenblik dat de beslissing tot preventieve schorsing werd genomen.

TUSSENBSLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Art. 1. De kamer van beroep verzoekt de verwerende partij om zonder dralen aan de kamer en aan de verzoekende partij voor te leggen:

1° een bewijskrachtig document of documenten waaruit blijkt dat er op het ogenblik dat de beslissing tot preventieve schorsing werd genomen, een strafrechtelijk onderzoek of een strafvervolgning liep tegen de persoon van de verzoeker dat/die betrekking had op de in de motivering van de preventieve schorsing vermelde strafbare feiten;

2° een document of documenten waaruit blijkt wanneer de eindbeslissing tot preventieve schorsing werd genomen en aan de verzoekende partij werd meegedeeld;

3° een document of documenten waaruit volgt dat, zoals ter zitting door de verwerende partij werd verklaard, door de inrichtende macht een tuchtprocedure tegen de verzoeker werd opgestart, waarvan hem ook kennis is gegeven.

Art. 2. De debatten worden verder gezet op woensdag 18 januari 2012.

Brussel, 14 december 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN