

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2011 / 10 / .../ 28 september 2011

Inzake, wonende te,
bijgestaan door, COV,

verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door,
bijgestaan door, advocaat,

verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 2 augustus 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht ...van 11 juli 2011 waarbij hem de tuchtsanctie van de schorsing van 3 maanden wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sinds 1977 onderwijzer in de vrije lagere school ... te ...

Op 17 februari 2011 doet zich een incident voor in het

Met een schrijven van 18 februari 2011 deelt verwerende partij mee dat een tuchtprocedure wordt opgestart en dat verzoeker met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst. Verzoekende partij wordt in het kader van de preventieve schorsing gehoord op 22 februari 2011.

De motivering voor beide procedures luidt: *“aanwenden van verbaal en lichamelijk geweld in de uitoefening van uw functie als leerkracht, zo onder meer op 17 februari 2011, toen u een leerling van het vijfde leerjaar bij de nek zou hebben gegrepen met duidelijke kneuzingen als gevolg.”*

Het strafdossier dat in deze zaak werd geopend, wordt op 31 maart 2011 geklasseerd zonder gevolg.

Met een aangetekend schrijven van 7 juni 2011 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor op 23 juni 2011. Het verhoor wordt uitgesteld tot 29 juni 2011.

Het tuchtonderzoek heeft geleid tot bijkomende tenlasteleggingen die als volgt worden omschreven:

- “- in een wurgreep nemen en op de grond gooien van leerling ... (17 februari 2011);*
- bij de kraag pakken van een leerling ... zodat zijn keel dichtgesnoerd werd en op de grond gooien (precieze datum onbekend, maar in november-december 2010); gooien van een stuk gom tegen de wang van een leerling (precieze datum onbekend, maar na 1 september 2010);*
- gooien van een stuk krijt tegen de lip van een leerling (...) (precieze datum onbekend, doch in december 2010);*
- vernederen van leerlingen ... (midden november 2010 alsmede rond 14 februari 2011) en ... (midden november 2010) door met het achterwerk voor hun gezicht te draaien en hen uit te schelden voor domme koe;*
- vernederen van een leerling (...) door hem te verplichten met de legoblokken van het 1ste leerjaar te spelen in plaats van de lessen te volgen (precieze datum onbekend, maar in november-december 2010);*
- verbale agressie tegenover de directie en collega's (drie getuigenissen, eerst trimester van huidig schooljaar) op 26 oktober, 18 november en 26 november 2010;*
- het maken van oneerbiedige, zelfs racistische opmerkingen, zo onder meer over de “stomme godsdienst” van ... die tijdens de Ramadam in de refter niet wenste te eten (dag voor het schapenfeest dwz 15 november 2010);*
- het in zwarte afvalcontainer met deksel steken van een leerlinge van het eerste leerjaar ... (oktober-november 2010), van ... “met het hoofd naar beneden” en van ... (schooljaar 2009-2010)”.*

Op 11 juli 2011 neemt het schoolbestuur de beslissing van de schorsing voor 3 maanden.

Met een schrijven van 2 augustus 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 22 augustus 2011 wordt de toelichtende memorie overgemaakt.

Met een schrijven van 12 september 2011 wordt het verweer alsook het geïnventariseerd dossier overgemaakt.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 28 september 2011.

De Kamer hoort ..., opgeroepen als getuige, op de zitting van 28 september 2011.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij voert aan dat meerdere feiten niet exact gesitueerd zijn in tijd en ruimte. De kamer kan dit bezwaar niet bijtreden. De feiten zijn ruimtelijk gesitueerd in de school. In de tijd worden ze niet exact op datum gesitueerd, maar wel voldoende precies met opgave van maanden, die vallen binnen de verjaringstermijn van zes maand. De feiten zijn inhoudelijk ook duidelijk omschreven. Verzoekende partij was voldoende nauwkeurig geïnformeerd over de verschillende tenlasteleggingen om zich passend te kunnen verdedigen.

4.2. Verzoekende partij stelt nog dat het onderzoek niet objectief en sereen is gevoerd en dat de directie partijdig zou zijn opgetreden. De kamer is van oordeel dat verzoekende partij niet aantoont dat de manier waarop de verklaringen van de leerlingen zijn verkregen, onvoldoende garanties voor een objectief bewijs zou bieden. Uit het dossier blijkt niet dat de directie bij het opvragen van de getuigenissen van de leerlingen dezen negatief zou hebben beïnvloed. Over de aanwezigheid van de directie bij de controle van de verklaringen van de leerlingen door een aangestelde van de inrichtende macht bestaat geen zekerheid. De kamer moet vaststellen dat verwerende partij stelt dat de directie in de meerderheid van de gevallen niet aanwezig was, terwijl de opgeroepen getuige verklaart dat de directie telkens aanwezig bleef.

Dit bezwaar kan verder worden onderzocht bij de bespreking van de afzonderlijke tenlasteleggingen en de beoordeling van de betrouwbaarheid van de verklaringen van de leerlingen.

4.3. Verzoeker zou met een stuk gom tegen de wang van een leerling hebben gegooid. In de verklaring van de leerling is dat “een stuk meetlat”. Naar een leerlinge zou hij een stuk krijt gegooid hebben, met een bloedende, ‘gescheurde’ lip als gevolg. Er is geen spoor in het dossier dat verzorging nodig zou geweest zijn. Verzoeker ontkent niet dat hij wel eens met krijt naar een leerling gooit om de aandacht te trekken. De kamer is van oordeel dat deze tenlasteleggingen kunnen worden beschouwd als pedagogisch niet correct optreden, maar dat niet is bewezen dat de feiten de ernst hadden van tuchtrechtelijk te sanctioneren tekortkomingen.

4.4. Met betrekking tot het uiten van oneerbiedige zelfs racistische opmerkingen besluit de kamer dat de getuigenissen ernstige aanwijzingen bevatten van ongepaste uitlatingen tegenover moslimleerlingen. De kamer oordeelt dat de verklaringen in het dossier geen volle zekerheid geven over de precieze draagwijdte en context van de klachten en besluit dat hier het voordeel van de twijfel ten aanzien van het tuchtrechtelijk sanctioneerbaar karakter van de uitlatingen van verzoeker moet gelden.

4.5. De klacht van verbale agressie tegenover de directie en collega's wordt door de verzoekende partij met nadruk gesitueerd in de context van de gespannen verhouding tussen de verzoeker en de directie. Verzoeker geeft toe dat hij emotioneel gereageerd heeft met betrekking tot een meningsverschil over een bepaalde tegemoetkoming aan het

onderhoudspersoneel. Hij stelt dat de gespannen verhouding veroorzaakt was door een inadequaot optreden van de directie en vind daarbij steun in een tweede verklaring van een grote groep leerkrachten. De kamer neemt aan dat er op ongepaste toon gesproken werd, maar acht het, gelet op de tegenstrijdige verklaringen in het dossier, niet bewezen dat de verantwoordelijkheid daarvoor in die mate bij de verzoeker te leggen is dat hier kan worden gesproken van een gedrag waarvoor een tuchtstraf kan worden opgelegd.

4.6. Dat verzoeker een leerling in “een wurggreep” heeft genomen en ruw op de grond gegooid heeft komt naar het oordeel van de kamer als bewezen naar voor uit meerdere overeenstemmende verklaringen van leerlingen. Het verweer van de verzoeker dat hij zich enkel herinnert dat hij de betrokken leerling bij de arm genomen heeft en in een ander lokaal gebracht overtuigt niet. De spontane manier waarop leerlingen het incident verwoorden – bv. “amai, hij had die bijna gestikt”, “ge moet zien wat hij deed voor ...”, hij pakt die tegen de nek en gooit die” – toont aan dat de leerlingen geschokt waren door het gedrag van hun leerkracht. Het betreft pedagogisch maar ook tuchtrechtelijk een ernstige tekortkoming.

4.7. Verzoeker verzet zich nadrukkelijk tegen de tenlastelegging dat hij met het zitvlak tegenover het gezicht van twee leerlingen zou hebben gedraaid en hen uitgemaakt voor ‘domme koe’. Ter zitting ontkent hij echter niet de feiten, maar benadrukt dat daaraan een betekenis werd en wordt gegeven die hij daar nooit heeft in gelegd. De kamer oordeelt dat hier een wellicht ernstig probleem in het gedrag van de verzoeker te onderkennen valt. Hij lijkt zijn ongepast gedrag zelf te willen verontschuldigen door zich op de eigen bedoelingen te beroepen, zonder zich daarbij voldoende te realiseren welke de normen zijn die hij als leerkracht in elk geval dient te eerbiedigen. De kamer neemt aan dat de hier weergegeven essentie van de tenlastelegging uit de diverse getuigenissen van ouders en leerlingen als bewezen naar voor komt en is van oordeel dat een dergelijk pedagogisch onaanvaardbaar gedrag terecht ook tuchtrechtelijk kon worden beteugeld.

4.8. Verzoeker ontkent niet dat hij een leerlinge in een container heeft geplaatst. Hij stelt het in zijn verweer voor als zou het als spel bedoeld geweest zijn en dat het om een papiercontainer zou gaan. Leerlingen houden het bij een afvalcontainer en zeggen dat de gebeurtenis voor medeleerlingen aanleiding is geweest om het meisje te plagen. Ter zitting komt verzoeker bij de vraag naar het motief niet verder dan de ontkenning dat het om een straf zou gegaan zijn, maar geeft geen zinnige verklaring. De kamer is het met de verwerende partij eens dat verzoeker door een leerlinge van het eerste leerjaar in een container te plaatsen pedagogisch én tuchtrechtelijk in de fout is gegaan. Dat verzoeker een andere leerling met het hoofd naar beneden in de container zou hebben gestoken is niet bewezen.

4.9. De tuchtverheid hoopt verder positief met verzoeker te kunnen samenwerken en drukt de wens uit dat verzoeker inspanningen zou leveren om zijn agressie te beheersen en in de toekomst alle vormen van geweld achterwege te laten. De kamer is van oordeel dat, na een afwezigheid uit de school in gevolge de preventieve schorsing vanaf februari 2011, de afhouding van een vijfde van het salaris gedurende een maand van aard moet zijn om verzoeker te doen beseffen dat hij echt wel werk moet maken van het beheersen

van agressief gedrag en dat hij het ongepast karakter van sommige vormen van zijn pedagogisch en collegiaal optreden zelfkritisch ernstig onder ogen moet zien.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van de schorsing van 3 maanden wordt vernietigd

Artikel 2

De tuchtmaatregel van afhouding van één vijfde van het salaris gedurende 1 maand wordt opgelegd.

Brussel, 28 september 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET en B. PLETINCK, de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en P. VAN EECKHOUT; de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, plaatsvervangend secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw H.Lavrysen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Frederik STEVENS

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN