

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

TUSSENBSLISSING

GVO / 2011 / 9 / ... / 21 september 2011

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd ..., voorzitter,
 bijgestaan door ...en ..., advocaten,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 20 juli 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ...van 1 juli 2011 waarbij hem de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd directeur van de ...te

Op 17 augustus 2010 wordt aan verwerende partij een anonieme brief inzake financiële fraude overgemaakt.

Verzoekende partij wordt opgeroepen voor verhoor op 24 augustus 2010.

Met een aangetekend schrijven van 4 september 2010 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst. De maatregel wordt genomen om volgende redenen: "*vermoeden van fraude met de schoolrekeningen*".

Met een tweede aangetekend schrijven van 4 september 2010 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 15 september 2010 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor op 20 september 2010.

Na het verhoor wordt met een aangetekend schrijven van 23 september 2010 de preventieve schorsing vanaf 4 september 2010 bevestigd voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een schrijven van 20 mei 2011 deelt het schoolbestuur mee dat het tuchtonderzoek is afgesloten en roept verzoekende partij op voor verhoor op 20 juni 2011. Volgende tenlasteleggingen worden vermeld: *“frauduleuze praktijken, o.a. misbruik van goederen van de VZW, diefstal, wanbeheer waardoor de werking van de school in het gedrang is gekomen”*.

Op 1 juli 2011 neemt het schoolbestuur de beslissing van het ontslag.

Met een schrijven van 20 juli 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 11 augustus 2011 wordt de toelichtende memorie overgemaakt.

Met een schrijven van 5 september 2011 wordt het verweer overgemaakt.

Het tuchtdossier wordt op het secretariaat neergelegd op 6 september 2011.

Het secretariaat ontvangt op 16 september 2010 nog een bundel met originele en voor eensluidend verklaarde stukken.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 21 september 2011.

4. Over de grond van de zaak

De kamer van beroep werpt ambtshalve de onvolledigheid van het dossier op.

De kamer neemt aan dat de tuchtprocedure op 4 september 2010 op rechtsgeldige wijze is ingesteld: uit alles blijkt dat de drie overblijvende leden van de raad van bestuur en van de algemene vergadering toen gezamenlijk optraden.

Het verslag van de hoorzitting van 20 juni 2011 vermeldt als aanwezigen de heren ...en ... Na de wijzigingen van de statuten en van de samenstelling van de algemene vergadering en de raad van bestuur in november 2010 is eerstgenoemde voorzitter geworden van de raad van bestuur en de algemene vergadering. De heren ...en ... zijn echter, voor zover uit het dossier kan worden opgemaakt, op dat ogenblik geen lid van de algemene vergadering of van de raad van bestuur van de vereniging meer. Verder blijkt uit geen enkel stuk uitgaand van het daartoe volgens de statuten bevoegde orgaan van de vereniging dat de drie genoemde personen gemachtigd waren om de tuchtprocedure

verder te zetten, het tuchtverhoor af te nemen en de tuchtbeslissing te nemen. Zonder een dergelijke machtiging moeten in elk geval de heren ...en ...geacht worden op te treden als particuliere personen die geen enkele handeling kunnen stellen die de vereniging verbindt.

De tuchtbeslissing wordt in een schrijven van 1 juli 2011 uitgaand van de voorzitter ... aan de verzoekende partij meegedeeld. Dit document vermeldt echter niet door welk orgaan van de vereniging of welke gemachtigde personen de beslissing werd genomen. In navolging van de rechtspraak van de Raad van State neemt de kamer van beroep aan dat de tuchtbeslissing enkel kan worden genomen door personen die de betrokkene in zijn verweer hebben gehoord en dat de kamer ook ambtshalve op de naleving van dit beginsel moet toezien (GVO/1995/7, 14 juni 1995; GVO/2005/5, 6 juli 2005). Het voorliggende dossier laat de kamer niet toe daarover te oordelen.

TUSSENBESSLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De kamer vraagt dat verwerende partij aan de kamer en aan de verzoekende partij zonder dralen volgende stukken zou voorleggen:

1° een uittreksel uit de notulen van het daartoe volgens de statuten bevoegde orgaan waaruit blijkt dat de heren ... en ... gemachtigd worden om in de voorliggende zaak het tuchtverhoor af te nemen en de tuchtbeslissing te nemen;

2° een bewijskrachtig document waaruit blijkt welke personen de bestreden tuchtbeslissing mede hebben genomen.

Artikel 2

De kamer herneemt de behandeling van de zaak op 19 oktober 2011.

Brussel, 21 september 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw C. HUMBLET en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en P. VAN EECKHOUT en de heren P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN