

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2011 / 7 / ... / 24 augustus 2011

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door .., COC,  
  
                  verzoekende partij,

tegen            de inrichtende macht VZW ...met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., voorzitter, en ..., afgevaardigd-bestuurder,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 17 juni 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ...van 24 mei 2011 waarbij hem de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is deeltijds leraar en deeltijds coördinator in het ... te ....

Met een aangetekend schrijven van 11 juni 2007 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst vanaf 12 juni 2007 wegens volgende feiten: *“misbruik van vertrouwen en gebruiksdiefstal ten nadele van het ... te ..”*. In dezelfde brief wordt meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Bij arrest van 1 maart 2011 gewezen door het Hof van Beroep te Brussel wordt verzoeker veroordeeld tot een gevangenisstraf met uitstel en een geldboete.

Met een aangetekend schrijven van 28 maart 2011 wordt aan verzoeker meegedeeld dat het tuchtonderzoek is afgesloten. De volgende feiten werden ten laste gelegd:  
*“Andermans goed, namelijk examenvragen van de klassen waarin uw dochters zaten, door middel van valse sleutels, voor kortstondig gebruik, ten nadele van het ..., bedrieglijk weggenomen te hebben; een zaak die u niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben voor een kortstondig gebruik, namelijk sleutels van de kast*

*waarin examenvragen werden bewaard, ten nadele van het ... met de omstandigheden dat u een personeelslid was, dat de diefstal heeft gepleegd in het huis van uw meester. Deze feiten werden zowel door de Correctionele Rechtbank te Leuven als door het Hof van Beroep te Brussel bewezen verklaard, en u werd er definitief voor veroordeeld.*” Verzoeker wordt in datzelfde schrijven opgeroepen voor verhoor.

Het tuchtverhoor vindt plaats op 29 april 2011.

Op 24 mei 2011 neemt het schoolbestuur de beslissing van ontslag. De beslissing wordt aan verzoeker aangetekend overgemaakt op 31 mei 2011.

Met een schrijven van 17 juni 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Er wordt geen toelichtende memorie ingediend.

Het verweerschrift en het tuchtdossier worden op 3 augustus 2011 overgemaakt.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 24 augustus 2011.

## **4. Over de grond van de zaak**

Verzoeker is door de strafrechter veroordeeld omdat hij examenvragen van de klassen waarin zijn dochters zitten, bedrieglijk heeft weggenomen en gekopieerd. Dat er geen bedrieglijk opzet zou zijn, maar een motief om de wijze van afnemen van toetsen door enkele leerkrachten te evalueren, wordt in het arrest van het Hof van beroep van Brussel ‘totaal ongeloofwaardig’ genoemd.

De feiten worden niet betwist. Verzoekende partij stelt dat de sanctie van het ontslag niet in verhouding is met de feiten die zich hebben voorgedaan. Verwerende partij houdt voor dat de straf volledig gerechtvaardigd is: de feiten hebben het vertrouwen in verzoeker als medewerker onherroepelijk geschonden.

De kamer van beroep stelt vast dat verzoeker als studiemeester een vertrouwensfunctie genoot. Bedrieglijk zaken wegnemen is daar fundamenteel mee in strijd. De kamer wijst er op dat het waarborgen van de integriteit van het evaluatieproces van de leerlingen een vitale opdracht is voor de geloofwaardigheid van elke onderwijsinstelling. De kamer is van oordeel dat het schoolbestuur terecht kon beslissen dat iedere verdere samenwerking

met een personeelslid dat op een zo essentieel punt het vertrouwen geschonden heeft, onmogelijk is.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 24 augustus 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET en B. VAN DE STEENE en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en P. VAN EECKHOUT en de heren M. BORREMANS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw H. LAVRYSEN en de heer P. VERCRUYSSSE niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Frederik STEVENS

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN