

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2011 / 5 / 17 augustus 2011

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 7 juni 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht vzw ...van 23 mei 2011 waarbij haar de tuchtsanctie van de schorsing voor één maand wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd als onderwijzeres in de ... te ...

Op 23 september 2010 doet zich een incident voor. Op basis van dit incident wordt een tuchtonderzoek opgestart en verzoeker wordt door het schoolbestuur preventief geschorst bij aangetekend schrijven van 28 september 2010. Als reden wordt vermeld: "*aantasting van de fysieke en psychische integriteit van een leerling*".

Verzoeker wordt in verband met deze schorsing gehoord op 4 oktober 2010.

Verzoeker wordt op 4 april uitgenodigd voor het tuchverhoor dat plaatsvindt op 2 mei 2011.

Op 23 mei 2011 neemt het schoolbestuur de beslissing van schorsing voor één maand.

Met een schrijven van 7 juni 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Er wordt geen toelichtende memorie ingediend.

Het verweerschrift en het tuchtdossier worden met een schrijven van 20 juli 2011 overgemaakt.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 17 augustus 2011.

4. Over de grond van de zaak

De verzoekende partij ontkent dat zij het ten laste gelegde tuchtfeit heeft begaan. Verwerende partij verwijst naar de verklaring van de ouders van de betrokken leerlinge de dag van de beweerde feiten, de foto's met een rode vlek op de arm waar een 'tatoe' verwijderd is en naar de aanvullende verklaring van de ouders waarin verslag wordt gedaan van het bezoek dat verzoekster bracht aan de ouders en de leerling.

De kamer van beroep is van oordeel dat het ingediende dossier niet toelaat om met zekerheid te besluiten dat het inderdaad verzoekster is die de 'tatoe' heeft afgekrabd. Van de verklaring van de ouders is geen verslag gemaakt. Het eerste document is een e-mailbericht van de ouders, verstuurd de avond van de eerste dag, met foto's die, in de kleurenversie die ter zitting wordt voorgelegd, aannemelijk maken dat een 'tatoe' met enige druk werd verwijderd. Verzoekster ontkent echter dat zij daarvoor verantwoordelijk is. Verzoekster wordt naar eigen zeggen de volgende dag door de directrice geïnformeerd over de inhoud van de klacht voor ze met de leerlingen haar opdracht begint. Er is geen aanwijzing in het dossier dat ze daarover die dag ook gehoord werd. In de aanvullende verklaring van de ouders wordt gesteld dat verzoekster twee dagen later bij haar bezoek aan de leerlinge thuis gevraagd heeft "wat Mevrouw de Directrice de vrijdagmorgen nog aan haar gezegd of gevraagd had, waardoor zij iets later in de rij aankwam." Van dit gesprek met de leerlinge de morgen na de feiten is geen verslag gemaakt. Ook nergens elders in het dossier dat aan de kamer is voorgelegd wordt het verloop van de bewuste gebeurtenis met enige precisie beschreven. Er wordt bv. niet gezegd waar de feiten zich exact hebben voorgedaan: bij het verlaten van het water, na het douchen? Anderzijds wordt ter verantwoording van de preventieve schorsing met onmiddellijke ingang gewezen op 'de bij de leerlingen bestaande angst'. Nochtans wordt nergens aangetoond dat bij de opbouw van het tuchtdossier ook maar de vraag gesteld is of andere leerlingen, eventueel een badmeester iets van het incident hebben opgemerkt.

De kamer wil aannemen dat de verklaring van de leerlinge die via de ouders is doorgegeven en hun sereen verslag van het door hen als ongepast en hinderlijk ervaren

bezoek dat verzoekster bij hen thuis heeft afgelegd, bij de verwerende partij ernstige verdenkingen van ongepast gedrag van verzoekster hebben opgeroepen. Het dossier toont echter niet aan dat de verwerende partij al het mogelijke heeft gedaan om tot een beschrijving van het incident te komen die elke twijfel over een laakbare betrokkenheid van verzoekster kan wegnemen. Het feit dat verzoekster nog de avond van de feiten via e-mail te horen krijgt dat zij met onmiddellijke ingang preventief geschorst wordt en dus de toegang tot de school ontzegd wordt, is ook niet van aard om de kamer te overtuigen dat het onderzoek naar de feiten met alle vereiste zorg en sereniteit is verlopen. De verwerende partij heeft er daarna onbegrijpelijk lange tijd - meer dan zes maanden - over gedaan om uiteindelijk de tuchtprocedure verder af te handelen. Het minste wat dan mocht worden verwacht is dat de verwerende partij zeer precies zou melden welke onderzoeksdaaden zij heeft gesteld om tot volle zekerheid te komen. Zij doet echter niet de meest minimale inspanning om dit duidelijk te maken. De verwerende partij kan niet enerzijds zelf door het organiseren van een langgerekte onderzoeksperiode suggereren dat de feiten voor haar zonder verder onderzoek niet voldoende vast stonden om tot een tuchtbeslissing te komen en anderzijds nalaten om aan te tonen wat ze ondernomen heeft om de blijkbaar nog bestaande onzekerheid op te heffen.

De kamer is van oordeel dat het tuchtdossier niet toelaat om met zekerheid elke twijfel weg te nemen over de vraag of de aan verzoekster ten laste gelegde laakbare handeling zich inderdaad heeft voorgedaan. Verzoekster geniet het voordeel van de twijfel.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Enig artikel

De tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand wordt vernietigd.

Brussel, 17 augustus 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en P. VAN EECKHOUT en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw P. VAN EECKHOUT en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en B. VERHAEGEN niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Frederik STEVENS

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN