

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2009 / 10 / 23 december 2009

Inzake        ...  
              bijgestaan door ... ,  
  
              verzoekende partij,

tegen         ... ,  
              met maatschappelijke zetel te ... ,  
              vertegenwoordigd door ...  
              en bijgestaan door meester ...  
  
              verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 26 oktober 2009 tekent verzoeker beroep aan tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ... , hem betekend bij aangetekende brief van 8 oktober 2009, waarbij hem de tuchtstraf wordt opgelegd van de schorsing gedurende twee maanden.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is vastbenoemd als leraar.

De inrichtende macht start een tuchtonderzoek op 21 april 2009.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

1. Onbeleefd gedrag tegenover de directeur in aanwezigheid van leerlingen.
2. Pertinente weigering om de opgelegde werkregeling op te volgen.
3. Niet naleven van een door hem ondertekende afsprakennota.
4. Onrespectvol gedrag tegenover een ouder tijdens het oudercontact.

Op 27 mei 2009 roept de verwerende partij verzoeker op voor het tuchtverhoor en stelt een schorsing gedurende zes maanden in het vooruitzicht. Het tuchtverhoor wordt georganiseerd op 18 juni 2009. Op 21 augustus 2009 wordt verzoeker opgeroepen voor een vervolg van het tuchtverhoor dat plaatsvindt op 8 september 2009.

De tuchtmacht beslist op 8 oktober 2009 om verzoeker de tuchtsanctie van de schorsing gedurende twee maanden op te leggen. Het is deze beslissing die bij beroep van 26 oktober 2009 wordt aangevochten.

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Verzoekende partij dient een toelichtende memorie in op 24 november 2008. Het verweerschrift wordt ingediend bij aangetekend schrijven van 14 december 2009.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De heer J. Van Der Hoeven trekt zich als plaatsvervanger terug, op grond van eerdere betrokkenheid in het dossier.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De kamer hoort de partijen op de zitting van 23 december 2009

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verwerende partij vraagt dat de aanvullende stukken die door verzoekende partij aan de memorie werden toegevoegd uit het dossier zouden worden geweerd (stukken 32, 33 en 34). De kamer is van oordeel dat stukken die neerkomen op en geschreven getuigenverklaring, zoals een getuigenverklaring zelf door de kamer op hun bewijswaarde worden beoordeeld. Het stuk 33 raakt de privacy van de daarin vermelde persoon en lijkt afkomstig uit een procedure wegens pesten die nog niet is afgehandeld. Het wordt uit het dossier geweerd.

4.2. Verzoekende partij voert aan dat de tuchtmacht, tenzij de statuten daarover anders zouden beslissen, toekomt aan de inrichtende macht die zij gelijkstelt met de algemene vergadering. Alleen de algemene vergadering zou bevoegd zijn om de tuchtmacht te delegeren aan een tuchtcommissie.

De kamer van beroep wijst op het in 2002 aangepaste art. 13, tweede lid van de vzw-wet van 27 juni 1921: “De raad van bestuur bestuurt de vereniging en vertegenwoordigt haar in en buiten rechte. Alle bevoegdheden die de wet niet uitdrukkelijk verleent aan de algemene vergadering, worden toegekend aan de raad van bestuur.” De tuchtmacht behoort niet tot de door de wet aan de algemene vergadering voorbehouden bevoegdheden. De raad van bestuur kon dus rechtsgeldig een tuchtcommissie samenstellen; Het middel is niet gegrond.

4.3. Verzoekende partij stelt de vraag of de beslissing genomen is door de tuchtcommissie dan wel door de inrichtende macht, daarmee allicht doelend op de raad van bestuur van de vzw of op de algemene vergadering. In dat geval zouden de rechten van de verdediging geschonden zijn doordat niet alle personen die beslist hebben, de verzoeker ook in zijn verweer zouden hebben gehoord.

De kamer van beroep is met de verwerende partij van oordeel dat er geen reden is om te betwijfelen dat de beslissing genomen is door de tuchtcommissie aangesteld door de raad van bestuur als daarvoor bevoegd orgaan van de inrichtende macht. Alle leden van deze commissie hebben de verzoeker ook gehoord in zijn verweer. De rechten van de verdediging zijn niet geschonden.

4.4. Verzoeker is vakbondsafgevaardigde. Bij de aanvang van het tuchtonderzoek werd het Nationaal Secretariaat van de betrokken vakbond geïnformeerd over de procedure en deelde mee dat de ingeroepen feiten geacht konden worden geen betrekking te hebben op de uitoefening van de opdracht van vakbondsafgevaardigde. Het Nationaal secretariaat werd op de hoogte gehouden van de verdere procedure en wijzigde dat standpunt niet. Ter zitting betoogt verzoekende partij dat zij het met het standpunt van het Nationaal Secretariaat niet eens was. De kamer stelt vast dat verzoekende partij deze onenigheid in de hoorzitting van 18 juni, noch in deze van 8 september heeft kenbaar gemaakt, noch de band met zijn vakbondsopdracht heeft ingeroepen. Dit mocht nochtans van hem worden verwacht mede gelet op het feit dat het statuut van de vakbondsafgevaardigde voorziet in de oprichting van een bemiddelingscommissie voor de behandeling van een dossier dat betrekking heeft op feiten waarin het personeelslid als vakbondsafgevaardigde heeft gehandeld. Verzoekende partij toont ook niet aan dat bij de uiteindelijk ingeroepen feiten gedragingen voorkomen die wel met zijn vakbondsopdracht in verband zouden kunnen worden gebracht en die bij de aanvang van de procedure niet aan zijn vakorganisatie zouden zijn meegedeeld. Het is in strijd met het statuut van de vakbondsafgevaardigde in het vrij gesubsidieerd onderwijs en met een faire procesgang wanneer verzoekende partij alsnog in beroep dit middel inroept. Het middel is wegens laattijdigheid onontvankelijk.

4.5. De verzoekende partij ontkent niet het incident dat zich heeft voorgedaan met betrekking tot het innemen van een ander leslokaal dan hem kort voordien was toegewezen. Hij probeert wel zijn gedrag beter aannemelijk en begrijpelijk voor te stellen. De kamer is op basis van het dossier van oordeel dat bewezen is dat verzoeker eigenmachtig een ander lokaal heeft ingenomen dan hem toegewezen was en zich daarbij op ontoelaatbare wijze verbaal agressief heeft gedragen tegenover de directie. Dat dit gebeurde in aanwezigheid van de leerlingen is een verzwarende omstandigheid.

4.6. Onder het niet naleven van een afsprakennota van 14 oktober 2008 komen feiten voor die betrekking hebben op het functioneren als leerkracht (alle eindtermen en ontwikkelingsdoelen realiseren, tijdige informatie over ICT-activiteiten, tijdig en volledig ingeven van remediëringen en oudercontacten). Deze feiten zijn allereerst voorwerp van een evaluatieprocedure. De verwerende partij toont naar het oordeel van de kamer niet

aan dat het gedrag van verzoeker daarbij ook het karakter kreeg van tuchtrechtelijk sanctioneerbare fouten.

4.7. Na het oudercontact deelt een ouder mee dat verzoeker zich in het gesprek niet correct en hoffelijk heeft gedragen. Verzoekende partij betwist dit. De kamer is van oordeel dat het met de voorliggende gegevens niet mogelijk is om met zekerheid uit te maken of het gedrag van verzoeker hierbij de grens tussen ongepast reageren en een tuchtrechtelijk sanctioneerbaar foutief gedrag heeft overschreden. De kamer oordeelt dat het voordeel van de twijfel moet worden toegekend.

4.8. De kamer van beroep stelt vast dat alleen voor het gedrag van betrokkene naar aanleiding van het incident rond het ingenomen klaslokaal sprake is van bewezen laakbaar gedrag dat voor een tuchtsanctie in aanmerking komt. De kamer is van oordeel dat, teruggebracht tot dit eenmalig feit, de tenlastelegging van de schorsing voor de duur van twee maanden niet kan verantwoorden. De kamer wil aannemen dat een blaam zal volstaan om verzoeker te doen inzien dat hij zijn, ook volgens door hem ingeroepen getuigenissen, impulsief karakter beter onder controle moet houden.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met unanimititeit

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van de schorsing voor de duur van twee maanden wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

Brussel, 23 december 2009.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, de heren F. STEVENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en L. VAN DEN BOSCH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Lavrysen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN