

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O / 2009 / 7 / 16 september 2009

Inzake ...verzoekende partij,
tegen ... verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 2 juni 2009 tekent verzoeker beroep aan tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ..., hem betekend bij aangetekende brief van 19 mei 2009, waarbij hem de tuchtstraf wordt opgelegd van de blaam.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd als directiesecretaris.

De inrichtende macht start een tuchtonderzoek op 24 februari 2009.

Verzoeker wordt opgeroepen voor het tuchtverhoor op 20 maart 2009. Op zijn vraag wordt het tuchtverhoor uitgesteld tot 30 april 2009, dag waarop de zitting ook effectief plaatsvindt.

Op 19 mei 2009 legt de inrichtende macht aan verzoeker de tuchtstraf op van de blaam.

Motieven voor de beslissing zijn:

- Intimideren van een collega door haar de weg te versperren bij het verlaten van een lokaal;
- Op eigen initiatief een aantal praktische toepassingen van het Apple-systeem afsluiten en hierdoor de goede werking van de school hinderen.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het verloop van de procedure

Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 30 juni 2009 een toelichtende memorie in. Het verweerschrift wordt door verwerende partij ingediend bij aangetekend schrijven van 28 juli 2009.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Na het inzetten van een tuchtprocedure volgt de periode van onderzoek waarbij de feiten worden onderzocht en gestaafd. De rechten van de verdediging gelden niet tijdens het onderzoek. De verzoekende partij kan met alle middelen van recht de bewijswaarde van de bij de hoorzitting voorgelegde stukken betwisten. De kamer is met de verwerende partij van oordeel dat het feit dat de getuigen eerst na de start van de tuchtprocedure hun getuigenis op schrift stellen dan ook geen afbreuk doet aan de objectiviteit daarvan en de rechten van de verdediging niet schendt.

4.2. Het tuchtonderzoek kan er toe leiden dat nog andere tuchtfeiten aan het licht komen die niet vermeld zijn in de brief waarmee de aanvang van de tuchtprocedure wordt meegedeeld. Wanneer deze feiten correct in de oproepingsbrief voor het tuchtverhoor worden vermeld, zoals in casu het geval is, zijn de rechten van de verdediging niet geschonden.

4.3. Uit het dossier en de verklaringen ter zitting kan worden opgemaakt dat zich een incident heeft voorgedaan waardoor een personeelslid zich door het gedrag van verzoeker geïntimideerd heeft gevoeld, dat zij daarvan onmiddellijk melding heeft gemaakt aan andere personen en dat de directeur verzoeker daarover heeft aangesproken zoals hij zelf verklaart. De kamer van beroep is echter van oordeel dat het dossier en de verklaringen ter zitting tegenstrijdige aanwijzingen bevatten over de precieze draagwijdte en interpretatie van het gedrag van de verzoeker bij dat incident. Omdat twijfel in het voordeel van de beklagde speelt, kan de kamer deze tenlastelegging niet als een tuchtfeit erkennen.

4.4. Verzoeker erkent dat hij de toegang tot een aantal toepassingen van het Apple-systeem van de school waarvoor hij moest instaan, heeft afgesloten. Hij verklaart echter dat hij dit gedaan heeft in opdracht van de directeur. Hij slaagt er naar het oordeel van de kamer niet in om deze bewering geloofwaardig te maken. De verwijzing naar een keuze die zou zijn gemaakt om over te stappen naar een PC-systeem houdt niet in dat hij daardoor gerechtigd zou zijn om een aantal applicaties van het Apple-systeem af te sluiten. Uit het dossier blijkt dat dit afsluiten bij gebruikers onverwacht was en

ongunstige gevolgen heeft gehad voor de uitoefening van hun opdracht. Dat de communicatie rond de overgang niet altijd optimaal zou zijn verlopen wettigt evenmin een eenzijdig optreden. Van een personeelslid dat belast is met het onderhoud van een informaticasysteem mag verwacht worden dat hij beseft dat de overgang van het ene systeem naar het andere begeleidende afspraken vraagt en niet onaangekondigd kan worden doorgevoerd. Uit de verklaring ter zitting van de voorzitter van de inrichtende macht is gebleken dat hij persoonlijk een deskundige heeft moeten ter hulp roepen om de gegevens opnieuw toegankelijk te maken. Het verweer van verzoekende partij dat de gegevens niet weggenomen waren, is daarbij irrelevant. De kamer neemt voor bewezen aan dat verzoeker doelbewust en op eigen initiatief de toegang tot een aantal toepassingen in het Apple-systeem onmogelijk heeft gemaakt. De inrichtende macht kon dit terecht als een tuchtfactaan zien. Aangezien gekozen is voor de lichtst mogelijke tuchtstraf staat de vraag naar de proportionaliteit niet ter discussie.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996 en van 13 januari 1998;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met unanimitieit

Enig artikel

De tuchtmaatregel van de blaam wordt bevestigd.

Brussel, 16 september 2009.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK en de heren F. DECOCK, CH. SMITS en P. WILLE,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, L.
SMEETS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Borremans niet
deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN