

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O / 2009 / 5 / 8 juli 2009

Inzake ...
 bijgestaan door ...,
 verzoekende partij,

tegen de inrichtende macht v.z.w. ...
 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 4 mei 2009 tekent verzoekster beroep aan tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ..., haar betekend bij aangetekende brief van 28 april 2009, waarbij haar aanstelling als directeur van rechtswege en zonder opzeg zou beëindigd zijn.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster is sinds 1 september 2008 tijdelijk aangesteld voor onbepaalde duur als directeur basisonderwijs. De overeenkomst is vastgelegd in een standaardformulier voor een aanstelling van bepaalde duur.

Op 3 april 2009 wordt aan verzoekster bij de ingang van de paasvakantie meegedeeld dat zij haar functie van directeur niet meer hoeft uit te oefenen en wordt zij verzocht de sleutels af te geven. Zij meldt zich op 20 april 2009 aan op de school vergezeld van een gerechtsdeurwaarder. Deze stelt vast dat verzoekster wel op de school gedoogd wordt, maar dat haar optreden aan zeer grote beperkingen wordt onderworpen. De volgende dag wordt haar de toegang tot haar bureau, maar niet tot de school ontzegd. Op 21 april 2009 stelt verzoekende partij verwerende partij in gebreken om verzoekster haar normale taak te laten uitoefenen.

Bij aangetekende brief van 28 april 2009 deelt verwerende partij aan verzoekster mee wat volgt:

“Vaststellende dat u sinds woensdag 22 april 2009 afwezig bent gebleven tot op heden en hiervoor door u geen enkele melding noch rechtvaardiging werd overgemaakt, ondanks ons verzoek hiertoe bij schrijven van 24 april 2009, ziet de

inrichtende macht van ons schoolbestuur zich genoodzaakt hieraan een passend gevolg te geven ten einde de continuïteit van de leiding van onze school te garanderen.

Daarom heeft de inrichtende macht beslist om op 1 mei 2009 een vastbenoemde directeur van een andere school te muteren naar onze .. . Ten gevolge van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs eindigt uw aanstelling van rechtswege zonder opzegging.”

Verzoekster interpreteert het optreden van de inrichtende macht als een ontslag om dringende redenen en tekent hiertegen beroep aan bij aangetekende brief van 4 mei 2009.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het verloop van de procedure

Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 25 mei 2009 een toelichtende memorie in. Verwerende partij antwoordt met een aangetekende brief van 8 juni 2009.

De partijen worden op 8 juli 2009 door de Kamer van beroep gehoord over de grond van de zaak.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij ziet in de beslissing van de inrichtende macht een ontslag om dringende redenen. Zij verwijst daarbij naar de tenlastelegging van een ongewettigde afwezigheid die als grondslag dient voor het beëindigen van de aanstelling. Een onmiddellijke beëindiging zonder opzegging, gebaseerd op een beweerde ernstige tekortkoming moet, aldus verzoekende partij, worden beschouwd als een ontslag om dringende redenen.

Verwerende partij stelt dat het hier niet om een ontslag om dringende redenen gaat, maar om een van rechtswege beëindiging van de aanstelling, met toepassing van artikel 42, § 4, eerste lid en art. 21, § 1, tweede streepje van het Decreet Rechtspositie. Het staat op grond van deze bepalingen een inrichtende macht vrij om een einde te maken aan een tijdelijke instelling in een bevorderingsambt door mutatie of affectatie. Een dergelijke maatregel moet niet gemotiveerd worden. De kamer van beroep is niet bevoegd om de geldigheid van een beëindiging van rechtswege te beoordelen.

4.2. De kamer van beroep stelt met de verwerende partij vast dat een mutatie of een affectatie in een bevorderingsambt die van rechtswege het einde meebrengt van een tijdelijke stelling in het betrokken ambt, niet moet worden gemotiveerd. Voor de geldigheid van de maatregel is de beweegreden die de inrichtende macht daarvoor al of niet inroept of zou kunnen inroepen irrelevant. De mutatie kon op elk ogenblik door de inrichtende macht worden georganiseerd, met als noodzakelijk gevolg het einde van de bestaande tijdelijke aanstelling in het betrokken ambt. Dat verwerende partij voorafgaand aan de mededeling van de beslissing tot mutatie een - alles behalve overtuigend - negatief oordeel heeft uitgesproken over de aanwezigheid van verzoekster volstaat naar het oordeel van de kamer van beroep niet om van een verdoken ontslag om dringende redenen te spreken. De bestreden maatregel moet, ook alle omstandigheden in acht genomen, nog altijd beschouwd worden als een mutatie die een beëindiging van rechtswege van de aanstelling van verzoekster tot gevolg heeft. De kamer is onbevoegd om zich over de geldigheid van een dergelijke beëindigingswijze uit te spreken.

4.3 Ambtshalve merkt de kamer nog op dat, ook als het om een ontslag om dringende redenen zou gaan, hier sprake zou zijn van een ontslag van een personeelslid tijdelijk aangesteld in een bevorderingsambt. Op een dergelijk ontslag is het artikel 25 decreet rechtspositie, dat thuishoort in het hoofdstuk III, Werving, niet van toepassing. De decreetgever heeft het artikel 25 ook toepasselijk verklaard op het ontslag uit mandaat (art. 44decies, § 2, 2° DRP) maar niet op het ontslag van een tijdelijke aanstelling in een bevorderingsambt zoals bedoeld in art. 42 DRP. Deze leemte in de regelgeving wordt weggenomen door het invoegen van een specifieke ontslagregeling wegens dringende redenen in art. 42, §, 6 DRP. Het Onderwijsdecreet XIX dat deze wijziging aanbrengt, is op dit ogenblik echter nog niet gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* en kan hier bijgevolg geen toepassing vinden. Ook om die reden moet de kamer zich onbevoegd verklaren.

4.4. De verzoekende partij wijst terecht op de bijzonder eigenaardige werkwijze die door de inrichtende macht werd gevolgd: een mondelinge mededeling aan verzoekster op 3 april dat de taak niet meer moet worden uitgeoefend, met verzoek tot afgifte van de sleutels; op dezelfde dag een mededeling aan het personeel met dezelfde strekking; op 20 april een bericht aan de ouders dat verzoekster met ingang van die dag geen verantwoordelijkheid meer draagt in de school; daarnaast een dubbelzinnige houding waarbij betrokkene wel op de school gedoogd wordt, zogezegd haar taak verder moet uitoefenen, maar in feite in de onmogelijkheid wordt gesteld om dat te doen, uitlopend op een verwijt van ongerechtvaardigde afwezigheid van het personeelslid. Deze opeenvolging van feiten mag bedenkelijk zijn, maar daarin valt geen rechtsgrond te onderkennen die tot de bevoegdheid van de Kamer van beroep zou leiden. Enkel de arbeidsrechtbank zou zich desgevallend hierover kunnen uitspreken.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerd psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 19 maart 2008;

Na beraadslaging,

Met eenparigheid,

Enig artikel

De kamer van beroep is niet bevoegd om zich over de bestreden beslissing uit te spreken.

Brussel, 8 juli 2009.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren P. GREGORIUS, L. SMEETS en L. VAN DEN BOSCH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren Gregorius en Van Den Bosch niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN