

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**G. V. O / 2008 / 10 / 17 september 2008**

Inzake,           verzoekende partij,  
tegen            de inrichtende macht v.z.w., verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 2 juli 2008 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w., hem betekend bij aangetekende brief van 11 juni 2008, waarbij verzoekende partij de tuchtstraf wordt opgelegd van het ontslag.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is vast benoemd als leraar.

Bij aangetekende brief van 21 maart 2008 deelt de inrichtende macht mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. Bij aangetekende brief van 28 april 2008 wordt verzoeker opgeroepen voor een tuchtverhoor dat plaatsvindt op 20 mei 2008.

Het tuchtcollege legt op 6 juni 2008 de tuchtstraf van het ontslag op. De beslissing wordt betekend bij aangetekende brief van 11 juni 2008 en vermeldt als ten laste gelegde feiten:

1. agressief, grensoverschrijdend en ongecontroleerd gedrag tegenover een leerling;
2. beledigend, bedreigend en agressief taalgebruik aan het adres van de directeur;
3. beledigend taalgebruik in een e-mail aan de directeur.

Tegen die beslissing tekent verzoeker beroep aan op 2 juli 2008.

### **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

### **3. Over het verloop van de procedure**

Verzoeker zet zijn argumenten uiteen in het beroepschrift en dient geen memorie van toelichting in. Er wordt een verweerschrift ingediend op 26 augustus 2008.

Er worden geen leden van de Kamer gewraakt.

De partijen verschijnen op 17 september 2008 voor de Kamer van beroep.

Op vraag van verzoekende partij wordt directeur ... gehoord als getuige.

### **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij voert aan dat de beslissing niet genomen is door de raad van bestuur van de vereniging en daarom het werk is van een onbevoegd orgaan. Zij vraagt op die grond nietigverklaring van de tuchtbeslissing.

Verwerende partij verwijst naar de beslissing van de algemene vergadering van de vereniging die op 4 juni 2007 een tuchtcollege samenstelt bestaande uit exact de drie personen die het tuchtverhoor hebben verricht en ook de tuchtbeslissing hebben genomen. Verwerende partij stelt terecht dat deze machtiging niet specifiek op een welbepaalde procedure betrekking heeft, maar een algemene delegatie inhoudt voor het uitoefenen van de tuchtbevoegdheid tegenover het personeel.

4.2. Verzoekende partij is weinig precies over de reden waarom de nietigheid moet volgen uit het feit dat de beslissing niet door de raad van bestuur is genomen. Toch is haar eerste exceptie -“het blijkt niet dat de raad van bestuur een beslissing heeft genomen over de vaststelling van de tuchtmacht” - voldoende nauwkeurig om de Kamer te verplichten deze vraag te gronde te onderzoeken. De kamer vraagt daarom inzage van de statuten van de vereniging, die ter zitting door de raadsman van verwerende partij worden neergelegd.

4.3. Het artikel 18 van de statuten somt de bevoegdheden van de algemene vergadering op: wijzigen van de statuten en van de doelstelling van de vereniging, aanvaarding en uitsluiting van leden, benoeming, afzetting en kwijting van de bestuurders en commissarissen, goedkeuring van de begroting, de rekeningen en het jaarlijks activiteitenverslag. Het artikel eindigt met het volgende tweede lid:

*“Over alle andere aangelegenheden zal de raad van bestuur geldig kunnen beraadslagen en beslissen.”*

Het artikel 24 luidt als volgt:

*“De raad van bestuur is bevoegd voor alle aangelegenheden, met uitzondering van hetgeen door de wet en onderhavige statuten voorbehouden is aan de algemene vergadering.”*

Verder bepaalt artikel 32:

*“De raad van bestuur benoemt alle personeelsleden, stelt hun opdracht, bezoldiging en vergoeding vast en ontslaat ze.  
De aanstelling van een interimaris mag gebeuren door het dagelijks bestuur. De aanstelling moet evenwel bekrachtigd worden op de eerstvolgende vergaderingvergadering van de raad van bestuur.  
De raad van bestuur kan zijn bevoegdheid voor wat alle benoemingen betreft geheel of gedeeltelijk overdragen aan het dagelijks bestuur of aan een bijzondere commissie.”*

Uit deze statutaire bepalingen volgt dat de algemene vergadering op 4 juni 2007 buiten haar bevoegdheden is opgetreden wanneer zij is overgaan tot de aanstelling van een tuchtraad. Personeelsaangelegenheden zijn manifest door de statuten toegewezen aan de raad van bestuur, die dan ook als enige de tuchtmacht op geldige wijze zou kunnen delegeren aan een tuchtcommissie. De stelling dat de algemene vergadering het hoogste orgaan van de vereniging uitmaakt is misleidend: algemene vergadering en raad van bestuur hebben elk eigen bevoegdheden die binnen de grenzen van de wet door de statuten worden vastgelegd.

Zonder geldige machtiging kunnen de leden van de tuchtraad enkel optreden in persoonlijke naam. Aangezien de tuchtcommissie door een onbevoegd orgaan is opgericht, zijn alle beslissingen van deze commissie noodzakelijk ook nietig.

4.4. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de Kamer van beroep als orgaan dat beslist in laatste aanleg herstelbare procedurefouten kan rechtzetten (R.v.St., nr. 155.470, 23 februari 2006; Kamer van beroep GVO/2007/3, Braeckman, 4 juli 2007). In dat geval vernietigt de Kamer de beslissing en doet wat het eerste tuchtcollege had moeten doen, om daarna zelf een nieuwe beslissing te nemen. Een voorbeeld daarvan is het horen van een personeelslid dat niet op correcte wijze werd gehoord door het tuchtorgaan van de instelling (G.V.O./2008/5, 5 september 2008). De bevoegdheid van de Kamer van beroep om te oordelen in laatste aanleg reikt echter niet zover dat hij ook onherstelbare procedurefouten zou kunnen rechtzetten. Zo is het ook voor de Kamer van beroep onmogelijk om een tuchtstraf uit te spreken wanneer de ingeroepen feiten al meer dan zes maanden voor de aanvang van de tuchtprocedure aan het bestuur bekend waren. In voorliggend dossier is eveneens sprake van een onherstelbare procedurefout. Dat de tuchtprocedure wordt ingezet met de vermelding “Het schoolbestuur vzw deelt u mee dat tegen u een tuchtonderzoek is ingesteld ...” (verkorte weergave van de aanhef van de brief van 21 maart 2008) kan niet betekenen dat de raad van bestuur hier zelf zou zijn opgetreden. De brief is ondertekend door de ondervoorzitter, lid van de tuchtraad. Alle verdere correspondentie, tot en met de mededeling van de tuchtstraf is op dezelfde manier opgebouwd: vermelding van het schoolbestuur als aanhef en ondertekening door de ondervoorzitter of door de drie leden van de tuchtcommissie. Uit het dossier blijkt op geen enkele plaats dat ook anderen dan de leden van de tuchtcommissie zouden zijn opgetreden. De tuchtprocedure is opgestart door een daartoe niet bevoegd orgaan. Dit moet wel betekenen dat er nooit een geldige tuchtprocedure is ingezet. De kamer van beroep kan ze dan ook niet verder zetten.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met eenparigheid van stemmen,

### **Enig artikel.**

De tuchtstraf van het ontslag wordt vernietigd.

Brussel, 17 september 2008.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, de heren A. JANSSENS en P. WILLE,  
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, D. DAEMS, P. GREGORIUS en L. VAN DEN BOSCH,  
vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN