

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 08 / ... / 23 SEPTEMBER 2015**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur a.i., en bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2015 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van de ... van 23 juni 2015 waarbij haar de tuchtstraf van “de afhouding van wedde voor 5 % voor één maand”, wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is vast benoemd als ... aan het ... en het

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 april 2015 wordt ... uitgenodigd om zich op 19 mei 2015 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“- op 5 maart 2015 tijdens het derde lesuur (studie) met de klas 2D ongepaste uitspraken te hebben gedaan over de gezondheidstoestand van een collega, waarbij deze gezondheidstoestand door u gelinkt werd aan het gedrag van de leerlingen en/of de voor bepaalde lessen gehanteerde Freinet-methodiek.

“- op 5 maart 2015 tijdens het derde lesuur (studie) met de klas 2D negatieve uitspraken te hebben gedaan over het Freinet-onderwijs op school, de contactwerking en over de intellectuele capaciteiten van de leerlingen in de Freinet-klas (2D).”

Voor deze tenlasteleggingen wordt de blaam als tuchtstraf voorgesteld.

... was zonder enige verontschuldiging afwezig op de hoorzitting van 19 mei 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 mei 2015 wordt ... opnieuw uitgenodigd om zich op 23 juni 2015 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen aangevuld met de volgende tenlastelegging :

“- het op 5 mei 2015 tijdens het eerste lesuur in de namiddag zonder toestemming van de hiërarchische overste, afwezig blijven op school waarbij werd vastgesteld dat u op dat ogenblik verzaakte aan uw lesopdracht – en de leerlingen en de school in de kou liet staan – teneinde uw benoemingsdossier (nieuwe affectatie) in “orde te brengen.”

Voor de samengevoegde tenlasteleggingen wordt de tuchtstraf voorgesteld van de afhouding van salaris van 10 % gedurende een maand.

Na de hoorzitting van 23 juni 2015 beslist de Raad van Bestuur in dezelfde zitting van 23 juni 2015 ... “de afhouding van wedde voor 5 % gedurende een maand“ als tuchtstraf op te leggen. ..., ..., heeft met een e-mailbericht van 25 juni 2015 aan de Algemeen Directeur a.i. van de Scholengroep ... laten weten dat hij kan instemmen met de beslissing van de Raad van Bestuur.

De tuchtbeslissing van 23 juni 2015 wordt met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2015 aan ... betekend.

Het is tegen die beslissing van 23 juni 2015 dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 17 juli 2015.

2. Over het procedureverloop

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 20 juli 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 augustus 2015 heeft Mter ..., namens ..., een toelichtende memorie ingediend.

Het administratief dossier werd door Mter ..., namens ..., neergelegd met een brief dd. 12 augustus 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 september 2015 heeft Mter ..., namens ..., een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De tuchtbeslissing van 23 juni 2015 is met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2015 aan ... betekend en het beroep werd door haar ingesteld met een ter post aangetekende brief van 17 juli 2015. Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn ingesteld en voldoet aan de andere vormvereisten.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Raad van Bestuur van de Scholengroep) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De bestreden beslissing is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en schendt geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de bestreden beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991 in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

5.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat de materialiteit van de tenlasteleggingen niet wordt betwist maar dat ... de weerslag van haar handelwijze minimaliseert.

Hoe dan ook is het, wat de eerste tenlastelegging betreft, voor de Kamer van Beroep deontologisch ontoelaatbaar dat een personeelslid tegenover leerlingen, in welke bewoordingen ook, uitspraken doet over de gezondheidstoestand van een collega en over de mogelijke oorzaken van die gezondheidstoestand. In dat opzicht is ... tekort gekomen aan haar deontologische plichten.

In de tweede tenlastelegging ziet de Kamer van Beroep een gebrek aan loyaliteit van ... tegenover haar school door aan de leerlingen negatief gekleurde uitspraken te doen over het Freinetonderwijs dat als pedagogisch project in de school wordt gevolgd.

Hoewel ... op 5 mei 2015 het secretariaat van ... had ingelicht dat zij in de namiddag niet aanwezig zou zijn omdat zij die namiddag op een andere school informatie diende te verzamelen om haar benoemingsdossier samen te stellen, getuigt die reden – hoe belangrijk de benoeming voor het betrokken personeelslid ook moge zijn - toch niet van de veronderstelde maximale betrokkenheid bij de werking van

5.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de voormelde tekortkomingen een tuchtstraf verantwoorden maar dat een maatregel met een financiële weerslag te zwaar uitvalt.

Gelet op de preciaire financiële situatie van ... is de Kamer van Beroep van oordeel dat een blaam voldoende is om haar te doen inzien dat zij op een correcte wijze haar taak moet uitoefenen, zowel ten aanzien van haar collega's, als tegenover het schoolbestuur.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 6 augustus 2009 houdende benoeming van de heer Jean Dujardin als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 23 september 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met 6 stemmen voor de vernietiging en 5 stemmen voor de bevestiging)
De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 23 juni 2015 waarbij ... als de tuchtmaatregel “de afhouding van wedde voor 5 % gedurende een maand” wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan ... wordt de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VAN HAVER, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL, R. DE WEERDT en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer DE WEERDT niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris

De plaatsvervangend voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN