

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****TUSSENBSLISSING****GO / 2015 / 07 / ... / 8 SEPTEMBER 2015**

Inzake : ..., wonende te ..., ...; bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., directeur ..., en ..., algemeen directeur, en bijgestaan door ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2015 hebben Mter ... en Mter ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 28 mei 2015 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is vastbenoemd als leraar ... aan het ... te ... en is werkzaam in de campus ....

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 oktober 2014 wordt ... uitgenodigd om zich op 27 november 2014 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor een aantal tekortkomingen waarvoor de Raad van Bestuur voorstelt om ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor een periode van drie maanden.

Na het verzenden van de voormelde brief van 24 oktober 2014 voor de hoorzitting van 27 november 2014 komen nog een aantal tekortkomingen naar boven en op vraag van de directeur van de ..., beslist de algemeen directeur van de Scholengroep op 7 november 2014 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Deze preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt door de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 27 november 2014 bekrachtigd en bevestigd.

Tijdens dezelfde vergadering van 27 november 2014 beslist de Raad van Bestuur om de Onderzoeksceel van het Gemeenschapsonderwijs te verzoeken de beweerde tekortkomingen van de heer ... te onderzoeken en over de bevindingen verslag uit te brengen.

Het onderzoeksteam legt het verslag neer op 3 maart 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 april 2015 nodigt de algemeen directeur ... uit om zich voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 30 april 2015 te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen waarvoor de Raad van bestuur overweegt om aan ... bij tuchtmaatregel te ontslaan:

- 1. het systematisch te laat komen op school (zie fiche van 13 juni 2014, van 20 juni 2014, van 24 juni 2014, van 15 september 2014 en van 17 september 2014), ondanks herhaaldelijke voorafgaande verwittiging terzake;*
- 2. het op donderdag 5 juni op de pc van de school bezoeken van pornografische websites;*
- 3. het blijven etaleren van een levensbeschouwelijk kenteken (op 5 september en 9 september 2014), ondanks in het verleden uitdrukkelijk gewezen te zijn op het terzake geldende verbod;*

4. *de herhaaldelijke administratieve tekortkomingen (niet tijdig binnenbrengen van de examenkopijen (zie fiche van 13 juni 2014), geen punten ingeven (zie fiche van 24 juni 2014)).*  
(tuchtverslag p. 211-213)
5. *het, als coördinerend leerkracht van de uitstap van 14 oktober 2014 naar Brussel, op een ontzettend flagrante wijze falen in uw taak, met volgende dramatische opeenstapeling van incidenten: te laat komen, waardoor de lijnbus met leerlingen van de campus zonder begeleidende leerkracht richting ... reed; hierdoor moest de ... die eigenlijk op de bus met u had moeten toezicht houden noodgedwongen met zijn eigen wagen naar ... rijden in het gezelschap van enkele leerlingen; uzelf reed sneller dan officieel toegelaten de bus achterna op ... waarbij u onnodig de veiligheid van de meerrijdende leerlingen in gevaar bracht. Het te laat komen zorgde er eveneens voor dat er tijdens de terugreis maar één begeleidende leerkracht op de lijnbus zat in plaats van de voorziene twee, wat erin resulteerde dat een dispuut tussen leerlingen en de buschauffeur ongemerkt onttaarde waardoor de lijnbus meer dan een uur langs de kant stond en een politie interventie nodig was. Het zorgde er ook voor dat u de leerlingen op het einde van de uitstap niet begeleidde tot op school maar slechts tot aan bushalte ...;*  
(onderzoeksverslag p. 13-34)
6. *het onder druk zetten van leerlingen om te verklaren dat u wel degelijk tijdens de uitstap van 14 oktober 2014 uw toezicht uitoefende (dreigen met “slechte punten” of met “een buis” op het einde van de schooljaar als ze niet voor u zouden liegen of “belonen” als ze dat wel zouden doen).*  
(onderzoeksverslag p. 35-40)
7. *het dreigen t.a.v. de leerlingen dat zij, bij uw terugkeer uit uw tuchtschorsing, door u zouden (terug-) (aan-)gepakt worden, onder meer met puntenverlies;*  
(onderzoeksverslag p. 41-44)
8. *het opdracht geven aan de leerlingen, op 13 oktober 2014, tussen 10.10 u. en 11.39 u., om medeleerling ... vast te pakken en vast te houden waarna u de leerling aanspreekt, in de wangen knijpt, u uw linkerhand onder de*

*broeksriem van de leerling duwt, de jongen bij de broeksriem vastgrijpt en hem bij de gordel vasthoudt,; waarna u met een zwarte viltstift een kruis op zijn voorhoofd tekent en nadien bolletjes op zijn neus, dit alles tegen de zin van de leerling en met een zichtbaar aanwezig levensbeschouwelijk teken (kruis) op uw rechteronderarm;*

(onderzoeksverslag p. 45-52)

9. *het op een inconsequente en ondeugdelijke wijze quoteren van leerlingen, waarbij, in tegenstrijd met het schoolwerkplan, het quoteren van leerlingen ook door u gebruikt werd om autoriteit af te dwingen;*

(onderzoeksverslag p. 53-59)

10. *het – minstens de afgelopen twee schooljaren – nauwelijks lesgeven aan de u toevertrouwde leerlingen*

(onderzoeksverslag p. 60-68).

Na de hoorzitting van 30 april 2015 en het getuigenverhoor van ... beslist de Raad van Bestuur in zitting van 28 mei 2015 ... de tuchtstraf van het ontslag op te leggen.

De ontslagbeslissing van 28 mei 2015 wordt met een ter post aangetekende brief dd. 9 juni 2015 aan ... betekend.

Het is tegen die beslissing van 28 mei 2015 dat de raadsliden van ... beroep hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief van 26 juni 2015.

## **2. Over het procedureverloop**

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Het administratief dossier werd door Mter ..., namens ..., neergelegd met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 juli 2015 dienen de raadsliden van ... een verzoek in tot wraking van ..., algemeen directeur van ... als effectief lid van de

Kamer van Beroep. ... is niet aanwezig op zitting van de Kamer van Beroep van heden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 juli 2015 heeft Mter ..., namens de ..., een verweerschrift ingediend.

In het beroepschrift vragen de raadslieden van ... dat volgende personen zouden worden opgeroepen als getuige :

...  
...  
...  
...  
...

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

De tuchtbeslissing van 28 mei 2015 is met een ter post aangetekende brief dd. 9 juni 2015 aan ... betekend en het beroep werd door de raadslieden van ... ingesteld met een ter post aangetekende brief van 26 juni 2015. Het beroep is dus binnen de daartoe voorziene termijn ingesteld en voldoet aan de andere vormvereisten.

### **4. Over het horen van getuigen**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Raad van Bestuur van de Scholengroep) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld door de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**4.2.** Verzoekende partij beklagt er zich over dat de tuchtoverheid niet alle vermelde personen heeft uitgenodigd voor een getuigenverhoor hoewel de tuchtoverheid overeenkomstig artikel 19, § 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 verplicht is op vraag van de verzoekende partij de personen uit te nodigen die zij als getuigen wil horen. De tuchtoverheid heeft slechts twee personen uitgenodigd en is niet ingegaan op de vraag om ook twee leerlingen uit te nodigen om als getuigen gehoord te worden. De vraag om ... als getuige op te roepen, is door de raadsman van verzoekende partij pas gedaan tijdens de hoorzitting van 30 april 2015.

De Kamer van Beroep volgt verzoekende partij waar zij stelt dat de weigering van de tuchtoverheid om een aantal door haar gevraagde getuigen uit te nodigen, een schending uitmaakt van artikel 19, § 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, nu deze bepaling zonder meer voorschrijft dat de tuchtoverheid op verzoek van het betrokken personeelslid ter zitting getuigen moet horen.

Om deze onregelmatigheid in de procedure door de tuchtoverheid recht te zetten – in het raam van haar reeds hoger vermelde bevoegdheid om de zaak in haar geheel te onderzoeken - besluit de Kamer van Beroep om de getuigen die de verzoekende partij wenst te horen, uit te nodigen voor een volgende zitting en de behandeling van de zaak eerst voort te zetten na het horen van deze getuigen.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 8 september 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel** (met unanimititeit)

De Kamer zal een getuigenverhoor organiseren op **woensdag 23 september e.k. om 15u.** en volgende personen zullen door het secretariaat uitgenodigd worden om zich op voormelde dag en uur aan te bieden om als getuige gehoord te worden:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

Daarna wordt de behandeling van deze zaak voortgezet.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren J. GORIS, T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VAN HAVER, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris

De plaatsvervangend voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN