

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 06 / ... / 25 AUGUSTUS 2015**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verzoekende partij

Tegen ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , advocaat te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2015 heeft meester ... , namens ... , beroep ingesteld tegen de beslissing van 29 juni 2015 van de algemeen directeur van ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd leraar op ... te ....

Met een brief van 29 juni 2015 meldt ... , directeur van ... , de algemeen directeur van ... dat ... , ... , afwezig is sinds 23 juni 2015, dat hem de informatie heeft bereikt dat ... opgepakt werd door de politie en aangehouden door de onderzoeksrechter en dat het 'bijzonder ernstige feiten' betreft. ... adviseert de algemeen directeur om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Op 29 juni 2015 beslist ... , algemeen directeur van de scholengroep, verwijzend naar artikel 30, §2, van het Bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het

Gemeenschapsonderwijs, dat ... bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst en dat tegen hem een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek wordt opgestart. ... verwijst daarbij naar het strafonderzoek waarvan ... voorwerp uitmaakt en naar zijn aanhouding en hij overweegt dat niet uit te sluiten valt dat de verdere aanwezigheid van ... het onderzoek en het onderwijs kan storen en er een ernstige ordeproblematiek aanwezig is die de belangen van de school en het Gemeenschapsonderwijs in zijn totaliteit raakt.

Tegen de beslissing van de algemeen directeur van de scholengroep van 29 juni 2015, tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2015.

## **2. Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 19 augustus 2015 het administratief dossier ingediend en daar een 'pleitnota' bij gevoegd.

In zoverre de verwerende partij de 'pleitnota' -volgens het gewone spraakgebruik de neerslag van de mondelinge uiteenzetting op de hoorzitting- als een echte nota van verweer in het debat wenst te brengen, weze vastgesteld dat zij niet ingediend is binnen de termijn bepaald in artikel 33quaterdecies/3, §1, derde lid van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 en dat zij krachtens het laatste lid van diezelfde bepaling uit de debatten moet geweerd worden.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend. Het is gericht tegen de beslissing om de verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen en laat de beslissing van de algemeen directeur om op grond van artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet bij hoogdringendheid een tuchtonderzoek in te stellen onverlet.

In het beroepsschrift worden drie middelen uiteengezet, met name dat de feiten betwist worden, dat de vrijheidsberoving van de verzoeker van korte duur was en op de datum van de beslissing reeds beëindigd en dat er geen intentioneel feit gepleegd werd en de veiligheid van de school of de leerlingen nooit in het gedrang gekomen is.

#### **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoeker betwist niet dat de algemeen directeur, verwijzend naar artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998, bevoegd was om bij hoogdringendheid een beslissing te nemen over zijn preventieve schorsing in het kader van een tuchtonderzoek. De Kamer van Beroep stelt voorts ook vast dat de algemeen directeur de preventieve schorsing verantwoordt door de verwijzing naar de aanhouding van de verzoeker in het kader van een strafonderzoek en naar het feit dat daardoor “een ernstige ordeproblematiek aanwezig is die de belangen van de school en het Gemeenschapsonderwijs in zijn totaliteit raakt”.

4.2. De raadsman van de verzoeker zet op de hoorzitting uiteen -en hij benadrukt dat dit primordiaal is-, dat zijn rechten van verdediging niet gewaarborgd zijn. Hij verduidelijkt dit als volgt: hij werd preventief geschorst zonder voorafgaandelijk gehoord te zijn; de raad van bestuur -het orgaan dat door artikel 59 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs- aangewezen is om de preventieve schorsing op te leggen- had krachtens artikel 16, §4, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 de verplichting hem ‘onverwijld’ te horen en een nieuwe beslissing te nemen, maar hij kreeg tot op heden nog geen uitnodiging voor dergelijk verhoor. Die miskennis van de hoorplicht maakt de beslissing nietig.

De raadsman van de verwerende partij antwoordt dat de vakantieperiode een invloed heeft op de bijeenroeping van de leden van de raad van bestuur en dat het beroep van de verzoeker tegen de beslissing van de algemeen directeur de raad van bestuur tot terughoudendheid aangezet heeft, teneinde de Kamer van Beroep niet voor de voeten te lopen. Hij voegt daaraan toe dat nergens bepaald is wat het begrip ‘onverwijld horen’ inhoudt en dat de reglementering niet voorziet in een sanctie voor een uitstel van de mogelijkheid van verweer.

4.3.1. De Kamer van Beroep stelt vooreerst vast dat het middel niet uiteengezet was in het beroepsschrift, wat strijdt met artikel 33quaterdecies/1, §1, derde lid, van het besluit van 22 mei 1991. Aangenomen dat de problematiek van het horen door de raad van bestuur bij de redactie van het verzoekschrift nog niet aan de orde was en de verzoeker geen hypotheses moet formuleren, wordt het middel toch ontvankelijk bevonden.

4.3.2. Een preventieve schorsing bij hoogdringendheid, opgelegd door de raad van bestuur op grond van artikel 59 van het rechtspositiedecreet of door de algemeen directeur op grond van artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998, moet krachtens artikel 16, §4, van het besluit van 22 mei 1991 gevolgd worden door een beslissing van de raad van bestuur, die de betrokkene daartoe ‘onverwijld’ moet horen. De omstandigheid dat het personeelslid tegen de bij hoogdringendheid genomen beslissing beroep kan instellen doet niets af aan de verplichting van het bestuur om de procedure van bevestiging op te starten en in dat kader het personeelslid te horen. Het gaat immers om twee verschillende procedures: de Kamer van Beroep beoordeelt de wettigheid en de opportuniteit van de schorsing bij hoogdringendheid, de raad van bestuur beslist over de eigenlijke preventieve schorsing.

4.3.3. De raad van bestuur moet de betrokkene ‘onverwijld’ horen. De reglementering omschrijft het begrip ‘onverwijld’ niet nader en verbindt ook geen rechtsgevolgen aan de miskennis van het voorschrift. En artikel 30, §2, van het Bijzonder Decreet bepaalt wel dat hoogdringend genomen beslissingen ‘op de eerstvolgende raad van bestuur’ moeten voorgelegd worden met het oog op bevestiging of wijziging, maar ook uit die bepaling volgt niet dat het uitblijven van

een beslissing om het verhoor te houden automatisch tot de nietigheid van de hoogdringend genomen beslissing leidt.

Uit de enkele vaststelling dat de verzoeker nog niet opgeroepen werd voor verhoor mag niet afgeleid worden dat de beslissing van de Algemeen Directeur vervallen is of dat zij nietig is.

4.4. De Kamer van Beroep moet uitspraak doen over een administratief beroep tegen de beslissing van de algemeen directeur. Aangezien het beroep devolutieve werking heeft, moet de Kamer onderzoeken of de gegevens, die haar worden voorgelegd, toelaten de hoogdringende preventieve schorsing van de verzoeker te bevestigen.

Wat dat betreft houdt de Kamer van Beroep rekening met volgende feitelijke gegevens:

-het dossier verschaft geen duidelijkheid over de feiten die aanleiding gegeven hebben tot een gerechtelijk onderzoek en de aanhouding, eind juni, van de verzoeker door de onderzoeksrechter. De verwerende partij heeft bij de procureur des Konings geïnformeerd, maar kreeg geen toelating tot inzage van het dossier;

-de verzoeker en zijn raadsman zijn zeer terughoudend voor het verstrekken van gegevens over hun confrontatie met de gerechtelijke overheden. De Kamer van Beroep blijft alzo in het ongewisse omtrent de feitelijke gegevens en de strafrechtelijke tenlastelegging, ook omtrent de voorwaarden die de gerechtelijke overheden misschien aan zijn invrijheidstelling gekoppeld hebben.

-de verzoeker en zijn raadsman verklaren op de hoorzitting wel dat de vervolging en de aanhouding het gevolg is van een klacht die leerlingen van de verzoeker bij de politie hebben ingediend omtrent het aantreffen van een naaktfoto op een GSM die zij eind juni 2015 bij een oefening moesten gebruiken.

4.5. Die feitelijke gegevens brengen de Kamer van Beroep tot de volgende beoordeling: de verzoeker is door de onderzoeksrechter aangehouden nadat leerlingen van hem zich bij de politie beklaagd hadden over het aantreffen van een naaktfoto op een GSM die hij hen had gegeven in het kader van een leeropdracht. Het lijkt geen twijfel dat de verzoeker zich met dergelijk handelen verdacht maakt.

Die verdenking betreft een seksueel -minstens seksueel geïnspireerd- misdrijf gepleegd ten overstaan van leerlingen die onder zijn gezag stonden, wat een ernstige aangelegenheid is waarmee een schoolbestuur zeer alert moet omgaan en waarbij het alles in het werk moet stellen om in het kader van de normale werking van de school te herstellen wat mogelijk is en erger te voorkomen.

Aangezien de verzoeker aan de Kamer geen enkele inlichting verschaft die de vermelde feitelijkheid en de gerechtelijke actie die daarop gevolgd is, in een specifiek daglicht stelt dat elke zweem van een ontoelaatbaar gedrag wegneemt, valt de Kamer de redenering van de algemeen directeur bij dat de verzoeker het voorwerp is van een gerechtelijk onderzoek, dat het om ernstige feiten gaat die, in het belang van de leerlingen en van de school, een onmiddellijk optreden rechtvaardigden en dat hic et nunc de aanwezigheid van de verzoeker op school niet geduld kan worden totdat het schoolbestuur op grond van nieuwe gegevens die hem bereiken zich opnieuw uitspreekt over de noodzakelijkheid om de verzoeker buiten de school te houden.

4.6. De verzoeker stelt, om de ernst van de feiten te relativeren, dat zijn vrijheidsberoving van korte duur was en dat hij niet intentioneel handelde. Die stelling is te dezen niet relevant: een vrijlating is niet noodzakelijk het gevolg van de vaststelling dat de feiten niet ernstig bevonden worden. En of de verzoeker met opzet handelde is in dit geval niet aan de orde, omdat de thans vaststaande feiten in elk geval een ernstige verstoring van de orde inhouden.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 augustus 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met unanimitéit,

### **Enig artikel**

De beslissing van de algemeen directeur van ... van 29 juni 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 augustus 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren X. DEFRANCQ, T. SCHURMANS, H. SWERTS, D. VONCKERS en W. VERCRUYSSSEN, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw ELOOT en de heer DEFRANCQ, niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE