

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 05 / ... / 2 JUNI 2015**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , waarnemend algemeen directeur, bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 maart 2015 heeft meester ... namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 februari 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd directeur van de GO! basisschool ... te

Wanneer vernomen wordt dat drie leerlingen uit zijn school korte tijd ingeschreven werden in basisschool ... zonder daar ooit school te hebben gelopen, besluit de Raad van Bestuur van ... tijdens de zitting van 20 november 2014 de Onderzoekscel van het GO! een onderzoek te vragen naar de schoolverandering van de 3 leerlingen van de GO! basisschool ... te ... naar basisschool ... op 23 september 2013 en van basisschool ... naar basisschool ... op 25 november 2013.

Het onderzoek van de Onderzoeksceel resulteert in een verslag van 14 februari 2015. De Onderzoeksceel besluit dat ... meewerkte aan een constructie waarbij -met het oog op het verkrijgen van een bijkomende omkadering voor BS ...- drie leerlingen uit BS ... op 23 september 2013 werden ingeschreven en op 25 november 2013 opnieuw werden uitgeschreven in BS ..., hoewel deze kinderen bleven schoollopen in BS ..., met de bedoeling BS ... een ruimere personeelsomkadering te bezorgen.

Na de kennisname op 19 januari 2015 door de Raad van Bestuur van de scholengroep van het rapport van de Onderzoeksceel, wordt ... met een aangetekende brief dd. 22 januari 2015 uitgenodigd om zich op een hoorzitting op 23 februari 2015, in het kader van de voorgenomen tuchtmaatregel van de terugzetting in rang, te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“tijdens het schooljaar 2013-2014 mee een frauduleuze constructie te hebben opgezet waardoor drie leerlingen van uw school voor een korte periode (23 september 2013 tot 25 november 2013) in de BS ... werden ingeschreven terwijl deze leerlingen steeds bij u op school aanwezig bleven, waardoor de BS ... door het Agentschap voor Onderwijsdiensten voor het schooljaar 2013-2014 onterecht 13/24 onderwijzer werd toegewezen en de Vlaamse Gemeenschap de loonkost voor deze aanstelling diende te betalen.”

Na de hoorzitting van 23 februari 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat het ten laste gelegde feit bewezen is en dat aan de heer ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van één maand wordt opgelegd.

Deze beslissing wordt de heer ... meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 4 maart 2015.

Tegen deze beslissing tekent de heer ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 21 maart 2015.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 10 april 2015 het administratief dossier ingediend.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 8 mei 2015 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker is van oordeel dat de opgelegde tuchtstraf te zwaar is. Hij stelt dat hij zijn medewerking heeft verleend aan de constructie omdat zij ertoe strekte het welzijn van de leerlingen en het pedagogisch comfort in '...' te verbeteren. Hij betoogt dat hij een onberispelijke loopbaan heeft en dat daar nu, op het einde van zijn carrière, een smet op komt wegens een naïef gedrag waarvan hij bijzonder veel spijt heeft. Een blaam zou een beter evenwicht vormen tussen zijn misdraging en zijn verdiensten.

4.2. De verwerende partij verwijst naar de motivering van het beroepen besluit en stelt voorts dat de Raad van Bestuur inzonderheid rekening gehouden heeft met het feit dat hij geageerd heeft op vraag van zijn collega-schooldirecteur, dat hij daarom een minder zware straf opgelegd kreeg maar dat zij hem precies wou doen inzien welke disfunctie hij ten toon gespreid had.

4.3.1. De verzoeker heeft, nadat hij daarover door een collega-directeur van een andere school uit dezelfde scholengroep was aangesproken, meegewerkt aan een -

louter papieren- constructie om drie leerlingen uit zijn school voor een korte periode over te hevelen naar de school van de collega. Zoals de Raad van Bestuur in het beroepen besluit heeft gesteld, maakt het bewust overtreden van de reglementen een ernstige deontologische fout uit. Dat die overtreding gebeurde zonder persoonlijk voordeel voor hemzelf of voor de andere directeur maar alleen om het pedagogisch comfort in ... te verbeteren, vermindert de ernst van de inbreuk niet.

4.3.2. De Kamer van Beroep onderschrijft de overweging van de Raad van Bestuur dat de verzoeker wel de meeste uitvoeringsdaden heeft gesteld, maar dat hij toch niet de hoofdverantwoordelijkheid voor het gebeuren draagt en zijn medewerking moet gezien worden als een ‘volstrekt ongepaste loyaleiteit en solidariteit met ...’ om dan tot de schorsing te besluiten.

4.3.3. De Raad van Bestuur heeft beslist aan de verzoeker de schorsing voor de duur van één maand op te leggen.

Binnen het kader van de haar door artikel 71 tweede lid van het rechtspositiedecreet personeel gemeenschapsonderwijs toegewezen bevoegdheid, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de schorsing voor de duur van 1 maand bevestigd kan worden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en

plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 2 juni 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van één maand, met 10 stemmen voor en 1 stem tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 23 februari 2015 waarbij de ... de tuchtstraf van schorsing voor een periode van één maand wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juni 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS en de heren T. SCHURMANS, H. SWERTS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL, M. HEYNDRICKX en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE