

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 03 / ... / 21 APRIL 2015**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., waarnemend algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te Antwerpen,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 februari 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en tegen de beslissing van 3 maart 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij de beslissing van 23 februari 2015 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd directeur van ... te

Nadat vernomen wordt dat drie leerlingen korte tijd ingeschreven stonden in ... zonder daar ooit school te hebben gelopen, besluit de Raad van Bestuur van ... tijdens de zitting van 20 november 2014 de Onderzoeksceel van het GO! een onderzoek te vragen naar de schoolverandering van de 3 leerlingen van de ... te ... naar ... op 23 september 2013 en van ... naar ... op 25 november 2013.

Het onderzoek van de Onderzoeksceel resulteert in een verslag van 14 februari 2015. De Onderzoeksceel besluit dat ... het initiatief nam voor een constructie waarbij -met het oog op het verkrijgen van een bijkomende omkadering voor ...- drie leerlingen uit ... op 23 september 2013 werden ingeschreven en op 25 november 2013 opnieuw werden uitgeschreven in ..., hoewel deze kinderen bleven schoollopen in ..., met de bedoeling ... een ruimere personeelsomkadering te bezorgen.

Na de kennisname op 19 januari 2015 door de Raad van Bestuur van de scholengroep van het rapport van de Onderzoeksceel, wordt de ... met een aangetekende brief dd. 22 januari 2015 uitgenodigd om zich op een hoorzitting op 23 februari 2015, in het kader van de voorgenomen tuchtmaatregel van de terugzetting in rang, te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“tijdens het schooljaar 2013-2014 mee een frauduleuze constructie te hebben opgezet waardoor drie leerlingen van ... voor een korte periode (23 september 2013 tot 25 november 2013) in uw school werden ingeschreven terwijl deze leerlingen steeds in ... aanwezig bleven, waardoor ... door het Agentschap voor Onderwijsdiensten voor het schooljaar 2013-2014 onterecht 13/24 onderwijzer werd toegewezen en de Vlaamse Gemeenschap de loonkost voor deze aanstelling diende te betalen.”

Na de hoorzitting van 23 februari 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat het ten laste gelegde feit bewezen is en dat aan ... de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang wordt opgelegd. De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 3 maart 2015. Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2015.

Op 23 februari 2015 adviseert ..., waarnemend algemeen directeur, de Raad van Bestuur van de scholengroep om, “gelet op de ernst van de uitgesproken tuchtsanctie”, een preventieve schorsing van ... in overweging te nemen.

Op 23 februari 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang. Deze preventieve schorsing steunt op de vaststelling dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat “het volkomen ongepast zou zijn dat een personeelslid dat dergelijke ernstige tuchtinbreuk begaat, gewoon verder in dienst zou blijven alsof er geen vuiltje aan de lucht zou zijn”. Er wordt voorts gesteld dat het om een ‘ernstige ordeproblematiek’ gaat, aangezien een directeur die omwille van een ernstige tuchtinbreuk uit zijn functie wordt verwijderd, “uiteraard niet langer als schoolleider de bakens kan uitzetten” en dat de -uit de tuchtveroordeling volgende-onmogelijkheid om de verzoekster verder te laten functioneren als teamleider en directeur ‘een onmiddellijk bijkomend ingrijpen noodzaakt’, want er kan niet gewacht worden op het verstrijken van de beroepstermijn of de beroepsprocedure omdat zulks de werking van de school ‘volledig hypothekeert’.

Deze beslissing wordt aan de ... meegedeeld met een aangetekende brief van 24 februari 2015. In deze brief wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 3 maart 2015.

Na de hoorzitting op 3 maart 2015 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing tot preventieve schorsing van ..., bij hoogdringendheid opgelegd op 23 februari 2015, te bekrachtigen en te bevestigen. Daarbij herneemt de Raad van Bestuur de motieven van de beslissing van 23 februari 2015 en wordt verder overwogen dat niet overgegaan werd tot preventieve schorsing na kennisneming van de feiten omdat de schuld eerst moest vastgesteld worden en omdat eerst duidelijk moest zijn welke tuchtmaatregel er genomen werd, dat, nu de feiten bewezen voorkomen en zo ernstig zijn dat haar terugzetting in rang nodig is, vaststaat dat ... “niet meer over de morele integriteit beschikt om als schoolleider te fungeren”, dat de schorsende werking van het beroep tegen de opgelegde tuchtmaatregel niet wordt ondermijnd, gezien de preventieve schorsing niet inhoudt dat ... geen directeur meer zou zijn van de school, en dat de gebeurtenissen sinds 23 februari 2015 – acties werden opgezet door allerlei participanten, waarover andere participanten hun ongenoegen

uitspraken - duidelijk maken dat ... “in de onmogelijkheid is om nog verder als teamleider en directeur te functioneren”.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2015.

Tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van de scholengroep van 23 februari 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en tegen de beslissing van 3 maart 2015 van de Raad van Bestuur van de scholengroep houdende de bekrachtiging en de bevestiging van de beslissing van 23 februari 2015 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd, tekent de ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2015.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 3 april 2015 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

Per fax dd. 13 april 2015 en per e-mail dd. 15 april 2015 vraagt ... enkele stukken uit het neergelegde administratief dossier te weren, vermits deze stukken hem niet gekend zijn en niet ter beschikking waren op het ogenblik van de hoorzitting in het kader van de preventieve schorsing.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

3.2.1. De verzoekster heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 23 februari 2015 van de raad van bestuur om haar bij hoogdringendheid preventief te schorsen en de beslissing van 3 maart 2015 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt bevestigd en bekrachtigd.

3.2.2. De raadsman van de verzoekster bevestigt ter zitting dat, nu de raad van bestuur met zijn besluit van 3 maart 2015 definitief standpunt heeft ingenomen over de preventieve schorsing en de rechtstoestand van de verzoeker thans door die beslissing geregeld is, het onderzoek van de zaak beperkt mag worden tot het besluit van 3 maart 2015.

4. De vraag om bepaalde stukken uit het dossier te weren

4.1. De verzoekster is van oordeel dat een aantal stukken, die de verwerende partij in het administratief dossier heeft opgenomen en die haar niet ter inzage waren gegeven op het ogenblik dat zij door de raad van bestuur gehoord werd, buiten het onderzoek gehouden moeten worden.

4.2. De Kamer van Beroep volgt die stelling niet. De devolutieve werking van het beroep houdt immers in dat de Kamer de zaak opnieuw overweegt, zulks met inachtneming van alle stukken die haar worden voorgelegd. Zou de beslissing van de raad van bestuur al onregelmatig kunnen zijn omdat de rechten van de verdediging geschonden werden tijdens de procedure in eerste aanleg, dan worden die rechten alvast gehonoreerd in graad van beroep, welke uitspraak de beslissing van de raad van bestuur opslorpt.

5. De grond van de zaak

5.1. De verzoekster verwijst naar een aantal bepalingen van het Rechtspositiedecreet Personeel Gemeenschapsonderwijs en van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het Gemeenschapsonderwijs en leidt daaruit af dat een preventieve schorsing een voorlopige bewarende maatregel is die een plaats heeft binnen een tuchtonderzoek, wat hier niet het geval is.

De verwerende partij betwist die stelling. Zij zet uiteen dat artikel 59 van het Rechtspositiedecreet het mogelijk maakt een personeelslid te schorsen nadat besloten werd een tuchtsanctie op te leggen, ook wanneer tegen de tuchtsanctie beroep werd ingesteld.

5.2. Artikel 59 van het Rechtspositiedecreet, deel van Hoofdstuk VII ‘Maatregelen van orde’, regelt de preventieve schorsing. Lid 2 van dat artikel bevat een algemene regeling die ook geldt buiten een tuchtonderzoek of een strafrechtelijk onderzoek of vervolging. Artikel 17, §2 van het besluit van 22 mei 1991 herneemt die algemene regel.

Die bepalingen maken een preventieve schorsing mogelijk telkens ‘het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist’.

6.1. De verzoekster stelt dat de preventieve schorsing ‘niet hoogdringend’ was, aangezien de feiten sinds 7 november 2014 bij de raad van bestuur bekend waren en de onderzoeksceel op 19 januari 2015 haar rapport neerlegde, terwijl het bestuur op dat ogenblik geen enkel initiatief nam. De raad van bestuur had toen, in afwachting van een beslissing over de tuchtzaak tegen de verzoekster, kunnen optreden maar hij heeft dit toen niet gedaan, hetgeen hem de mogelijkheid ontnemt om plots na de tuchtuitspraak met een preventieve schorsing te doen wat hij in het kader van een tuchtzaak had kunnen doen.

6.2. De bestreden preventieve schorsing staat los van de tuchtzaak die tegen de verzoekster gevoerd is. Dat het bestuur, na de kennisneming van de feiten of van het onderzoeksverslag en in afwachting van een beslissing over de tuchtzaak, geen deugdelijke reden zag om de verzoekster uit de dienst te verwijderen kan niet zonder meer worden doorgetrokken naar de beroepen beslissing die opgelegd werd nadat de tuchtzaak beëindigd werd en dus nadat de raad van bestuur definitief stelling had ingenomen over de schuld van de verzoekster en de strafmaat. De raad van bestuur handelde niet onregelmatig wanneer hij pas nadat de tuchtprocedure volledig werd afgewikkeld en met de nieuwe situatie die daardoor geschapen werd, standpunt heeft ingenomen over de verdere aanwezigheid van de verzoekster in de dienst.

7.1. De verzoekster stelt dat ‘de feiten die haar werden ten laste gelegd niet dermate ernstig zijn dat haar verdere aanwezigheid op de school de werking van de dienst in het gedrang zouden brengen’.

De verwerende partij antwoordt dat de tuchtrechtelijke veroordeling en de aard van de sanctie duidelijk aantonen dat de raad van bestuur de verzoekster niet geschikt acht om nog langer als directeur te functioneren.

7.2. De raad van bestuur kan tot een preventieve schorsing besluiten ‘indien het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist’.

De raad van bestuur verwijst in het beroepen besluit naar de opgelegde tuchtstraf en de feiten die daaraan ten grondslag liggen. Hij stelt dat, ‘nu de haar ten laste gelegde feiten bewezen voorkomen en zo ernstig zijn dat haar terugzetting in rang zich opdringt, (de verzoekster) niet meer over de morele integriteit beschikt om als schooldirecteur van ... te fungeren’. Hij voegt daaraan toe dat het voort in dienst laten van de verzoekster ‘de indruk (kan) doen ontstaan dat de raad de feiten toch niet zo ernstig neemt’ wat dan zou afdoen aan de motivering van de strafmaat in de tuchtzaak.

De Kamer van Beroep onderschrijft de redenering van de raad van bestuur: een schooldirecteur tegen wie vastgesteld werd dat hij bewust de reglementaire voorschriften afgewend heeft en daarvoor tuchtrechtelijk gestraft is met een verwijdering uit het ambt, beschikt niet meer over de morele integriteit om als schoolleider te fungeren. Die noodzakelijke ‘morele integriteit’ is een gegeven dat verband houdt met het belang van het onderwijs, met name omdat die morele integriteit een absolute voorwaarde is voor het vertrouwen dat de collega’s, de leerlingen en hun ouders en de gehele gemeenschap in de school moeten hebben.

De toevoeging dat, indien de raad van bestuur de verzoekster alsnog voort in dienst zou laten, de indruk zou kunnen ontstaan dat het bestuur zijn redenen om tot een tuchtrechtelijke verwijdering uit de dienst te besluiten zelf niet zo ernstig neemt, is ook niet van elke grond ontbloot.

8.1. Volgens de verzoekster ondermijnt de beroepen beslissing het effect van de schorsende werking, die het rechtspositiedecreet voorbehoudt aan het instellen van beroep tegen de tuchtstraf van de terugzetting in rang, beslist op 23 februari 2015.

De verwerende partij antwoordt dat de beroepen preventieve schorsing niets anders doet dan de verzoekster buiten de dienst te houden en dat zij voorts alle voordelen van haar statuut behoudt: zij blijft directeur maar mag niet op de dienst aanwezig zijn.

8.2. Krachtens artikel 73 van het Rechtspositiedecreet heeft een beroep tegen een tuchtstraf een schorsende werking. Dit betekent dat, in afwachting van de uitspraak van de Kamer van Beroep, de tuchtstraf geen uitwerking mag krijgen en dat zij voorlopig geen wijziging brengt in de rechtstoestanden die voor het besluit bestonden. Te dezen blijft de verzoekster dus, zoals de raad van bestuur ook heeft aangegeven, directeur van de school.

Dit betekent evenwel niet dat het bestuur de tuchtstrafbeslissing volledig moet negeren. Verantwoordelijk voor de goede werking van het bestuur kan het er, voor de duur dat zijn beslissing geschorst is, voorlopig gevolgen aan koppelen. Die gevolgen zullen dan, in functie van de uitspraak in de tuchtzaak, eventueel heroverwogen moeten worden.

9.1. De verzoekster stelt dat de beroepen beslissing ten onrechte steunt op gebeurtenissen die zich na 23 februari 2015 zouden hebben voorgedaan, maar waarvoor, zo de verwijzing naar die gebeurtenissen al steun zou vinden in het dossier -quod non-, de verzoekster daarin geen enkele verantwoordelijkheid draagt.

De verwerende partij stelt dat de verzoekster bij haar verhoor door de raad van bestuur toegegeven heeft dat zij wist dat de school op haar kop stond zodat de raad van bestuur bij het opleggen van de preventieve schorsing dat gegeven wel degelijk in overweging kon nemen evenals het feit dat zij niets ondernomen heeft om de turbulenties te stoppen.

9.2. De raad van bestuur heeft zijn overwegingen besloten met: “De raad van bestuur wil tenslotte opmerken dat de gebeurtenissen sinds 23 februari 2015 in ... tenvolle het gelijk van de raad van bestuur met betrekking tot de positie van ... als directeur van de school ondersteunen. De acties die door allerlei participanten opgezet werden, waarbij andere participanten hun ongenoegen over deze acties uitspraken, maken duidelijk dat ... in de onmogelijkheid is nog verder als teamleider en directeur van ... te functioneren. ... verenigt niet, maar verdeelt, waarbij de school en zijn leerlingen het grote slachtoffer zijn. De raad acteert dat ... geen enkele poging deed om deze voor de school destabiliserende acties in de kiem te smoren.”

De destabiliserende ‘acties’ waarnaar de raad van bestuur in het beroepen besluit verwijst en die op het conto van de verzoekster zouden kunnen geschreven worden vinden inderdaad geen steun in stukken van het dossier. De verwerende partij verwijst naar een briefje van de verzoekster aan de kinderen -gedagtekend 13 maart 2015- maar dergelijke mededeling -eerder een sympathiebetuiging en aanmoediging- lijkt geenszins destabiliserend bedoeld. De overige stukken die de verwerende partij overlegt lijken wel te wijzen op het bestaan van een tweespalt binnen het schoolteam, maar het blijkt niet dat de verzoekster die tweespalt veroorzaakt of aangewakkerd heeft.

De Kamer van Beroep besluit dat de genoemde overweging de beslissing niet rechtsgeldig onderbouwt en bevestigt haar niet. Dit doet evenwel geen afbreuk aan het feit dat de verzoekster preventief geschorst wordt op grond van de algemene vaststelling dat zij, rekening houdend met haar tuchtrechtelijke veroordeling voor manipulatie van de inschrijvingen in de school, als directeur niet meer over de morele integriteit beschikt om de school te leiden. Dat algemeen motief is, gezien in het licht van het noodzakelijk vertrouwen dat het ambt van directeur moet uitstralen, niet kennelijk onredelijk.

10. De Kamer van Beroep is tenslotte van oordeel dat, teneinde de bestreden beslissing expliciet te koppelen aan de periode waarin het beroep van de verzoekster tegen de tuchtstraf nog niet beslecht is, de preventieve schorsing uitdrukkelijk te beperken in de tijd, met name tot de uitspraak van de Kamer van Beroep over de opgelegde tuchtstraf.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 april 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 3 maart 2015 houdende de bekrachtiging en bevestiging van de beslissing van 23 februari 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

De preventieve schorsing loopt totdat ... in kennis wordt gesteld van de uitspraak van de Kamer van Beroep over het beroep dat zij op 20 maart 2015 ingediend heeft tegen de tuchtstrafbeslissing d.d. 23 februari 2015.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 april 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren X. DEFRANCQ, T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw ELOOT en de heer VONCKERS, niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE